

## DÉTERMINATION DE L'AGE D'UNE PECHBLENDE TURQUE DİKMEN (PROVINCE DE MUĞLA)

Georges L. A. DURAND

*Centre de Recherches Radiogéologiques de Nancy, France*

A la demande du Commissariat à l'Energie Atomique nous avons analysé une pechblende massive provenant de Turquie, dans le but d'en déterminer l'âge par la méthode aux Plombs isotopiques.

L'échantillon provient de Dikmen (Muğla-Milâs).

Les études géologiques faites par divers auteurs ont donné des résultats très différents. Philippson considère que le massif gneissique a probablement un âge précambrien; Schuiling pense, pour des raisons de tectonique, a un âge préhercynien ou au moins préalpin; Ketin considère ce massif comme un massif alpin; Nebert et Ronner enfin croient avoir observé une albitisation à partir du massif gneissique jusque dans des couches éocènes.

**Les résultats obtenus sont les suivants :<sup>1</sup>**

- Age déterminé par l'étude du rapport isotopique  $Pb_{207}/Pb_{206}$ ... **268 MA  $\pm$  60**
- Age déterminé par l'étude du rapport chimique  $Pb/U$ ..... **253 MA**
- Age déterminé par l'étude du rapport  $Pb_{206}/U_{238}$  ..... **236 MA  $\pm$  5**
- Age déterminé par l'étude du rapport  $Pb_{207}/U_{235}$ ..... **239 MA  $\pm$  5**

La discordance entre les différents âges trouvés n'est pas excessive et s'explique par un remaniement du minéral.

En effet, quand un minéral uranifère subit une telle transformation il n'y a plus concordance entre les âges calculés à l'aide des 4 rapports mentionnés ci-dessus. Une perte de Plomb se traduit par un rajeunissement particulièrement sensible dans les rapports  $Pb_{206}/U_{238}$  et  $Pb_{207}/U_{235}$ . L'âge vrai du minéral est dans ce cas voisin de la valeur déterminée à l'aide du rapport  $Pb_{207}/Pb_{206}$ .

On acceptera donc l'âge de  $268 \pm 60$  MA déterminé à l'aide du rapport  $Pb_{207}/Pb_{206}$  comme étant le plus probable.

Il faudrait faire d'autres mesures d'âge sur des minéraux de la même région pour déterminer la valeur exacte de l'âge des minéraux uranifères. Ce résultat unique, aussi peu précis qu'il soit, n'en reste pas moins très intéressant car il permet de trancher le différend soulevé par l'étude du massif gneissique dans lequel fut trouvé l'échantillon" en question.

Le résultat trouvé fait apparaître l'hypothèse de Schuiling comme la plus vraisemblable car le minéral du filon ne peut avoir qu'un âge inférieur à celui du massif encaissant.

*Manuscript received March 2, 1962*