



Üniversite Yaşam Kalitesinin, Öğrenci Tutkunluğu ve Bilgi Ataleti Üzerine Etkisi:  
İİBF Öğrencileri Üzerine Bir Alan Araştırması \*

◆◆◆  
The Effect of University Life Quality on Student Engagement and Information  
Inertia: A Field Study on FEAS Students

Mustafa TAŞLIYAN\*\*  
Salih YEŞİL\*\*\*  
Ayşegül ÖZBAĞIŞ\*\*\*\*  
Ayşe GÖKYAR\*\*\*\*\*

<https://doi.org/10.25204/iktisad.1144287>

**Makale Bilgileri**

**Makale Türü:**  
Konferans  
Bildirisi

**Geliş Tarihi:**  
15.07.2022

**Kabul Tarihi:**  
02.03.2023

© 2024 İKTİSAD  
Tüm hakları  
saklıdır.



**Article Info**

**Paper Type:**  
Conference  
Paper

**Received:**  
15.07.2022

**Accepted:**  
02.03.2023

© 2024 JEBUPOR  
All rights  
reserved.



**Öz**

Üniversite hayatı öğrencilerin aile ve mevcut arkadaş çevresinden ayrılması, yeni insanlarla tanışarak farklı bir çevreye girmesi, yeni bilgiler edinme ve öğrenme sürecinde değişiklikler gibi birçok yenilik ve zorluğu beraberinde getirmektedir. Bu bağlamda bu çalışmanın amacı, üniversite yaşam kalitesinin, öğrenci tutkunluğu ve bilgi ataleti üzerine etkisini saptamaktır. Araştırmanın evrenini, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi öğrencileri oluşturmaktadır. Öğrencilere tabakalı örnekleme yöntemi ile yüz yüze anket uygulanmıştır. Toplanan veriler SPSS 25.0 paket programı ile analiz edilmiştir. Anket formundaki ölçeklerin geçerlilikleri ve güvenilirlikleri test edilmiştir. Çalışmanın amaç ve hipotezleri doğrultusunda güvenilirlik, frekans, korelasyon ve regresyon analizleri yapılmıştır. Analiz sonucuna göre; üniversite yaşam kalitesinin öğrenci tutkunluğunu ve bilgi ataletini pozitif yönde etkilediği belirlenirken öğrenci tutkunluğunun ise bilgi ataletini negatif yönde etkilediği tespit edilmiştir. Elde edilen sonuçlar teorik kapsamda ve uygulama kapsamında tartışılmıştır.

**Anahtar Kelimeler:** Üniversite yaşam kalitesi, öğrenci tutkunluğu, bilgi ataleti.

**Abstract**

University life brings many new things and difficulties such as leaving family and current friends, meeting new people and entering a different environment, acquiring new information Inertia in the learning process. In this context, the aim of the study is to determine the effect of university life quality on student engagement and information inertia. The universe of the research consists of the students of the Faculty of Economics and Administrative Sciences of Kahramanmaraş Sütçü İmam University. A face-to-face questionnaire was applied to the students with the stratified sampling method. The collected data were analyzed by the SPSS 25.0 package program. The validity and reliability of the scales in the questionnaire were tested. In line with the aims and hypotheses of the study, reliability, frequency, correlation and regression analyzes were performed. According to the analysis result; It has been determined that the quality of university life affects student engagement and information inertia positively, while student engagement negatively affects information inertia. The obtained results are discussed in the theoretical and practical context.

**Keywords:** University life quality, student engagement, information inertia.

**Atıf/ to Cite (APA):** Taşlıyan, M., Yeşil, S., Özbağış, A. ve Gökyar, A. (2024). Üniversite yaşam kalitesinin, öğrenci tutkunluğu ve bilgi ataleti üzerine etkisi: İİBF öğrencileri üzerine bir alan araştırması. *İktisadi İdari ve Siyasal Araştırmalar Dergisi*, 9(23), 65-81. <https://doi.org/10.25204/iktisad.1144287>

\* Bu makale, 12-14 Mayıs 2022 tarihleri arasında Kahramanmaraş'ta düzenlenmiş olan, 21. Uluslararası İşletmecilik Kongresi'nde "Üniversite Yaşam Kalitesinin Öğrenci Tutkunluğu ve Bilgi Ataleti Üzerine Etkisi" başlığı ile sunulmuş ve kongre kitapçığında özet olarak basılmış bildirinin genişletilmiş halidir.

\*\* ORCID Prof. Dr. Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi, İİBF, İşletme Bölümü, mustafatasliyan@hotmail.com

\*\*\* ORCID Prof. Dr. Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi, İİBF, İşletme Bölümü, syess66@hotmail.com

\*\*\*\* ORCID Uzm. Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi, İİBF, İşletme Bölümü, ozbagisaysee@gmail.com

\*\*\*\*\* ORCID Uzm. Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi, İİBF, İşletme Bölümü, a.aysecik79@gmail.com

## Extended Abstract

### Research Problem & Purpose:

This research concentrates on university life quality, student engagement and information inertia. The main objective of the study is to determine the effect of university life quality on student engagement and information inertia.

### Research Questions:

The following two main research questions reflect the aim of this research; Does the university life quality have an effect on student engagement? Does the university life quality have an effect on information inertia?

### Literature Review:

There are three different types of studies in the literature that deal with state universities and life quality together (Sirgy et al. 2007: 343; 2010: 376). The first of these is the general quality of life such as subjective well-being of university students, life satisfaction, and various psychological and social expansionism. These factors vary from personality traits (Cha, 2003), place of residence (Ng, 2005), religiosity (Abdel - Khalek, 2010) and level of importance (Ünalın et al. 2008). The second type of studies is the quality of life scale development research, which is especially adapted for university students. These studies (Clifton et al. 1996; Cohen et al. 2001; Disch et al. 2000; Michalos & Orlando, 2006) address the quality of life of university students from various aspects in a multidimensional manner. These studies, unlike the others, are studies that base their theoretical structure on subjective well-being and consider university life as a field of satisfaction. When the studies in the literature are examined, it is seen that there are studies on university life quality, student engagement and information inertia. However, no studies were found in which these variables were considered together.

### Methodology:

The aim of the study is to determine the effect of university life quality on student engagement and information inertia. The population of the research consists of the students of the Faculty of Economics and Administrative Sciences of Kahramanmaraş Sütçü İmam University. A face-to-face questionnaire was applied to the students with the stratified sampling method. The collected data were analyzed in the SPSS 25.0 package program. The validity and reliability of the scales in the questionnaire were tested. In line with the aims and hypotheses of the study, reliability, frequency, correlation, and regression analyzes were performed.

### Results and Conclusions:

When the results of the research are evaluated in general, the university can be organized by giving the necessary education to the students in order to increase their quality of life. For this purpose, the quality of university life can be increased and more positive results can be obtained in terms of student engagement. In this case, the higher the quality of university life, the greater the student engagement and knowledge inertia. Students with high student passion can receive higher quality service and education thanks to this passion. This passion provided increases the knowledge level of the students. In this case, it can be advantageous in many ways. At this point, students with a high quality of university life can transform their knowledge into knowledge as a result of their university life quality. It can be said that this situation will contribute to the development and progress of university life quality. In terms of comparing and discussing the results obtained, when the relevant literature is examined, no similar research has been found before. Although the variables discussed were handled and examined separately with other variables, the study contributes to the literature with this difference, since there was no study that discussed these three variables together. If studies using similar variables, analyzes and different methods increase over time, it will be possible to make such comparisons and generalize the results obtained. Especially the lack of studies dealing with these issues before encourages studies in this direction.

## 1. Giriş

Birçok alanda insan faktörünün göz ardı edilmemesi gereken günümüz dünyasında, özellikle geleceği şekillendiren eğitim alanında yapılacak her türlü iyileştirme uzun vadeli bir yatırım olarak ele alınmalı ve desteklenmelidir. Üniversite içerisinde yer alan öğrencilere sundukları eğitimin kalitesi, öğrencilerin eğitim gördükleri ortam koşulları ve öğretim elemanları ile kurdukları iletişimin yeterlilik düzeyi, kurumun itibarı ve kuruma duyulan güven öğrencileri iş hayatına atıldıklarında sahip oldukları niteliği ve ortaya koydukları işin niteliğini etkilemektedir. Üniversite yaşam kalitesi kavramı, öğrencilerin okula adaptasyonu sonucu gelişen iyi olma hali olarak tanımlanmaktadır (Leonard vd., 2003: 4).

Öğrencilerin üniversite eğitimi sürecinde karşılaştıkları fırsatlar ve kendilerine kattıkları yetkinliklerde iş gücüne katılma oranlarını etkilemektedir. Ayrıca okul ortamındaki atmosferin öğrencileri destekleyen ve gelişimlerine olanak sağlayan bir izlenim bırakması da öğrencilerin okula duygusal ve bilişsel olarak tutkun hissedip aidiyet davranışı göstermelerini sağlamaktadır. Bu durum karşımıza öğrenci tutkunluğu kavramını çıkarmaktadır. Basit bir tanımla bulunmayan öğrenci tutkunluğu, geniş kapsamda öğrencinin derse katılımı, görev ve sorumluluklarını yerine getirmesi, öğretmenleri dikkate alıp talimatlarını uygulaması, eğitim kurumundaki sosyal faaliyetlere katılma istekliliğinin sonucu olarak karşımıza çıkan bir kavramdır. Öğrenci herhangi bir konuya ne kadar fazla odaklanıp çalışırsa, o konuda uzmanlaşacaktır. Ne kadar fazla uygulama yapar, sorun çözer ve öğretmenleriyle paylaşımda bulunup geri bildirim alır ise öğrendiklerini daha fazla özümseyip sorunlar ve belirsizliklerle baş edip, farklı kültür ve görüşten bireyler ile baş etme konusunda başarılı olacaklardır (Kuh, 2009). Ayrıca öğrencinin eğitim ve gelişime açık olabilmesini sağlamakta alınan eğitimin kalitesini artıracığından bu konuda destekleyici adımların atılması önemlidir. Özellikle öğrenme sürecinde doyuma ulaştığını düşünen öğrenciler bu gelişime tamamen kapalı olacaklardır. Bu durumda karşımıza bilgi ataleti kavramını çıkarıyor. Bilgi ataleti bireylerin yeni bilgi edinmek, öğrenmek ve gelişimini artırmak için herhangi bir çabada bulunmaması, tembellik, bahane bulma gibi davranışlarda bulunması olarak tanımlanmaktadır (Liao vd., 2008: 185).

## 2. Kavramsal Çerçeve

### 2.1. Üniversite Yaşam Kalitesi

Kalitenin kelime anlamı bir çıktının niteliği, iyi ya da kötü olması durumu olarak tanımlanmaktadır. Yaşam kalitesi ise, bireylerin yaşamlarına yönelik mutluluk ve haz doyum kapasitesi ve bu doyuma ulaşmış tutku ve istekleri sayesinde, psikolojik ve fiziksel olarak hissettiği mutluluk durumudur (Evcil Türksever, 2001: 157). Psikolojik, fiziksel ve maddi iyilik durumu sosyalleşme faaliyetleri, psikolojik durumunun iyi olma hali, dost ve arkadaş ilişkilerinde tatmin düzeyi, maddi ve manevi olarak yeterli hissetme, geleceğe yönelik oryantasyon gibi yaşam kalitesi göstergeleri, bireylerin karakter ve kişiliklerine, hayatı algılama biçimlerine, sosyal ve kültürel alışkanlıklarına göre farklılık göstermektedir. Bunlar (Oktik, 2004: 52);

- Doğal ve fiziksel alan
- Ekonomik alan
- Sosyal alan
- Psikolojik alan

Yaşam kalitesi kavramını, bireylerin genel ve bütünsel anlamda iyi olma durumu olarak tanımlayabiliriz. Mutluluk, tatmin ve sevinç duygusu sağlayan tecrübeleri aynı zamanda da olumsuz anlamda bu duyguların tersini yaşatan tecrübeleri barındıran deneyim ve duygular olarak da tanımlanabilen yaşam kalitesinden, sosyal ilişkilerden, pozitif ve negatif karşılaşılabilecek duygulardan etkilenen geniş kapsamlı bir ifadedir. Okul yaşam kalitesi, yaşam kalitesi kavramından doğmuştur (Linnakylä ve Brunell, 1996: 205). Yaşam kalitesi boyutlarından biri olan eğitimi barındıran okul yaşam kalitesi, öğrencilerin eğitim gördükleri eğitim kurumundan memnuniyet

düzeyleri olarak tanımlanmaktadır. Okul yaşam kalitesi öğrencilerin okula adaptasyonu sonucu gelişen iyi olma halidir (Leonard vd., 2003: 4).

Okul yaşam kalitesini 2 ana, 5 alt boyutta incelemiştir (Akt. Kong, 2008: 112-113).

Ana boyutlar (Akt. Kong, 2008: 112-113):

- Genel Memnuniyet: Öğrencinin eğitim aldığı kuruma karşı geliştirdiği genel pozitif izlenimdir.
- Olumsuz Duygular: Öğrencinin eğitim aldığı kuruma karşı geliştirdiği negatif bireysel tepkiler.

Alt Boyutlar (Akt. Kong, 2008: 112-113):

- Öğretmen- Öğrenci İlişkileri: Eğitimcilerin öğrenci ile geliştirdiği ilişkinin kalitesi.
- Sosyal Bütünleşme: Öğrencinin hem eğitimciler hem de okuldaki arkadaşları ile geliştirdiği ilişkinin kalitesi
- Fırsat: Öğrencinin aldığı eğitimin, yaşam deneyimi üzerindeki etkisi
- Başarı: Öğrencinin eğitim aldığı kurumdaki başarısı
- Macera: Öğrencinin yeni bilgiler edinmedeki istekliliği ve motivasyonu.

## 2.2. Öğrenci Tutkunluğu

Tutkunluk, bireylerin tüm güçlerini ve ilgilerini bir uğraşa yönlendirmeleri olarak ifade edilir (Schaufeli vd., 2006: 702). Örgütler açısından ise tutkunluk, bireylerin ortaya koyduğu çıktılardır. Tutkunluğu fazla olan bireylerin örgüte bağlılıkları da fazladır. Bu bireyler daha fazla değer yaratırlar ve örgütün yeteneklerinden daha fazla istifade etmelerini sağlarlar (Robertson ve Markwick, 2017: 11).

“Tutkunluk, duygusal, bilişsel, davranışsal bileşenlerden meydana gelmiştir” (Zigarmi vd., 2009).

- Tutkunluğun bilişsel yönü, örgütte bireyin ihtiyaç ve beklentilerini karşılama yeteneği üzerinde bireyin bilişsel yeteneğini gösterir.
- Tutkunluğun duygusal yönü, şevk, kendini adama, tatmin, pozitif zihinsel durum kavramlarından meydana gelmiştir ve bireyin duygularına odaklanılmasını ifade eder.
- Tutkunluğun davranışsal yönü, bireylerin kendi istekleri ve gönüllü çabaları ile rol geliştirme, pozitif sosyal davranış, örgütsel vatandaşlık davranışı, pro-aktif davranış göstermeleri, tatmin, verimlilik, refah kavramlarından meydana gelmektedir.

Tüm bileşenlerin ortak yönü ise; fiziksel, duygusal ve zihinsel güçlerin kullanılmasıdır (Albrecht vd., 2015).

Basit bir tanımı bulunmayan öğrenci tutkunluğu geniş kapsamda öğrencinin derse katılımı, görev ve sorumluluklarını yerine getirmesi, öğretmenleri dikkate alıp talimatlarını uygulaması ve eğitim kurumundaki sosyal faaliyetlere katılma istekliliğinin sonucu olarak karşımıza çıkan bir kavramdır (Fletcher, 2005). “Kuh’a (2009)” göre tutkunluk kavramı kolay ve anlaşılır bir kavramdır. Öğrenci herhangi bir konuya ne kadar fazla odaklanıp çalışırsa o konuda uzmanlaşacaktır. Ne kadar fazla uygulama yapar, sorun çözer ve öğretmenleriyle paylaşımda bulunup geri bildirim alır ise, öğrendiklerini daha fazla oturtup, sorunlar ve belirsizliklerle baş edip, farklı kültür ve görüşten bireyler ile baş etme konusunda başarılı olacaklardır (Kuh, 2009).

## 2.3. Bilgi Ataleti

Bilgi, veri, durum, gözlem ve olayların birçok farklı şekilde ifade edilmesi sonucu elde edilen çıktıdır (Yeniçeri ve İnce, 2005: 36). Bilginin kazanılıp, kullanılması örgütsel faaliyetlerin devam ettirilebilmesi için zorunludur. Rekabetin kaçınılmaz olduğu piyasa koşullarında varlığını

sürdürmeye çalışan örgütler için bilgi büyük avantaj sağlamaktadır. Örgütlerin piyasada karşılaşabilecekleri risk ve tehditlerle baş edebilmeleri için ar-ge çalışmalarına yatırım yaparak, etkili bilgi yönetimi süreci yöneterek, elde edilen bilgileri de etkin bir şekilde kullanabilmeleri gerekmektedir. Küresel dünyada bilgi, toplumsal, ekonomik ve endüstriyel gelişmelerin sağlanabilmesi için ana kaynaktır. Aynı zamanda emek, sermaye doğal kaynak gibi üretim faktörlerinden biri haline gelmiştir. Örgütlerin bilgi kullanımını arttıkça, üretim yapısı da değişime uğramakta, bununla birlikte iş gücü ve sermayeyi de geçerek daha önemli bir faktör durumunda üretime katkı sağlamaktadır (Drucker, 1985).

Atalet (eylemsizlik) prensibi fizikte nesnelere, dışarıdan bir etki veya kuvvete uğramadığı sürece konumlarında bir değişim olamaması, bir başka deyişle ivmeye karşı direnç göstermesi anlamına gelmektedir. Atalet kavramının insan davranışlarına uyarlanması, bireylerin sorunlarla karşılaştığında geleneksel davranış kalıplarının dışına çıkılmayı tercih etmemesi ve genellikle risk almamak için rutin problem çözme davranışlarının tekrarlanması tercih etme eğiliminde olduklarını öngörür (Liao vd., 2008: 184).

Örgütsel atalet kavramı, eylemsel (fiziksel) atalet ve sezgisel (zihinsel) atalet olmak üzere 2 başlık altında incelenmektedir. Eylemsel atalet bireylerin yavaşlık, isteksizlik, uyumsuzluk durumundaki ruh hallerinin, tembellik, erteleme ve mazeret bulma davranışlarına yol açması durumudur. Sezgisel atalet ise, birey ve yöneticilerin geç ya da yanlış sezgilerden kaynaklı hatalı karar almaları olarak tanımlanabilir. Sezgisel atalet; duygusal, ruhsal ve entelektüel atalet olarak 3 başlık altında ele alınır (Soysal, 2010: 18).

Bilgi ataleti kavramı ise, bireylerin yeni bilgi edinmek, öğrenmek ve geliştirmek için herhangi bir çabada bulunmaması, tembellik, bahane bulma gibi davranışlarda bulunması olarak tanımlanmaktadır (Liao vd., 2008: 185). Bilgi ataleti, öğrenme ataleti ve deneyim ataleti olmak üzere 2 başlık altında ele alınmaktadır.

- Öğrenme ataleti: Bireylerin yeni durum ve problemlerle karşılaştıklarında, önceden edinilmiş bilgi ve tecrübeleri kullanarak, yenilikçi ve inovatif fikirlerden uzak kalmaları, zaman, emek, sermaye ve risk almama etkenleri açısından avantaj sağlasa da uzun vadede bireylerin gelişim, değişim ve küresel rekabet koşullarında dezavantaj sağlamaktadır (Liao vd., 2008: 189).
- Deneyim Ataleti: Bireylerin geçmişteki olaylardan kazandıkları tecrübeleri, yeni olay ve durumlar karşısında da uygulamalarıdır. Kişilerin geçmişteki deneyimlerinin gelecekte deneyim kazanmalarına, yeni yollar denemelerine ve farklı bakış açıları kazanabilmelerine engel olması, değişime ve gelişime kapalı olmaları durumudur (Atalay, 2013: 5).

## 2.4. Değişkenler Arası İlişkiler ve Hipotezlerin Geliştirilmesi

Öğrencilerin üniversite yaşamına ilişkin iyi olma düzeylerini gösteren üniversite yaşam kalitesi, öğrencilerin üniversite yaşamına dâhil olmalarının sonucunda elde ettikleri akademik ve sosyal deneyimlerle üniversite ile ilgili faktörler tarafından şekillenmektedir. Üniversite yaşam kalitesi teorik yapısını öznel iyi olma üzerinden temellendirmekte, doyum alanı olarak üniversite yaşamını ele almakta ve kavramsal olarak tabandan tavana kuramı (bottom-up spillover theory) ile açıklanmaktadır (Kangal, 2012). Aşağıda üniversite yaşam kalitesi konusu ve sonuçlarına yönelik birtakım değerlendirmelere yer verilmiş, sonrasında ise çalışmada belirlenen hipotezler açıklanmıştır.

Literatür incelendiğinde üniversite öğrencileri ile yaşam kalitesini birlikte ele alan üç farklı türde çalışma yazında bulunmaktadır (Sirgy vd. 2007: 343; 2010: 376). Bunlardan ilki üniversite öğrencilerinin öznel iyi olma durumu, yaşam doyumunu gibi genel yaşam kalitesi ile çeşitli psikolojik ve sosyal faktörleri ilişkilendiren çalışmalardır. Bu faktörler kişilik özelliklerinden (Cha, 2003), sağlık durumuna (Vaez vd., 2004), yaşanılan yerden (Ng, 2005), dindarlığa (Abdel ve Khalek, 2010) ve kaygı düzeyine (Ünalın vd., 2008) kadar çeşitlilik göstermektedir. İkinci tür çalışmalar da özellikle üniversite öğrencilerine yönelik uyarlanmış olan yaşam kalitesi ölçeği geliştirme araştırmalarıdır. Bu

çalışmalar (Clifton vd. 1996; Cohen vd. 2001; Disch vd. 2000; Michalos ve Orlando, 2006) üniversite öğrencilerinin yaşam kalitesini çeşitli yönlerden çok boyutlu olarak ele almaktadır. Bu çalışmalar diğerlerinden farklı olarak teorik yapısını öznel iyi olma üzerinden temellendiren ve doyum alanı olarak üniversite yaşamını ele alan çalışmalardır. Literatürdeki çalışmalar incelendiğinde üniversite yaşam kalitesi, öğrenci tutkunluğu ve bilgi ataleti ile ilgili çalışmalar yapıldığı görülmüştür. Ancak bu değişkenlerin bir arada ele alındığı çalışmalara rastlanılmamıştır. Yukarıda belirtilen teorik bilgiler ve alan çalışmalarının incelenmesi sonucunda üniversite yaşam kalitesi, öğrenci tutkunluğu ve bilgi ataleti üzerindeki etkisi olduğu düşünülerek aşağıda yer alan hipotezler oluşturulmuştur;

- H1:** Üniversite yaşam kalitesi ve boyutları öğrenci tutkunluğunu pozitif yönde etkiler.  
**H1a:** Üniversite yaşam kalitesi boyutlarından olan öğretim boyutu öğrenci tutkunluğunu pozitif yönde etkiler.  
**H1b:** Üniversite yaşam kalitesi boyutlarından olan sınıf boyutu öğrenci tutkunluğunu pozitif yönde etkiler.  
**H1c:** Üniversite yaşam kalitesi boyutlarından olan ders yükü boyutu öğrenci tutkunluğunu pozitif yönde etkiler.  
**H1d:** Üniversite yaşam kalitesi boyutlarından olan itibar boyutu öğrenci tutkunluğunu pozitif yönde etkiler.  
**H2:** Üniversite yaşam kalitesi ve boyutları bilgi ataletini pozitif yönde etkiler.  
**H2a:** Üniversite yaşam kalitesi boyutlarından olan öğretim boyutu bilgi ataletini pozitif yönde etkiler.  
**H2b:** Üniversite yaşam kalitesi boyutlarından olan sınıf boyutu bilgi ataletini pozitif yönde etkiler.  
**H2c:** Üniversite yaşam kalitesi boyutlarından olan ders yükü boyutu bilgi ataletini pozitif yönde etkiler.  
**H2d:** Üniversite yaşam kalitesi boyutlarından olan itibar boyutu bilgi ataletini pozitif yönde etkiler.  
**H3:** Öğrenci tutkunluğu boyutları bilgi ataletini negatif yönde etkiler.  
**H3a:** Öğrenci tutkunluğu boyutlarından olan duygusal tutkunluk bilgi ataletini negatif yönde etkiler.  
**H3b:** Öğrenci tutkunluğu boyutlarından olan aidiyet bilgi ataletini negatif yönde etkiler.  
**H3c:** Öğrenci tutkunluğu boyutlarından olan bilişsel tutkunluk bilgi ataletini negatif yönde etkiler.  
**H3d:** Öğrenci tutkunluğu boyutlarından olan duygusal tutkunluk bilgi ataletini negatif yönde etkiler.  
**H3e:** Öğrenci tutkunluğu boyutlarından olan davranışsal tutkunluk bilgi ataletini negatif yönde etkiler.  
**H3f:** Öğrenci tutkunluğu boyutlarından olan değer verme bilgi ataletini negatif yönde etkiler.

### 3. Araştırmanın Metodolojisi

#### 3.1. Araştırmanın Amacı ve Önemi

Bu araştırmanın amacı, üniversite yaşam kalitesi ve boyutlarının öğrenci tutkunluğuna ve bilgi ataleti üzerine etkisini incelemektir. Ayrıca araştırma belirlenmeden önce literatür incelenmiş üniversite yaşam kalitesi, öğrenci tutkunluğu ve bilgi ataleti üzerine ayrı ayrı çalışmaların yapıldığı görülmüştür. Yine çalışmalar inceleme sonucunda alan çalışmalarında üniversite öğrencileri üzerine çalışmaların az olduğu tespit edilmiştir. Bu çalışma, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesinde eğitim gören öğrenciler üzerinde gerçekleştirilmiştir. Bütün bunların araştırmayı önceki araştırmalardan farklı kılmaması, araştırmanın kapsamlı bir şekilde değerlendirilmesi ve yazına fayda sağlaması açısından önem taşıdığı düşünülmektedir.

### 3.2. Araştırmanın Sınırlılıkları

Bu araştırmanın birtakım sınırlılıkları bulunmaktadır. Araştırmanın en büyük sınırlılığını tüm dünyayı etkileyen Covid-19 salgını oluşturmuştur. Araştırmaya Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nde eğitim gören öğrencilerin sosyal mesafe nedeniyle çekimser kalmaları, araştırmanın yalnızca Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nde eğitim gören öğrenciler üzerinde gerçekleştirilmesi, öğrencilerin anket formundaki ifadeleri algıma dereceleri ve cevaplamadaki içtenliklerinin olmaması gibi birtakım sınırlılıkları ortaya çıkarmaktadır.

### 3.3. Araştırmanın Yöntemi, Evreni ve Örneklemi

Araştırmada, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'ndeki öğrencilerin üniversite yaşam kaliteleri, öğrenci tutkunluğu ve bilgi ataleti ilgili fikirleri ölçülmeye çalışılmıştır. Araştırma verilerini toplamak için anket kullanılmıştır. Araştırma anket formu dört bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümünde, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi öğrencilerinin demografik özelliklerini ölçmeye yönelik 7 soru hazırlanmıştır. İkinci bölümün üniversite yaşam kalitesi, üçüncü bölümün öğrenci tutkunluğu ve dördüncü bölümde ise bilgi ataleti ile ilgili ifadeleri ölçmede 5'li Likert Ölçeği'nden "1=Kesinlikle Katılmıyorum, 2=Katılmıyorum, 3=Kararsızım, 4=Katılıyorum, 5=Kesinlikle Katılıyorum" faydalanılmıştır. Araştırma kapsamında 324 anket toplanmış ancak yanlış işaretleme ve anketin yarım bırakılması gibi nedenlerden dolayı anketler çıkarılmış olup 293 anket değerlendirilmeye alınmıştır. Araştırmanın örneklemini Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'ndeki 293 öğrenci oluşturmuştur. Ayrıca alan araştırmasında kullanılan ölçekler ise şu şekildedir:

Üniversite Yaşam Kalitesi Ölçeği: Literatür araştırmasında en çok kullanılan Sirgy vd. (2007) tarafından geliştirilen ölçek çalışmamızda kullanılmıştır. Ölçek 4 boyut 20 ifadeden oluşmaktadır. Türkçe uyarlaması ise Kangal (2012) tarafından gerçekleştirilmiştir. Ölçeğin geçerlilik ve güvenilirlik sonuçları değerlendirildiğinde Cronbach alfa değeri 0,711 ile 0,947 arasında yer almaktadır. Bu değerler kabul edilebilir alternatif sınır olan 0,70 inç üzerindedir (Saç vd., 1998). Yalnızca itibar boyutunun Cronbach alfa değeri 0,625'dir. Ayrıca alt boyutlara ilişkin Cronbach alfa değerleri 0.851, 0,887 ve 0.861'dir. Bu değerler kabul alınan alternatif sınırların üzerindedir. Bu bağlantı üniversite yaşam kalitesi ölçeği için güvenilir olduğu belirlenmiştir.

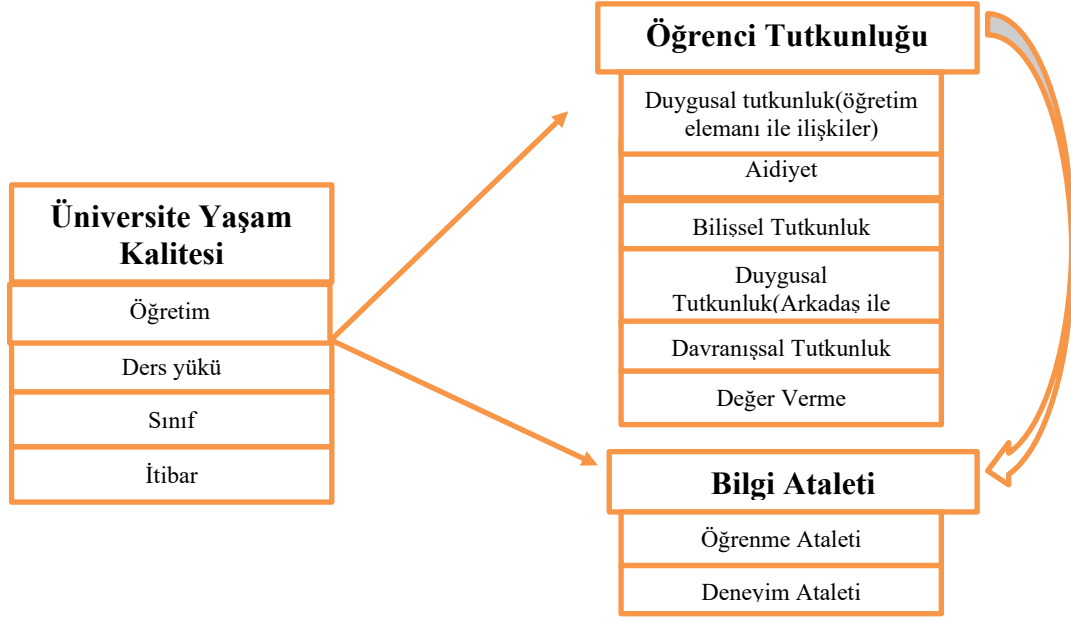
Öğrenci Tutkunluğu Ölçeği: Araştırmamıza uygun olan Günüş ve Kuzu (2015) tarafından geliştirilen ölçek çalışmamızda kullanılmıştır. Ölçek 6 boyut 39 ifadeden oluşmaktadır. Söz konusu boyutlar için güvenilirlik analizleri gerçekleştirilmiştir. Faktör ve güvenilirlik analizleri sonucunda ise elde edilen bulguların ölçeğin orijinal faktör yapısından farklılık göstermediği görülmüştür.

Bilgi Ataleti Ölçeği: Alan yazını inceleme sonucunda çalışmaya uygun olan Liao vd., (2008: 189)'nin çalışmasında kullandığı ölçekten yararlanılmıştır. Ölçek 2 boyut 14 ifadeden oluşmaktadır. Bu boyutlar için daha önce yapılan çalışmalarda faktör analizlerinin geçerliliği esas alınmıştır (Liao vd., 2008: 187).

Çalışma, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Sosyal ve Beşerî Bilimler Etik Kurulu tarafından 27.01.2022 tarih ve E. 95614 sayılı raporu doğrultusunda etik izin alınarak gerçekleştirilmiştir.

### 3.4. Araştırma Modeli

Araştırmanın amacı olan üniversite yaşam kalitesinin öğrenci tutkunluğu ve bilgi ataleti üzerindeki etkisine yönelik araştırma modeli Şekil 1'de gösterilmiştir.



Şekil 1. Araştırma Modeli

#### 4. Araştırmanın Bulguları

##### 4.1. Frekans Analizi ve Sonuçları

Araştırmaya katılan öğrencilerin demografik bilgileri Tablo 1’de belirtilmiştir.

Tablo 1. Öğrencilerin Demografik Özelliklerine Göre Dağılımları

Cinsiyet	Frekans	Yüzde	Program Türünüz	Frekans	Yüzde
Kadın	178	60,8	1.Öğretim	144	49,1
Erkek	115	39,2	2.Öğretim	149	50,9
Toplam	293	100	Toplam	293	100
Medeni Durum	Frekans	Yüzde	Akademik Not Ortalamanız	Frekans	Yüzde
Evli	51	17,4	1,00-1,80	86	29,4
Bekar	242	82,6	1,81-2,50	119	40,6
Toplam	293	100	2,51-3,00	74	25,3
Yaşınız	Frekans	Yüzde	3,01-4,00	Frekans	Yüzde
21-24	66	22,5	Toplam	293	100,0
25-28	82	28,0	Sınıfınız	Frekans	Yüzde
29-32	79	27,0	1.sınıf	86	29,4
33 ve üzeri	66	22,5	2.sınıf	81	27,6
Toplam	293	100	3.sınıf	115	39,2
Bölümünüz	Frekans	Yüzde	4.sınıf	11	3,8
İşletme	69	23,5	Toplam	293	100
Herhangi Bir Yerde Çalışıyor Musunuz?	Frekans	Yüzde	Kamu	29	9,9
Evet	37	12,6	Sosyal Hizmetler	122	37,9
Hayır	256	87,4	Uluslararası İlişkiler	73	28,7
Toplam	293	100	Toplam	293	100

##### 4.2. Güvenilirlik Analizi ve Sonuçları

Araştırmada kullanılan ölçeklerin analizlere başlamadan önce güvenilirliklerini tespit edip bu doğrultuda analizlerin daha doğru sonuçlar elde edebileceği düşünülmektedir. Bu doğrultuda çalışmada kullanılan ölçeklerin güvenilirlikleri ile ilgili sonuçlar Tablo 2’de gösterilmiştir.



**Tablo 2. Ölçeklere Ait Güvenilirlik Değerleri**

Ölçek Adı	Madde Sayısı	Çıkarılan İfade Sayısı	Cronbach's Alpha
<b>Üniversite Yaşam Kalitesi</b>	<b>20</b>		<b>0,917</b>
Öğretim boyutu	7		0,854
Sınıf boyutu	8		0,831
Ders yükü boyutu	3	1	0,659
İtibar boyutu	2		0,795
<b>Öğrenci mutluluğu</b>	<b>39</b>		<b>0,835</b>
Duygusal Tutkunluk (öğretim elemanı ile ilişkiler)	10		0,712
Aidiyet	8		0,827
Bilişsel Tutkunluk	8		0,629
Duygusal Tutkunluk (Arkadaş ile ilişkiler)	6		0,922
Davranışsal Tutkunluk	4		0,882
Değer Verme	3		0,830
<b>Bilgi Ataleti</b>	<b>14</b>		<b>0,782</b>
Öğrenme Ataleti	7		0,700
Deneyim Ataleti	7		0,632

Tablo 2 incelendiğinde; üniversite yaşam kalitesi ölçeği 20 ifade ve 4 boyuttan oluşmaktadır. Ölçeğin genel olarak Cronbach Alpha değeri (0,917) olduğu belirlenirken üniversite yaşam kalitesi boyutlarından olan öğretim boyutu (0,854), sınıf boyutu (0,831) ve itibar boyutu (0,795) olduğu belirlenmiştir. Ancak ders yükü boyutunun Cronbach Alpha değeri (0,373) olarak bulunmuştur ancak bu değer güvenilirlik açısından kabul edilebilir düzeyde olmadığı görülmüştür. Bu durumda ders yükü boyutunun 1. ifadesi *“Derslerin içeriğinden”* analizden çıkarılmıştır. Bu durumda Cronbach Alpha değeri (0,659) olduğu görülmüştür. Öğrenci mutluluğu ölçeğinin Cronbach Alpha değerleri (0,835) olduğu tespit edilirken öğrenci mutluluğu ölçeğinin duygusal tutkunluk (öğretim elemanı ile ilişkiler) Cronbach Alpha değeri (0,712), aidiyet (0,827), bilişsel tutkunluk (0,629), duygusal tutkunluk (arkadaş ile ilişkiler) (0,922), davranışsal tutkunluk (0,882) ve değer verme (0,830) olarak bulunmuştur. Bilgi ataleti ölçeğinin genel olarak Cronbach Alpha değerleri (0,782) olduğu saptanırken bilgi ataleti boyutlarından olan öğrenme ataleti (0,700) ve deneyim ataleti (0,632) olduğu görülmüştür. Bu çalışmada güvenilirlik değerlerinin Özdamar'ın (2002) belirtmiş olduğu değerlere göre güvenilir olduğu belirtilmektedir.

### 4.3. Korelasyon Analizi ve Sonuçları

Üniversite yaşam kalitesinin öğrenci tutkunluğu ve bilgi ataleti arasındaki ilişki korelasyon analizi yapılarak incelenmiş ve sonuçlar Tablo 3'te gösterilmiştir;

**Tablo 3. Korelasyon Analizi Sonuçları**

Değişkenler	$\bar{X}$	SS	(1)	(1.1)	(1.2)	(1.3)	(1.4)	(2)	(2.1)	(2.2)	(2.3)	(2.4)	(2.5)	(2.6)	(3)	(3.1)	(3.2)
Üniversite Yaşam Kalitesi (1)	4,3649	,54462	1														
			,946**														
Öğretim Boyutu (1.1)	4,1282	,65310	1														
			,913**														
Sınıf Boyutu (1.2)	4,4731	,62008	,913**	1													
			,000	,399**													
Ders Yüklü Boyutu (1.3)	4,5085	,57440	,601**	,385**	1												
			,000	,001	,813**	,000											
İtibar Boyutu (1.4)	4,6785	,69661	,848**	,876**	,281**	1											
			,000	,000	,000	,000	,423**	,737**									
Öğrenci Tutkunuğu (2)	4,3528	,52539	,893**	,884**	,909**	,423**	1										
			,002	,002	,000	,003	,000	,000									
Duyusal Tutkunuşluk (Akademisyen ile ilişkiler) (2.1)	4,1423	,58589	,322**	,307**	,299**	,251**	,617**	1									
			,000	,000	,000	,000	,000	,000	,317**								
Aldiyet (2.2)	4,6221	,54096	,621**	,642**	,601**	,290**	,529**	,635**	,317**	1							
			,003	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,390**						
Bilişsel Tutkunuşluk (2.3)	4,1570	,57047	,652**	,626**	,717**	,290**	,473**	,809**	,418**	,390**	1						
			,000	,000	,000	,003	,000	,000	,000	,000	,000	,000					
Duyusal Tutkunuşluk (Arkadaş ile ilişkiler) (2.4)	4,6240	,71539	,936**	,948**	,924**	,434**	,837**	,923**	,382**	,683**	,644**	1					
			,000	,000	,000	,001	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000				
Davranışsal Tutkunuşluk (2.5)	4,1570	,73257	,906**	,918**	,890**	,437**	,797**	,919**	,410**	,686**	,636**	,990**	1				
			,000	,000	,001	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000			
Değer Verme (2.6)	4,6240	,75450	,897**	,908**	,885**	,463**	,736**	,918**	,418**	,676**	,658**	,981**	,987**	1			
			,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000			
Bilgi Alaleti (3)	4,6237	,46117	,637**	,647**	,836**	,309**	,516**	,654	,310**	,890**	,433	,708**	,706**	,711**	1		
			,000	,000	,000	,000	,000	,034	,000	,018	,000	,000	,000	,000	,000		
Öğrenme Alaleti (3.1)	4,6052	,54096	,621	,642	,601**	,290**	,529**	,635	,317	,980	,390**	,683	,686**	,890**	1		
			,009	,000	,000	,000	,000	,026	,000	,035	,002	,005	,015	,008	,015		
Deneyim Alaleti (3.2)	4,6221	,51230	,502**	,496	,521**	,255	,378**	,518	,228**	,860**	,374**	,565**	,558**	,577**	,876**	1	
			,000	,012	,000	,012	,000	,041	,036	,005	,028	,003	,007	,015	,022	,007	

Korelasyon analizi sonuçlarına göre; üniversite yaşam kalitesi öğrenci tutkunluğunu ( $r=,893$ ;  $p<0,05$ ) pozitif yönde ilişki olduğu görülmüştür. Yine üniversite yaşam kalitesinin öğrenci tutkunluğu boyutlarından olan duygusal tutkunluk (akademisyenler ile ilişkiler) ( $r=,322$ ;  $p<0,05$ ), aidiyet ( $r=,621$ ;  $p<0,05$ ), bilişsel tutkunluk ( $r=,652$ ;  $p<0,05$ ), duygusal tutkunluk (arkadaş ile ilişkiler) ( $r=,936$ ;  $p<0,05$ ), davranışsal tutkunluk ( $r=,906$ ;  $p<0,05$ ) ve değer verme ( $r=,897$ ;  $p<0,05$ ) arasında pozitif yönde bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. Üniversite yaşam kalitesi boyutları ile öğrenci tutkunluğu boyutları arasındaki ilişki düzeyi incelendiğinde; öğretim boyutu ile duygusal tutkunluk ( $r=,307$ ;  $p<0,05$ ), aidiyet ( $r=,642$ ;  $p<0,05$ ), bilişsel tutkunluk ( $r=,626$ ;  $p<0,05$ ), duygusal tutkunluk (arkadaş ile ilişkiler) ( $r=,948$ ;  $p<0,05$ ), davranışsal tutkunluk ( $r=,918$ ;  $p<0,05$ ) ve değer verme ( $r=,908$ ;  $p<0,05$ ) arasında pozitif yönde bir ilişki olduğu görülmüştür. Sınıf boyutu ile öğrenci tutkunluğu boyutları arasındaki ilişki incelendiğinde; duygusal tutkunluk ( $r=,299$ ;  $p<0,05$ ), aidiyet ( $r=,601$ ;  $p<0,05$ ), bilişsel tutkunluk ( $r=,717$ ;  $p<0,05$ ), duygusal tutkunluk (arkadaş ile ilişkiler) ( $r=,924$ ;  $p<0,05$ ), davranışsal tutkunluk ( $r=,890$ ;  $p<0,05$ ) ve değer verme ( $r=,885$ ;  $p<0,05$ ) arasında da pozitif yönde bir ilişki olduğu belirlenmiştir. Ders yükü ile öğrenci tutkunluğu boyutları değerlendirildiğinde; duygusal tutkunluk (akademisyenler ile ilişkiler) ( $r=,251$ ;  $p<0,05$ ), aidiyet ( $r=,290$ ;  $p<0,05$ ), bilişsel tutkunluk ( $r=,290$ ;  $p<0,05$ ), duygusal tutkunluk (arkadaş ile ilişkiler) ( $r=,434$ ;  $p<0,05$ ), davranışsal tutkunluk ( $r=,437$ ;  $p<0,05$ ) ve değer verme ( $r=,463$ ;  $p<0,05$ ) ile arasında pozitif yönde bir ilişki olduğu saptanmıştır. İtibar boyutu ile öğrenci tutkunluğu boyutları arasındaki ilişki değerlendirildiğinde ise; duygusal tutkunluk (akademisyenler ile ilişkiler) ( $r=,207$ ;  $p<0,05$ ), aidiyet ( $r=,529$ ;  $p<0,05$ ), bilişsel tutkunluk ( $r=,473$ ;  $p<0,05$ ), duygusal tutkunluk (arkadaş ile ilişkiler) ( $r=,837$ ;  $p<0,05$ ), davranışsal tutkunluk ( $r=,797$ ;  $p<0,05$ ) ve değer verme ( $r=,736$ ;  $p<0,05$ ) ile arasında pozitif bir ilişki olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Üniversite yaşam kalitesi ( $r=,637$ ;  $p<0,05$ ) ile bilgi ataleti arasındaki pozitif yönde ilişki olduğu belirlenirken bilgi ataleti boyutlarından olan öğrenme ataleti ( $r=-,621$ ;  $p<0,05$ ) ile negatif, deneyim ataleti ( $r=,502$ ;  $p<0,05$ ) ile de arasında pozitif bir ilişki olduğu görülmüştür. Ayrıca üniversite yaşam kalitesi boyutlarından olan öğrenme boyutu ile öğrenme ataleti ( $r=-,642$ ;  $p<0,05$ ) arasında negatif yönde, deneyim ataleti ( $r=,496$ ;  $p<0,05$ ) ile negatif yönde; sınıf boyutu ile öğrenme ataleti ( $r=,601$ ;  $p<0,05$ ) ile deneyim ataleti ( $r=,521$ ;  $p<0,05$ ) arasında pozitif; ders yükü ile öğrenme ataleti ( $r=,290$ ;  $p<0,05$ ) arasında pozitif, deneyim ataleti ( $r=-,255$ ;  $p<0,05$ ) ile ise arasında negatif yönde; itibar boyutu ile öğrenme ataleti ( $r=,529$ ;  $p<0,05$ ) ve deneyim ataleti ( $r=,378$ ;  $p<0,05$ ) arasında pozitif yönde bir ilişki olduğu görülmüştür.

Öğrenci tutkunluğu ile bilgi ataleti ( $r=-,654$ ;  $p<0,05$ ) arasında negatif yönde bir ilişki olduğu belirlenmiştir. Öğrenci tutkunluğu boyutları ile bilgi ataleti arasındaki ilişki durumları incelendiğinde ise duygusal tutkunluk (akademisyen ile ilişkiler) ile öğrenme ataleti ( $r=-,635$ ;  $p<0,05$ ) ve deneyim ataleti ( $r=-,518$ ;  $p<0,05$ ) arasında; aidiyet ile öğrenme ataleti ( $r=-,317$ ;  $p<0,05$ ) arasında; bilişsel tutkunluk ile öğrenme ataleti ( $r=-,980$ ;  $p<0,05$ ) ve deneyim ataleti ( $\beta=-,860$ ;  $p<0,05$ ) arasında; duygusal tutkunluk (arkadaş ile ilişkiler) ile öğrenme ataleti ( $r=-,683$ ;  $p<0,05$ ) arasında; davranışsal tutkunluk ile öğrenme ataleti ( $r=-,686$ ;  $p<0,05$ ) ve deneyim ataleti ( $r=-,558$ ;  $p<0,05$ ) arasında negatif yönde bir ilişki olduğu belirlenirken duygusal tutkunluk (akademisyen ile ilişkiler) ile deneyim ataleti ( $r=-,228$ ;  $p<0,05$ ) arasında bilişsel tutkunluk ile öğrenme ataleti ( $r=,390$ ;  $p<0,05$ ) ve deneyim ataleti ( $r=,374$ ;  $p<0,05$ ) arasında; duygusal tutkunluk (arkadaş ile ilişkiler) ile deneyim ataleti ( $r=,565$ ;  $p<0,05$ ) arasında pozitif yönde bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.

#### 4.4. Regresyon Analizi ve Sonuçları

Çalışmada belirtilen hipotezlerin testine yönelik analizlerin sonuçları aşağıda yer almaktadır. Ayrıca çalışmada kullanılan ölçeklerin boyutları ile ilgili analize ve sonuçlarına da yer verilmiştir.

**Tablo 4.** Üniversite Yaşam Kalitesinin Öğrenci Tutkunluğu ve Bilgi Ataleti Üzerindeki Etkisi, Öğrenci Tutkunluğunun da Bilgi Ataleti Üzerindeki Etkisine Yönelik Regresyon Analizi Sonuçları

Bağımsız Değişkenler	Standartlaşmamış Katsayılar		Standartlaşmış Katsayılar	T	P	F	R2	ΔR2
	B	Standart Hata	Beta					
<b>Sabit</b>	,108	,115		,938	,349			
<b>Üniversite Yaşam Kalitesi</b>	,981	,026	,910	37,328	,000	193,369	,828	,827
<i>Bağımlı değişken: Öğrenci Tutkunluğu, (*p&lt;0,05**p&lt;0,01***p&lt;0,001)</i>								
<b>Sabit</b>	,722	,252		2,867	,004			
<b>Üniversite Yaşam Kalitesi</b>	,792	,054	,650	14,583	,000	212,650	,422	,420
<i>Bağımlı değişken: Bilgi Ataleti, (*p&lt;0,05**p&lt;0,01***p&lt;0,001)</i>								
<b>Sabit</b>	,939	,232		4,040	,000			
<b>Öğrenci Tutkunluğu</b>	-,085	,050	-,076	14,767	,012	218,053	,428	,426
<i>Bağımlı değişken: Bilgi Ataleti, (*p&lt;0,05**p&lt;0,01***p&lt;0,001)</i>								

Tablo 4'teki regresyon analizi sonuçlarına göre; üniversite yaşam kalitesinin öğrenci tutkunluğunu ( $\beta=,910$ ;  $p<0,05$ ) ve bilgi ataletini ( $\beta=,650$ ;  $p<0,05$ ) pozitif yönde etkilediği belirlenirken öğrenci tutkunluğunun ise bilgi ataletini ( $\beta=-,076$ ;  $p<0,05$ ) negatif yönde etkilediği tespit edilmiştir.

**Tablo 5.** Üniversite Yaşam Kalitesi Boyutlarının Öğrenci Tutkunluğu Üzerindeki Etkisine Yönelik Regresyon Analizi Sonuçları

Bağımsız Değişkenler	Standartlaşmamış Katsayılar		Standartlaşmış Katsayılar	T	P	F	R2	ΔR2
	B	Standart Hata	Beta					
<b>Sabit</b>	2,663	,310		8,600	,000	10,611	,128	,116
<b>Öğretim Boyutu</b>	,340	,147	,378	2,303	,022			
<b>Sınıf Boyutu</b>	,087	,129	,092	,678	,498			
<b>Ders Yüğü Boyutu</b>	,138	,062	,135	2,231	,026			
<b>İtibar Boyutu</b>	-,200	,097	-,238	-2,058	,041			
<i>Bağımlı değişken: Duygusal Tutkunluk (Akademisyenler ile İlişkiler), (*p&lt;0,05**p&lt;0,01***p&lt;0,001)</i>								
<b>Sabit</b>	,115	,138		,832	,406	482,751	,870	,868
<b>Öğretim Boyutu</b>	,083	,066	,081	1,270	,205			
<b>Sınıf Boyutu</b>	,985	,057	,903	17,186	,000			
<b>Ders Yüğü Boyutu</b>	-,088	,028	-,075	-3,184	,002			
<b>İtibar Boyutu</b>	-,019	,043	-,020	-,450	,653			
<i>Bağımlı değişken: Aidiyet, (*p&lt;0,05**p&lt;0,01***p&lt;0,001)</i>								
<b>Sabit</b>	1,463	,216		6,767	,000	88,545	,552	,545
<b>Öğretim Boyutu</b>	,122	,103	,139	1,182	,238			
<b>Sınıf Boyutu</b>	,834	,090	,906	9,282	,000			
<b>Ders Yüğü Boyutu</b>	-,018	,043	-,018	-,408	,683			
<b>İtibar Boyutu</b>	-,312	,068	-,381	-4,599	,000			
<i>Bağımlı değişken: Bilişsel Tutkunluk, (*p&lt;0,05**p&lt;0,01***p&lt;0,001)</i>								
<b>Sabit</b>	-,277	,112		-2,462	,014	862,784	,823	,821
<b>Öğretim Boyutu</b>	,654	,054	,597	12,217	,000			
<b>Sınıf Boyutu</b>	,384	,047	,333	8,222	,000			
<b>Ders Yüğü Boyutu</b>	,080	,022	,064	3,548	,000			
<b>İtibar Boyutu</b>	,027	,035	,026	,763	,446			
<i>Bağımlı değişken: Duygusal Tutkunluk (Arkadaş İle İlişkiler), (*p&lt;0,05**p&lt;0,01***p&lt;0,001)</i>								
<b>Sabit</b>	-,224	,152		-1,472	,142	463,168	,865	,864
<b>Öğretim Boyutu</b>	,728	,072	,649	10,059	,000			
<b>Sınıf Boyutu</b>	,344	,063	,291	5,439	,000			
<b>Ders Yüğü Boyutu</b>	,101	,030	,079	3,311	,001			
<b>İtibar Boyutu</b>	-,032	,048	-,031	-,676	,500			
<i>Bağımlı değişken: Davranışsal Tutkunluk, (*p&lt;0,05**p&lt;0,01***p&lt;0,001)</i>								
<b>Sabit</b>	-,264	,155		-1,709	,089	477,403	,652	,651
<b>Öğretim Boyutu</b>	,909	,074	,787	12,350	,024			
<b>Sınıf Boyutu</b>	,403	,064	,331	6,270	,045			
<b>Ders Yüğü Boyutu</b>	,129	,031	,098	4,160	,036			
<b>İtibar Boyutu</b>	-,270	,049	-,250	-5,576	,013			
<i>Bağımlı değişken: Değer Verme, (*p&lt;0,05**p&lt;0,01***p&lt;0,001)</i>								

Tablo 5'teki regresyon analizi sonuçlarına göre; üniversite yaşam kalitesi alt boyutlarının etkisini tespit edebilmek amacıyla yapılan regresyon analizi tablo 5'te raporlanmıştır. Elde edilen rapor sonuçlarına göre; öğretim boyutu ( $\beta=,378$ ;  $p<0,05$ ) ve ders yükü boyutu ( $\beta=,135$ ;  $p<0,05$ ) duygusal tutkunluğu pozitif yönde etkilerken itibar boyutunu ( $\beta=-,238$ ;  $p<0,05$ ) negatif yönde etkilediği belirlenmiştir. Ancak sınıf boyutunun ( $\beta=,092$ ;  $p>0,05$ ) duygusal tutkunluğu etkilemediği saptanmıştır. Yine öğretim boyutunun ( $\beta=,081$ ;  $p>0,05$ ), sınıf boyutu ( $\beta=,903$ ;  $p>0,05$ ) ve ders yükü boyutu ( $\beta=-,075$ ;  $p>0,05$ ) aidiyet boyutunu etkilemediği ancak itibar boyutu ( $\beta=-,020$ ;  $p<0,05$ ) aidiyet boyutunu negatif yönde etkilediği sonucuna ulaşılmıştır. Diğer taraftan öğretim boyutunun ( $\beta=,139$ ;  $p<0,05$ ), sınıf boyutunun ( $\beta=,906$ ;  $p>0,05$ ) ve itibar boyutunu ( $\beta=-,381$ ;  $p>0,05$ ) bilişsel tutkunluğu etkilemediği belirlenirken ders yükü boyutunun ( $\beta=-,018$ ;  $p>0,05$ ) bilişsel tutkunluğu negatif yönde etkilediği görülmüştür. Duygusal tutkunluk üzerindeki etkisi değerlendirildiğinde ise öğretim boyutu ( $\beta=,597$ ;  $p>0,05$ ), sınıf boyutu ( $\beta=,333$ ;  $p>0,05$ ) ve ders yükü boyutunu ( $\beta=,064$ ;  $p>0,05$ )

etkilemediği ancak itibar boyutunun ( $\beta=,026$ ;  $p<0,05$ ) pozitif yönde etkilediği belirlenmiştir. Öğretim boyutunun davranışsal tutkunluk üzerindeki etkisinde öğretim boyutu ( $\beta=,649$ ;  $p>0,05$ ), sınıf boyutu ( $\beta=,291$ ;  $p>0,05$ ) ve ders yükü boyutunu ( $\beta=,079$ ;  $p>0,05$ ) etkilemediği ancak itibar boyutunun ( $\beta=-,031$ ;  $p<0,05$ ) negatif yönde etkilediği belirlenmiştir. Değer verme boyutunun öğretim boyutunun ( $\beta=,787$ ;  $p>0,05$ ), sınıf boyutunun ( $\beta=,331$ ;  $p>0,05$ ), ders yükü boyutunun ( $\beta=,098$ ;  $p>0,05$ ) ve itibar boyutunun ( $\beta=-,250$ ;  $p<0,05$ ) pozitif yönde etkilediği belirlenmiştir.

**Tablo 6.** Üniversite Yaşam Kalitesi Boyutlarının Bilgi Ataleti Üzerindeki Etkisine Yönelik Regresyon Analizi Sonuçları

Bağımsız Değişkenler	Standartlaşmamış Katsayılar		Standartlaşmış Katsayılar	T	P	F	R2	ΔR2
	B	Standart Hata	Beta					
Sabit	2,343	,233		10,051	,000	52,236	,420	,412
Öğretim Boyutu	,559	,111	,674	5,032	,000			
Sınıf Boyutu	,077	,097	,088	,791	,430			
Ders Yükü Boyutu	,034	,047	,036	,723	,470			
İtibar Boyutu	-,111	,073	-,143	-1,524	,129			
<i>Bağımlı değişken: Öğrenme Ataleti (*<math>p&lt;0,05</math>**<math>p&lt;0,01</math>***<math>p&lt;0,001</math>)</i>								
Sabit	3,306	,275		12,030	,000	11,550	,138	,126
Öğretim Boyutu	158	,131	,198	1,211	,227			
Sınıf Boyutu	,260	,114	,309	2,282	,023			
Ders Yükü Boyutu	,016	,055	,018	,292	,771			
İtibar Boyutu	-,125	,086	-,166	-1,449	,148			
<i>Bağımlı değişken: Deneyim Ataleti (*<math>p&lt;0,05</math>**<math>p&lt;0,01</math>***<math>p&lt;0,001</math>)</i>								

Tablo 6'deki regresyon analizi sonuçlarına göre; üniversite yaşam kalitesi boyutlarının bilgi ataleti üzerine etkisi incelendiğinde sınıf boyutu ( $\beta=,098$ ;  $p>0,05$ ), ders yükü boyutu ( $\beta=,098$ ;  $p>0,05$ ) ve itibar boyutunun ( $\beta=,098$ ;  $p>0,05$ ) öğrenme ataleti üzerinde herhangi bir etkisinin olmadığı görülmüştür. Ancak öğretim boyutunun ( $\beta=,098$ ;  $p>0,05$ ) öğrenme ataleti üzerinde pozitif yönde etkisi olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Diğer taraftan öğrenme boyutu ( $\beta=,198$ ;  $p>0,05$ ), ders yükü boyutu ( $\beta=,018$ ;  $p>0,05$ ) ve itibar boyutunun ( $\beta=-,166$ ;  $p>0,05$ ) deneyim ataleti üzerinde herhangi bir etkisinin olmadığı belirlenirken sınıf boyutunun ( $\beta=,309$ ;  $p>0,05$ ) deneyim boyutunu pozitif yönde etkilediği tespit edilmiştir.

**Tablo 7.** Öğrenci Tutkunluğu Boyutlarının Bilgi Ataleti Üzerindeki Etkisine Yönelik Regresyon Analizi Sonuçları

Bağımsız Değişkenler	Standartlaşmamış Katsayılar		Standartlaşmış Katsayılar	T	P	F	R2	ΔR2
	B	Standart Hata	Beta					
Sabit	2,219	,214		10,390	,000	44,262	,481	,471
Duygusal Tutkunluk	,075	,046	,081	1,621	,106			
Aidiyet	,073	,069	,091	1,050	,295			
Bilişsel Tutkunluk	-,123	,060	-,129	-2,030	,043			
Duygusal Tutkunluk (Arkadaş İle İlişkiler)	,095	,284	-,125	,333	,739			
Davranışsal Tutkunluk	,351	,287	,476	1,237	,217			
Değer Verme	,048	,210	,067	,230	,818			
<i>Bağımlı değişken: Öğrenme Ataleti (*<math>p&lt;0,05</math>**<math>p&lt;0,01</math>***<math>p&lt;0,001</math>)</i>								
Sabit	3,435	,261		13,157	,000	9,852	,171	,154
Duygusal Tutkunluk	-,012	,056	-,013	-,209	,835			
Aidiyet	-,087	,084	-,113	-1,034	,302			
Bilişsel Tutkunluk	,003	,074	,003	,043	,966			
Duygusal Tutkunluk (Arkadaş İle İlişkiler)	,402	,542	,550	1,157	,248			
Davranışsal Tutkunluk	-,496	,347	-,695	-1,429	,154			
Değer Verme	,441	,257	,637	1,720	,087			
<i>Bağımlı değişken: Deneyim Ataleti (*<math>p&lt;0,05</math>**<math>p&lt;0,01</math>***<math>p&lt;0,001</math>)</i>								

Tablo 7’deki regresyon analizi sonuçlarına göre; öğrenci tutkunluğu alt boyutlarının etkisini tespit edebilmek amacıyla yapılan regresyon analizi tablo 7’de raporlanmıştır. Elde edilen rapor sonuçlarına göre; duygusal tutkunluk (akademisyen ile ilişkiler) ( $\beta=,081$ ;  $p>0,05$ ), aidiyet ( $\beta=,091$ ;  $p>0,05$ ), duygusal tutkunluk (arkadaş ile ilişkiler) ( $\beta=-,125$ ;  $p>0,05$ ), davranışsal tutkunluk ( $\beta=,476$ ;  $p>0,05$ ) ve değer verme ( $\beta=,067$ ;  $p>0,05$ ) öğrenme ataletini etkilemediği ancak bilişsel tutkunluk ( $\beta=-,129$ ;  $p<0,05$ ) boyutunun öğrenme ataletini negatif yönde etkilediği belirlenmiştir. Yine duygusal tutkunluk (akademisyen ile ilişkiler) ( $\beta=-,013$ ;  $p>0,05$ ), aidiyet ( $\beta=-,113$ ;  $p>0,05$ ), bilişsel tutkunluk ( $\beta=,003$ ;  $p>0,05$ ), duygusal tutkunluk (arkadaş ile ilişkiler) ( $\beta=,550$ ;  $p>0,05$ ), davranışsal tutkunluk ( $\beta=-,695$ ;  $p>0,05$ ) ve değer verme ( $\beta=,637$ ;  $p>0,05$ ) boyutlarının deneyim ataletini etkilemediği sonucuna ulaşılmıştır.

## 5. Sonuç ve Değerlendirme

Bu çalışmada üniversite yaşam kalitesi, öğrenci tutkunluğu ve bilgi ataleti konuları ele alınmıştır. Çalışmada üniversite yaşam kalitesinin öğrenci tutkunluğu ve bilgi ataleti, öğrenci tutkunluğunun da bilgi ataleti üzerindeki etkisi incelenmiştir. Ulusal ve uluslararası literatürde bu konuyla ilgili çalışmalara rastlanamamıştır. Dolayısıyla bu çalışmanın yapılmasının özgünlük açısından önemli olduğu düşünülmektedir. Dolayısıyla bu çalışmanın yapılmasının özgünlük açısından önemli olduğu düşünülmektedir. Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi içerisinde eğitim gören üniversite öğrencileri üzerinde yapılmıştır. Veri toplama yöntemi olarak anket formundan yararlanılmış ve belirlenen hipotezleri test etmek için SPSS 25.0 istatistik programında yararlanılmıştır. Çalışmada elde edilen sonuçlarına göre; Üniversite yaşam kalitesinin öğrenci tutkunluğu ve bilgi ataleti üzerinde pozitif yönde etkisi olduğu sonucuna ulaşılmışken öğrenci tutkunluğunun ise bilgi ataleti üzerinde negatif yönde etkisi olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Elde edilen bu sonuçlara göre “H1” ve “H3” hipotezleri kabul edilirken “H2” reddedilmiştir. Ayrıca çalışmada kullanılan ölçeklerin boyutlar üzerindeki etkisi incelendiğinde elde edilen sonuçlara göre; üniversite yaşam kalitesi alt boyutlarının öğretim boyutu duygusal tutkunluğu (akademisyenler ile ilişkiler), aidiyet, duygusal tutkunluğu (arkadaş ile ilişkiler), davranışsal tutkunluk ve değer vermeyi pozitif yönde etkilediği ancak bilişsel tutkunluğu etkilemediği belirlenmiştir. Sınıf boyutunun ise duygusal tutkunluğu (akademisyenler ile ilişkiler) etkilemediği, aidiyet, duygusal tutkunluğu (arkadaş ile ilişkiler), bilişsel tutkunluk, davranışsal tutkunluk ve değer vermeyi pozitif yönde etkilediği görülmüştür. Ders yükünün duygusal tutkunluğu (akademisyenler ile ilişkiler), duygusal tutkunluğu (arkadaş ile ilişkiler), davranışsal tutkunluk ve değer vermeyi pozitif yönde etkilediği tespit edilirken aidiyet boyutunu negatif ve bilişsel tutkunluğu da etkilemediği sonucuna ulaşılmıştır. İtibar boyutunun duygusal tutkunluğu (akademisyenler ile ilişkiler), bilişsel tutkunluğu ve değer vermeyi negatif yönde etkilediği, duygusal tutkunluğu (arkadaş ile ilişkiler), davranışsal tutkunluğu ve aidiyeti etkilemediği belirlenmiştir. Diğer bir sonuca göre üniversite yaşam kalitesi boyutlarının bilgi ataleti üzerindeki etkisi incelendiğinde; öğretim boyutunun öğrenme ataletini pozitif yönde etkilediği belirlenirken sınıf boyutunun ise deneyim ataletini pozitif yönde etkilediği görülmüştür. Ayrıca sınıf boyutu, ders yükü boyutu ve itibar boyutunun öğrenme ataleti üzerinde herhangi bir etkisi olmadığı belirlenirken öğretim boyutu, ders yükü boyutu ve itibar boyutunun deneyim ataletini de etkilemediği sonucuna ulaşılmıştır. Öğrenci tutkunluğu boyutlarının bilgi ataleti üzerindeki etkisi incelendiğinde ise duygusal tutkunluk (akademisyen ile ilişkiler), aidiyet, duygusal tutkunluk (arkadaş ile ilişkiler), davranışsal tutkunluk ve değer vermenin öğrenme ataletini etkilemediği ancak bilişsel tutkunluk boyutunun öğrenme ataletini negatif yönde etkilediği belirlenmiştir. Yine duygusal tutkunluk (akademisyen ile ilişkiler) aidiyet bilişsel tutkunluk, duygusal tutkunluk (arkadaş ile ilişkiler), davranışsal tutkunluk ve değer verme boyutlarının deneyim ataletini etkilemediği sonucuna ulaşılmıştır.

Araştırma sonuçları genel olarak değerlendirildiğinde üniversite yaşam kalitelerini artırmak için öğrencilere gerekli eğitimlerin verilmesi ile düzenlenebilir. Bu amaçla üniversite yaşam kaliteleri artırılabilir ve öğrenci tutkunluğu açısından daha olumlu sonuçlar elde edilebilir. Bu durumda üniversite yaşam kalitesi ne kadar yüksek ise öğrenci tutkunluğu ve bilgi ataleti de o kadar fazladır.

Öğrenci tutkunluğu fazla olan öğrenciler, bu tutkunluk sayesinde daha kaliteli hizmet ve eğitim alabilmektedirler. Sağlanan bu tutkunluk, öğrencilerin bilgi düzeyini artırır. Bu durumda birçok yönden avantaj sağlayabilir. Bu noktada üniversite yaşam kaliteleri fazla olan öğrenciler, üniversite yaşam kaliteleri sonucunda bilgilerini paylaşarak bilgi haline dönüştürebilirler. Bu durumun üniversite yaşam kalitelerinin gelişimlerine ve ilerlemelerine katkı sağlayacağı söylenebilir. Elde edilen sonuçların karşılaştırılması ve tartışılması açısından ilgili literatüre bakıldığında daha önce yapılmış benzer herhangi bir araştırmaya rastlanılmamıştır. Her ne kadar ele alınan değişkenler ayrı ayrı başka değişkenlerle ele alınmış ve incelenmiş olsa da bu üç değişkenin birlikte ele alındığı çalışmaya rastlanmadığından çalışma bu farklılığıyla literatüre katkı sağlamaktadır. Zaman içerisinde benzer değişkenlerin kullanıldığı, analizlerin yapıldığı ve farklı yöntemlerin kullanıldığı araştırmalar çoğaldığı takdirde bu tür karşılaştırmaların yapılması mümkün olacaktır. Özellikle daha önce bu konuları ele alan çalışmaların olmayışı bu yönde çalışmaların yapılmasını teşvik etmektedir. Araştırmacıların ileride yapacakları incelemelerde belirtilen hususları dikkate almaları ilgili konunun literatürün gelişmesine büyük oranda katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

## Kaynaklar

- Abdel - Khalek, A. M. (2010). Quality of life, subjective well-being and religiosity in muslim college students. *Quality of Life Research*, 19 (8), 1133–1143. <https://doi.org/10.1007/s11136-010-9676-7>
- Albrecht, S.L., Bakker, A.B., Gruman, J.A., Macey, W.H. ve Saks, A.M. (2015). Employee engagement, human resource management practices and competitive advantage, *Journal of Organizational Effectiveness: People and Performance*, 2(1), 7 –35. <https://doi.org/10.1108/joepp-08-2014-0042>
- Atalay, M. (2013). *Kurumsal ataletin yabancılaşma ve işten ayrılma niyetine etkisi* (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Afyon Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. Afyonkarahisar. <http://hdl.handle.net/11630/2874>
- Cha, K. H. (2003). Subjective well-being among college students. *Social Indicators Research*, 62/63, 455-477. <http://www.jstor.org/stable/27527104>
- Clifton, R., Etcheverry, E., Hasinoff, S. ve Roberts, L. (1996). Measuring the cognitive domain of the quality of life of university students. *Social Indicators Research*, 38(1), 29–52. <http://doi.org/10.1007/bf00293785>
- Cohen, E., Clifton, R. A.ve Roberts, L. W. (2001). The cognitive domain of the quality of life of university students: a re-analysis of an instrument. *Social Indicators Research*, 53(1), 63-77. <https://www.jstor.org/stable/27526907>
- Disch, W. B., Harlow, L. L., Campbell, J. F. ve Dougan, T. R. (2000). Student functioning, concerns, and socio-personal well-being. *Social Indicators Research*, 51 (1), 41–74. <http://doi.org/10.1023/a:1007013820439>
- Drucker, P. F. (1985). *Innovation and entrepreneurship: Practice and principles*. London: Heinemann.
- Evcil Türksever, A.N. (2001). *Türkiye’de büyük şehir alanlarında yaşam kalitesinin değerlendirilmesine yönelik bir yöntem denemesi* (Yayımlanmamış Doktora Tezi). İstanbul Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü. İstanbul. <https://polen.itu.edu.tr/items/70abfefa-f7e5-4f7c-96f8-fdf876ca435b>
- Fletcher, A. (2005). *Meaningful Student Involvement: Guide to students as partners in school change* (2nd Ed.). Olympia, Freechild Project.
- Günüç, S. ve Kuzu, A. (2015). Student engagement scale: development, reliability and validity. *Assessment & Evaluation In Higher Education*, 40(4), 587-610. <https://doi.org/10.1080/02602938.2014.938019>



- Kangal, A. (2012). Üniversite yaşam kalitesi ölçeği'nin Türkçe uyarlaması: Geçerlik ve güvenilirlik çalışması. Akdeniz Üniversitesi, *E-İnternational Journal of Educational Research*, 3(1), Winter, 16-32.
- Kong, C. K. (2008). Classroom learning experiences and students' perceptions of quality of school life. *Learning Environments Research*, 11, 111-129. <https://doi.org/10.1007/s10984-008-9040-9>
- Kuh, G. D. (2009). The national survey of student engagement: conceptual and empirical foundations. *New Directions for Institutional Research*, 141, 5–20. <https://doi.org/10.1002/ir.283>
- Leonard, C., Bourke, S., ve Schofield, N. (2003). Affective outcomes in the context of school reform. NZARE/AARE Joint conference, December, Auckland.
- Liao, S. H., Fei, W. C. H., ve Liu, C. H. T. (2008). Relationship between knowledge inertia, organizational learning and organization innovation. *Technovation*, 28(4), 183-195. <http://dx.doi.org/10.1016/j.technovation.2007.11.005>
- Linnakylä, P. ve Brunell, V. (1996). Quality of school life in the Finnish and Swedish-speaking schools in Finland. *Reading Literacy in an International Perspective* içinde (s. 203- 221). <https://eric.ed.gov/?id=ED402570>
- Michalos, A. C. ve Orlando, J. A. (2006). A note on student quality of life. *Social Indicators Research*, 79(1), 51-59. <https://www.jstor.org/stable/27522627>
- Ng, S. L. (2005). Subjective residential environment and its implications for quality of life among university students in Hong Kong. *Social Indicators Research*, 71(1/3), 467-489. <https://www.jstor.org/stable/27522188>
- Oktik, N. (2004). *Huzurevinde yaşam ve yaşam kalitesi (Muğla örneği)*. Muğla Üniversitesi Yayınları: 52.
- Özdamar, K. (2002). *Paket programlar ile istatistiksel veri analizi*. Kaan Kitapevi.
- Robertson-Smith, G., ve Markwick, C. (2017). *Employee engagement a review of current thinking*. Brighton: Institute for Employment Studies.
- Schaufeli, W., Bakker, A. ve Salanova, M. (2006). The measurement of work engagement with a short questionnaire: A cross-national study. *Educational and Psychological Measurement*, 66(4), 701-716. <https://doi.org/10.1177/0013164405282471>
- Sirgy M. J., Grezeskowiak, S. ve Rahtz, D. (2007). Quality of college life (QCL) of students: developing and validating a measure of well-being. *Social Indicators Research*, 80(2), 343–360. <http://dx.doi.org/10.1007/s11205-005-5921-9>
- Soysal, A. (2010). Atalet: Etkin yönetim için kişisel ve örgütsel düzeyde bir analiz. *Çimento İşveren Dergisi*, 24(3), 16-26. <https://ceis.org.tr/wp-content/uploads/2019/10/2010mayis.pdf>
- Ünalın, D., Celikten M., Soyuer F. ve Ozturk A. (2008). Quality of life in Turkish university students and its relationship to levels of state-trait anxiety. *Social Behavior and Personality*, 36(3), 417-424. <http://dx.doi.org/10.2224/sbp.2008.36.3.417>
- Vaez, M., Kristenson, M. ve Laflamme, L. (2004). Perceived quality of life and self-rated health among first-year university students. *Social Indicators Research*, 68(2), 221-234. <https://www.jstor.org/stable/27522115>
- Yeniçeri, Ö. ve İnce, M. (2005). *Bilgi yönetim stratejileri ve girişimcilik*. IQ Kültür Sanat Yayıncılık. İstanbul.
- Zigarmi, D., Nimon, K., Houson, D., Witt, D. ve Diehl, J. (2009). Beyond engagement: Toward a framework and operational definition for employee work passion. *Human Resource Development Review*, 8(3), 300-326. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1177/1534484309338171>