

BÜRO YÖNETİMİ VE YÖNETİCİ ASİSTANLIĞI PROGRAMI AKADEMİSYENLERİNİN KONGRE TERCİH UNSURLARI

Cansu BOZDOĞAN¹

Gamze AY²

Atıf/©: Bozdoğan, C. ve Ay, G. (2018). Büro yönetimi ve yönetici asistanlığı programı akademisyenlerinin kongre tercih unsurları, *Hitit Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 11(3), 2246-2256. doi: 10.17218/hititsosbil.429225

Özet: Akademik paylaşımlarda bulunulan kongre organizasyonları son yıllarda artış göstermiştir. Kongre yöneticileri olabildiğince fazla sayıda katılımcı sayısına ulaşabilmek, kongre ev sahipliği yapan kurum hakkında olumlu imaj oluşturabilmek ve iyi bir kongre yönetebilmek için; katılımcıların kongre tercih kararlarına etki eden faktörlerin belirlenmesine ihtiyaç duymaktadır. Bu konudan hareketle çalışmanın amacı; Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı Programı'nda görev yapmakta olan akademisyenlerin mevcut durumlarının tespit edilmesi ve ulusal veya uluslararası herhangi bir kongreye katılmış olan akademisyenlerin kongre tercih unsurlarının belirlenmesidir. Araştırmanın örneklemini üniversitelerin web sayfalarından e-posta adreslerine ulaşılabilir olan 314 akademisyen oluşturmaktadır. Araştırmanın birinci bölümünde Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı programında görev yapmakta olan akademisyenlerin mevcut durumları ile ilgili istatistiki bilgilere ver verilmiştir; ikinci bölümünde ise akademisyenlerin kongre tercih unsurlarında öne çıkan faktörlerin neler olduğu ve bazı değişkenlere göre kongre tercih unsurlarında farklılık olup olmadığı belirlenmeye çalışılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Kongre Tercih Unsurları, Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı, Akademik Personel.

Congress Preference Elements for Office Management and Administrator Assistance Program Academicians

Citation/©: Bozdoğan, C. and Ay, G. (2018). Congress preference elements for office management and administrator assistance program academicians, *Hitit University Journal of Social Sciences Institute*, 11(3), 2246-2256. doi: 10.17218/hititsosbil.429225

Abstract: Congress organizations with academic exchanges have increased in recent years. Congress manager need to determine the factors that influence congress preference decisions of participants to reach a large number of participants, to create a positive image about the institution hosting the congress and to manage a good congress. In this way purpose of the study; it is to determine the present conditions of the academicians who are working in the Office Management and Executive Assistance Program and to determine the congressional preference criteria of the academicians participating in any national or international congress. The sample of the research consists of 314 academicians whose e-mail addresses can be reached from the web pages of the universities. In the first part, there is statistical information about the current situation of the academicians who are working in the Office Management and Executive Assistance program. In the second part, it was attempted to determine what factors are

Makale Geliş Tarihi: 31.5.2018

Makale Kabul Tarihi: 12.12.2018

"Bu çalışma 4-5 Mayıs 2018 tarihleri arasında Çorum'da düzenlenen 16. Ulusal Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi adlı etkinlikte sözlü bildiri olarak sunulmuş ve özeti kongre bildiri özet kitabında basılmış bildirinin tamamlanmış halidir."

¹Öğr. Gör., Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu, Tıbbi Hizmetler ve Teknikler Bölümü, cozturk@ogu.edu.tr, <https://orcid.org/0000-0002-8146-7555>

²Öğr. Gör., Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu, Tıbbi Hizmetler ve Teknikler Bölümü, gamze.ay@ogu.edu.tr, <https://orcid.org/0000-0003-1299-8552>

important in the congressional preference elements of the academicians and whether there are differences in congress preference elements according to some variables.

Keywords: *Congress Preference Elements, Office Management and Executive Assistance, Academical Personal.*

1. GİRİŞ

Kongreler, kişilerin uzmanlık gerektiren bilimsel alanlarda veya meslek konularında, belirli bir konuda bilgi alışverişi yapmak amacıyla bir araya gelmelerinden ortaya çıkan ulusal veya uluslararası düzeydeki seyahat, konaklama, olay ve ilişkiler bütünüdür (Öztürk Başpınar ve Keskin, 2011, s.37). Akademik anlamda kongreler ise; bireylerin çalışmalarını duyurmak, başkalarının çalışmalarından haberdar olmak, meslektaşları ile tanışmak, ortak araştırma projeleri oluşturmak gibi fonksiyonları olan bilimsel toplantılar olarak tanımlanmaktadır (Behdioğlu ve Çilesiz, 2017, s 23).

Üniversitelerde akademik ilerleme ders verme, yayın yapabilme, kongre, sempozyum vb. etkinlik temelli organizasyonlara katılmak gibi çeşitli faktörlere bağlıdır. Kongre katılımcılarının akademik unvanlarını yükselmenin yanı sıra kongreleri tercih etmelerinin birçok nedeni olabilir. Literatürde bu nedenlere bakıldığında kongre tercih nedenleri ve unsurları ile ilgili yapılmış çalışmalar kronolojik olarak şöyle özetlenebilir:

Karagöz Yüncü ve Kozak (2010), “Türk Akademisyenlerin Kongre Tercihleri Üzerine Bir Araştırma” adlı çalışmada kongre katılımcılarının tercih ölçütlerini belirlemek amacıyla Türkiye’deki üniversitelerde çalışan ulusal ya da uluslararası bir kongreye katılmış 246 akademisyene anket uygulanmıştır. Araştırmanın sonucunda kongre tercih ölçütlerinin eğlence ve aktivite, kongre, maddi maliyet, altyapı, zaman maliyeti ve destinasyon kategorileri altında toplandığı bir ölçek geliştirmişlerdir.

Kozak ve Karagöz Yüncü (2011) çalışmalarında yazarların daha önceki çalışmalarında geliştirdikleri ölçek aracıyla “Akademisyenlerin Kongre Tercih Unsurları” adlı çalışma ile akademisyenlerin kongre tercihini etkileyen önemli faktörleri araştırmışlardır. Çalışma sonucuna göre hedef kitlesi Türkiye’de görev alan akademisyenlerden oluşan kongre katılımcılarının özellikle kongre programı kapsamında sunulan eğlence ve aktivite fırsatlarına ve kongre destinasyonundaki çekiciliklere daha fazla dikkat ettikleri görülmektedir. Özellikle aileleri ile bir kongreye katılan katılımcıların bu ölçütleri daha fazla dikkate aldıkları görülmektedir.

Sarı Doğan, Güneysel, Özaydın ve Eceviz (2013)’in araştırmalarında acil tıp alanındaki katılımcıların kongre katılım kriterleri ve kongre katılımındaki öncelikli amaçlar belirlenmeye çalışılmıştır. Kongre katılımının; sosyodemografik özellikler, maddi durum-maliyet, kongre katılım amaçları, kongre destinasyonu, süresi ve düzenlendiği mevsim gibi faktörlerden etkilendiği sonucuna varılmış, kongre katılımında öncelikli amaçlar “konusunda uzman kişileri dinlemek” ve “yeni gelişmeleri takip etmek” olarak sıralanmıştır.

Acar ve Ünsal (2013)’in çalışmalarında, araştırmaya katılan öğretim üyelerinin bilimsel kongre tercihinde kongre konusunu, kongreyi düzenleyen kuruluşun saygınlığını ve kongre konusunun kendi profesyonel amaçlarına uyumluluğunu daha etkili, kongrenin düzenlendiği yerin iklimini çok az etkili olarak değerlendirdikleri görülmüştür.

Gür, Hamurcu ve Eren (2016) yapmış oldukları çalışmada, akademisyenlerin kongre seçiminde etkili olan kriterleri çok kriterli karar verme yöntemlerinden biri olan Analitik Ağ Süreci (AAS) ile belirlemişlerdir. Araştırma sonucunda kongre tercihinde etkili olan en önemli kriterlerin kongrenin konusu ve ulaşım ücreti olduğu ifade edilmiştir.

Kocabulut (2017)'un araştırmasında, itici-çekici motivasyon modeli yardımı ile akademisyenlerin uluslararası kongreye katılım motivasyonlarının tespit edilmesi hedeflenmiştir. Araştırma sonucunda, katılımcıların %90'ı "Akademik eğitime katkı sağlayacak unsurların varlığı"nın önemli bir itici motivasyon faktörü olduğunu, katılımcıların %100'ü "Kongrenin akademik olarak yeterli ve başarılı bir ortam sağlamasını" ve "Destinasyona ait turistik ve kültürel çekicilik unsurlarının varlığını" önemli çekici motivasyon faktörleri olarak ifade etmiştir.

Behdioğlu ve Çilesiz (2017) tarafından yapılan çalışmada akademisyenlerin kongre tercih kriterleri konjoint analizi ile belirlenmeye çalışılmış, akademisyenlere göre kongre tercihinde etkili olan en önemli faktörün eğlence ve aktivite, en önemsiz faktörün destinasyon olduğu sonucuna varılmıştır.

Daha önce yapılmış olan araştırmaların sonuçlarından hareketle, her örneklem grubuna ait araştırma sonuçlarının farklı çıkmış olması, belirli bir alana özgü çalışan grubun örneklem seçilmesi ve araştırılması açısından değerli bulunmuştur. Bu çalışmanın amacı; Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı Programı'nda görev yapmakta olan akademisyenlerin mevcut durumlarının tespit edilmesi ve ulusal veya uluslararası herhangi bir kongreye katılmış olan akademisyenlerin kongre tercih unsurlarının belirlenmesidir.

Kongre katılımcılarının kongre tercihlerini etkileyen unsurları ifade edilmesi, kongre düzenleyicilere ve bu alana özgü çalışan bireyleri bir araya getiren bilimsel temelli etkinlik düzenleyicilere katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

2. ARAŞTIRMA

2.1. Araştırmanın Amacı

Araştırmanın amacı; Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı Programı'nda görev yapmakta olan akademisyenlerin mevcut durumlarının tespit edilmesi ve ulusal/uluslararası herhangi bir kongreye katılmış olan akademisyenlerin kongre tercih unsurlarının belirlenmesidir. Belli bir alana özgü çalışan akademisyenlerin kongre tercih unsurlarının belirlenmesi bu araştırmanın özgün değeridir. Alana özgü düzenlenen bilimsel temelli etkinlik (kongre, sempozyum vb.) düzenleyicilere daha çok katılımcı sağlama ve iyi bir etkinlik organize etme açısından fayda sağlayacağı düşünülmektedir.

2.2. Araştırmanın Anakütlesi ve Örneklemi

Araştırmanın anakütlesini Türkiye'deki kamu ve vakıf üniversitelerine bağlı Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı programında görev yapmakta olan akademisyenler oluşturmaktadır. Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı programında görev yapmakta olan akademisyen sayıları hakkında istatistiksel bir veri kaynağı olmamasından dolayı üniversitelerin web sayfalarından 314 akademisyenin e-posta adreslerine ulaşılabilmektedir.

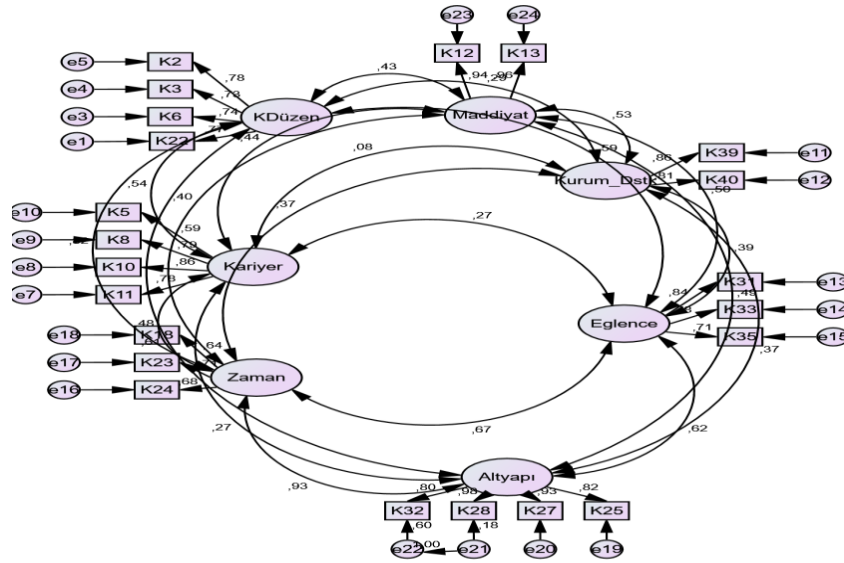
2.3. Veri Toplama Aracı

Akademisyenlerin kongre tercih unsurlarını belirlemek amacıyla ayrıntılı literatür taraması yapılmıştır. Literatür taraması sonucu Karagöz Yüncü ve Kozak (2010)'ın geliştirmiş olduğu ölçekten faydalanılarak ölçekte bazı değişiklikler yapılmış, düzenlenen ölçek pilot gruba uygulanmıştır. Pilot uygulama sonucunda verilere güvenilirlik analizi yapılmış, madde toplam korelasyonu 0,5 değerinin altında çıkan maddeler ölçekten çıkarılmıştır. Anket ölçeği 16 tanımlayıcı soru ve kongre tercih unsurlarını ifade eden 22 sorudan oluşmaktadır. Araştırma ölçeği 314 akademisyenin e-posta adreslerine gönderilmiş, 72 akademisyen geridönüt sağlamış

olup, 51 kullanılabilir anket değerlendirmeye alınmıştır. Verilerin analizinde SPSS 21 ve AMOS 22 istatistik paket programları kullanılmıştır.

Araştırma grubundan elde edilen verilerin keşfedici ve doğrulayıcı faktör analizi yapılabilmesi için öncelikle maddelerin normal dağılıp dağılmadığı kontrol edilmiştir. İlk olarak Kolmogorov-Smirnow ve Shapiro-Wilk testlerine göre verilerin normal dağılmadığı anlaşılmıştır. İkinci adımda verilerin çarpıklık ve basıklık değerleri incelenmiştir. George ve Mallery (2010, ss.114-115)' a göre (± 2) çarpıklık ve basıklık değerleri, normal dağılım için kabul edilebilir değerdir. Normallik varsayımının gerçekleştiği, çarpıklık (skewness), basıklık (kurtosis) değerleri +2 ile -2 arasında olup, verilerin normal dağılım gösterdiği anlaşılmıştır. Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) örneklem yeterlilik değerinin 0,712 olduğu ve örneklem büyüklüğünün faktör analizi için yeterli olduğu tespit edilmiştir. Bartlett küresellik testi anlamlı bulunmuştur. Değişkenler arası ilişkilerin faktör analizi için anlamlı olması keşfedici faktör analizinin yapılabileceğini göstermektedir (Gürbüz ve Şahin, 2015, s.311).

Temel bileşen analizi tekniği ve varimax döndürmesi kullanılarak açımlayıcı faktör analizi yapılmıştır. Açımlayıcı faktör analizi sonuçlarına göre kongre tercih unsurları yedi faktörlü gruplanmış ve faktörler “Kongre Düzenleyiciler, Kariyer Gelişimi, Zaman Maliyeti, Maddi Maliyet, Kurum Desteği, Eğlence, Altyapı” şeklinde isimlendirilmiştir. Faktörlerin toplam varyansın %75'ini açıkladığı tespit edilmiştir. Doğrulayıcı faktör analizi sonuçlarına göre, ölçeğin uyum iyiliği değerleri $X^2=285,2$, $p=0,00$, $sd=185$, $X^2/sd=1,54$, $RMSEA=0,08$, $CFI=0,90$, $IFI=0,90$ olarak bulunmuştur. Bu sonuçlar, ölçeğe ait uyum iyiliği indekslerinin kabul edilebilir sınırlar içerisinde yer aldığını ve araştırmadan elde edilen verilerin kongre tercih unsurları ölçeğinin yedi faktörlü yapısının istatistiksel olarak geçerli olduğunu göstermektedir (Meydan ve Şeşen, 2015, ss. 31-37). Ölçeğe ait maddelerin regresyon katsayıları 0,60 ile 0,96 arasındadır. Cronbach Alfa katsayısı hesaplanarak verilerin güvenilirliği değerlendirilmiştir. Güvenilirlik analizi sonucunda Cronbach Alpha katsayısı 0,91 bulunmuş ve bu değer ölçeğin güvenilirliğinin yüksek seviyede olduğunu göstermektedir (Gürbüz ve Şahin, 2015, s.317). Kongre tercih unsurları ölçeğine ait Doğrulayıcı Faktör Analizi Şekil 1'de gösterilmiştir.



Şekil 1. Kongre Tercih Unsurları Ölçeği Doğrulayıcı Faktör Analizi Diyagramı

AMOS'ta yapılan analiz sonuçlarına göre; gizil değişkenler ile gözlem değişkenleri arasındaki ilişkilerin standart hata değerleri düşük, standardize edilmemiş tahmini değerler yüksektir. Kritik değer ise istatistiksel olarak alt sınır kabul edilen 1.96'nın oldukça üzerindedir. Sonuçları değerlendirdiğimizde ölçeğe ait faktörler arasındaki regresyonlara bakıldığında ölçeğin tüm boyutları arasındaki ilişkilerin anlamlı olduğu bulunmuştur.

3. Analiz ve Bulgular

Bu bölümde Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı programında görev yapan akademisyenlerin tanımlayıcı özelliklerini belirlemek için frekans testi yapılmıştır. Araştırmaya konu olan akademisyenlerin %97,2'si devlet üniversitesinde, %2,8'i ise vakıf üniversitelerinde görev yapmakta, akademisyenlerin çoğu (%86,1) öğretim görevlisi kadrosunda çalışmakta, diğerleri (%13,9) sırasıyla en çok doktor öğretim üyesi, öğretim görevlisi doktor ve doçent kadrolarında çalışmaktadır. Akademisyenlerin çalışma sürelerine bakıldığında %33,3'ü 10 yıl ve üzeri görev süresine sahip iken, %29,2'si 1-5 yıl arasında görev süresine sahiptir. Akademisyenlerin çoğunun (%47,2) idari görevi bulunmamasıyla beraber, %27,8'i Bölüm Başkanlığı, %13,9'u Yüksekokul Müdür Yardımcılığı, %5,6 Program Başkanlığı, %4,2 Bölüm Başkanı Yardımcılığı, %1,4'ü Müdür gibi idari görevleri bulunmaktadır (Tablo1). Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı programında görev yapan akademisyenler, Büro Yönetimi Öğretmenliği, İşletme, Kamu Yönetimi, İktisat, Yönetim ve Organizasyon, Ekonometri, İstatistik, Türk Dili ve Edebiyatı, Maliye, Eğitim Bilimleri, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri, Sosyoloji, Muhasebe ve Finansman, Turizm, Tekstil Mühendisliği, Felsefe, Bilgi ve Belge Yönetimi gibi 17 farklı alanda lisans eğitimi almışlardır (Tablo2). Akademisyenlerin sadece %6,9'u lisans eğitimi sonrası lisansüstü eğitimine devam etmemişlerdir. %55,6'sı doktora programına devam etmekte ya da doktora mezunu, %37,5'i yüksek lisansa devam etmekte ya da yüksek lisans mezunudur. Herhangi bir lisansüstü eğitime devam etmekte ya da lisansüstü eğitimlerini tamamlamış olanların oranı %93,1' dir (Tablo 3).

Tablo 1. Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı Programında Görev Yapan Akademisyenlerinin Tanımlayıcı Özellikleri

| | | n | % |
|-----------------------|----------------------|----|------|
| KURUM TÜRÜ | Devlet Üniversitesi | 70 | 97,2 |
| | Vakıf Üniversitesi | 2 | 2,8 |
| UNVAN | Öğretim Görevlisi | 62 | 86,1 |
| | Öğr Gör. Dr. | 3 | 4,2 |
| | Dr. Öğr. Üyesi | 6 | 8,3 |
| | Doçent | 1 | 1,4 |
| | İdari görevim yok. | 34 | 47,2 |
| İDARİ GÖREV | Müdür | 1 | 1,4 |
| | Müdür Yrd. | 10 | 13,9 |
| | Bölüm Başkanı | 20 | 27,8 |
| | Bölüm Başkanı Yrd. | 3 | 4,2 |
| | Program Başkanı | 4 | 5,6 |
| ÇALIŞMA SÜRESİ | 1-5 yıl | 21 | 29,2 |
| | 11-15 yıl | 8 | 11,1 |
| | 16-20 yıl | 2 | 2,8 |
| | 21-25 yıl | 9 | 12,5 |
| | 26 yıl ve daha fazla | 5 | 6,9 |
| | 6-10 yıl | 27 | 37,5 |

Tablo 2. Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı Programında Görev Yapan Akademisyenlerinin Lisans Mezuniyetleri

| | Lisans Programları | n | % |
|-------------------------------------|-------------------------------------|----|------|
| MEZUN OLUNAN LİSANS PROGRAMI | Büro Yönetimi Öğretmenliği | 23 | 31,9 |
| | İşletme | 17 | 23,6 |
| | Kamu Yönetimi | 8 | 11,1 |
| | İktisat | 3 | 4,2 |
| | Ekonometri | 3 | 4,2 |
| | Yönetim ve Organizasyon | 2 | 2,8 |
| | İstatistik | 2 | 2,8 |
| | Türk Dili ve Edebiyatı | 2 | 2,8 |
| | Maliye | 2 | 2,8 |
| | Eğitim Bilimleri | 2 | 2,8 |
| | Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri | 2 | 2,8 |
| | Sosyoloji | 1 | 1,4 |
| | Muhasebe ve Finansman | 1 | 1,4 |
| | Turizm | 1 | 1,4 |
| | Tekstil Mühendisliği | 1 | 1,4 |
| | Felsefe | 1 | 1,4 |
| | Bilgi ve Belge Yönetimi | 1 | 1,4 |

Tablo 3. Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı Programında Görev Yapan Akademisyenlerinin Eğitim Durumu

| | | n | % |
|----------------------|-----------------------------|----|------|
| EĞİTİM DURUMU | Doktora Devam Etmekte | 30 | 41,7 |
| | Doktora Mezunu | 10 | 13,9 |
| | Lisans Mezunu | 5 | 6,9 |
| | Yüksek Lisans Devam Etmekte | 6 | 8,3 |
| | Yüksek Lisans Mezunu | 21 | 29,2 |

Büro Yönetimi Öğretmenliği lisans mezunlarının lisansüstü eğitimlerine bakıldığında (Tablo 4); %70'i İşletme, Eğitim Bilimleri, Bilgisayar Ve Öğretim Teknolojileri, Turizm, Halkla İlişkiler, Sağlık Yönetimi alanlarında doktora eğitimine devam etmektedir.

Tablo 4. Lisans Mezuniyeti Büro Yönetimi Öğretmenliği Olan Akademisyenlerin Lisansüstü Eğitim Durumları

| | Yüksek Lisans Devam | | Yüksek Lisans Mezunu | | Doktora Devam | |
|------------------------|---------------------|---|----------------------|----|---------------|----|
| | n | % | n | % | n | % |
| Büro Yönt. Eğt İşletme | 1 | 5 | 3 | 15 | 0 | 0 |
| Eğitim Bilimleri | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 5 |
| Bilg. Öğrt.Tek. | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 10 |
| Turizm | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 5 |
| Halkla İlişkiler | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 10 |
| Sağlık Yönetimi | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 10 |
| Toplam | 1 | 5 | 5 | 25 | 14 | 70 |

Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı programında görev yapan akademisyenler, bir yarıyıl boyunca ders yüklerini doldurmaktadırlar. Akademisyenlerin yabancı dil puanlarına bakıldığında; %62,3'ü 55 ve daha üstü dil puanına sahiptir. Akademisyenlerin %88,3'ü son 5 yılda proje, yayın, tebliğ gibi bilimsel yayınları bulunmakta olup, %3,1'i yapmış oldukları bilimsel çalışmalar sonucu ödül almışlardır. İyi derecede yayın sayıları olmasına rağmen akademisyenlerin %63,9'u akademik teşvik almamıştır (Tablo5).

Tablo 5. Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı Akademisyenlerinin Akademik Kariyer Durumu

| HAFTALIK DERS YÜKÜ | | | n | % |
|--------------------|--|------|------|------|
| | Güz | Evet | 68 | 64,4 |
| | Hayır | 4 | 5,6 | |
| Bahar | Evet | 67 | 93,1 | |
| | Hayır | 5 | 6,9 | |
| YABANCI DİL PUANI | 0-54 | | 27 | 37,5 |
| | 55-64 | | 20 | 27,5 |
| | 65-69 | | 8 | 11,1 |
| | 70-79 | | 13 | 18,1 |
| | 80-89 | | 3 | 4,2 |
| | 90-100 | | 1 | 1,4 |
| Hiç yapmadım. | | 11 | 8,6 | |
| BİLİMSEL YAYINLAR | Araştırma(Tübitak/BAP vb. Projeler) | | 16 | 12,5 |
| | Yayın(Makale/Kitap vb. Basılmış Yayın) | | 50 | 39,1 |
| | Tebliğ (Sözlü Bildiri/Poster) | | 47 | 36,7 |
| | Ödül | | 4 | 3,1 |
| AKADEMİK TEŞVİK | Evet | | 26 | 36,1 |
| | Hayır | | 46 | 63,9 |

Akademisyenlerin %54,2'si yılda en az bir kez Ulusal kongreye, %52,8'i yılda en az bir kez Uluslararası kongreye katılım sağlamışlardır. Ulusal Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi'ne (BÜROKON) katılımları sorulduğunda; %52,8'i daha önce hiç katılmamıştır (Tablo 6). Katılmama nedenlerini kişisel faktörler, kongreyi yeterli görmemek, kongreyi alanı dışında görmek, çalıştığı kurumun desteğinin olmaması, kongreden haberdar olmamak, iş yoğunluğu gibi ifadelerle belirtmişlerdir.

Tablo 6. Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı Akademisyenlerinin Kongre Katılım Durumu

| KONGRE KATILIM DURUMU | Kongre Katılımı | | n | % |
|------------------------------|------------------------|--------------------------|----------|----------|
| | <i>Ulusal</i> | Yılda 1 kez | 30 | 41,7 |
| | | Yılda 2 kez | 6 | 8,3 |
| | | Yılda 3 kez | 2 | 2,8 |
| | | Yılda 5 kez | 1 | 1,4 |
| | | Yılda 1 kez | 19 | 26,4 |
| | <i>Uluslararası</i> | Yılda 2 kez | 10 | 13,9 |
| | | Yılda 3 kez | 6 | 8,3 |
| | | Yılda 4 kez | 2 | 2,8 |
| | | Yılda 5 kez | 1 | 1,4 |
| | | <i>Bürokon'a Katılım</i> | | <i>n</i> |
| | Evet | | 34 | 47,2 |
| | Hayır | | 38 | 52,8 |

Araştırmanın bu bölümünde ise, akademisyenlerin kongre tercih unsurlarında öne çıkan faktörleri belirlemek amacıyla kongre tercih unsurları ile ilgili ortalama değerler alınmış, bazı değişkenlere göre kongre tercih unsurlarında farklılık olup olmadığını tespit etmek amacıyla da bağımsız t testi yapılmıştır. Verilerin normal dağılım gösterip göstermediğinin anlaşılabilmesi için verilerin çarpıklık ve basıklık değerlerine bakılmıştır. Maddelerin basıklık ve çarpıklık değerlerinin (+2) ve (-2) arasında olduğu tespit edilmiştir. Her grup normal dağılımlıdır ve grupların varyansları homojendir. Verilerin normal dağılım gösterdiği ve homojen olduğu anlaşıldıktan sonra analiz yapılmıştır.

Tablo 7. Kongre Tercihini Etkileyen Faktör Ortalamaları

| Faktör Boyutları | Aritmetik Ortalama | Standart Sapma |
|-------------------------|---------------------------|-----------------------|
| Kongre Düzenleyiciler | 4,0588 | 0,80092 |
| Kariyer Gelişimi | 4,5294 | 0,53770 |
| Zaman Maliyeti | 3,9020 | 0,81730 |
| Maddi Maliyet | 3,9118 | 1,11223 |
| Kurum Desteği | 4,2059 | 0,92831 |
| Eğlence | 3,1176 | 1,00183 |
| Altyapı | 3,9265 | 0,96085 |

Akademisyenlerin kongre tercihlerinde “Kariyer Gelişim Faktörü, Kurum Desteği, Kongre Düzenleyiciler, Altyapı” boyutlarının en önemli tercih unsuru olduğu tespit edilmiştir. Madde faktörlerine bakıldığında; “Kariyer Gelişimi” boyutu altında yer alan; kongre amaçlarının katılımcının profesyonel amaçlarıyla uyumluluğu, kongrede sunulan çalışmaların yayınlanması, kongrenin katılımcının kariyer gelişimini desteklemesi, kongrenin bilgi değişimine fırsat sağlaması önemli tercih unsurları olduğu gözlenmektedir. Kongre katılımcısının çalıştığı kurumun kongre katılımı için sağladığı “Kurum Desteği” boyutu altındaki maddi destek ve yönetsel destek kongre tercihini önemli derece etkilediği gözlenmektedir. “Kongre Düzenleyiciler” boyutu altında kongreyi düzenleyen kurumun saygınlığı ve kongreye alanında uzman ve saygın konuşmacıların katılımı kongre tercihinde önemli bir unsur olduğu görülmektedir. “Altyapı” boyutu altında yer alan; Kongre merkezine yakın konaklama imkânlarının olması, kongrenin düzenlendiği yere doğrudan ulaşım araçlarının bulunması, kongrenin düzenlendiği yere alternatif ulaşım araçlarının bulunması, konaklama olanaklarının çeşitliliği faktörleri kongre katılımcıları için önemli tercih unsurudur (Tablo 7, Tablo 8).

Tablo 8. Kongre Tercih Madde Faktör Ortalamaları

| Faktörler | Ort. | Std. Sapma |
|---|-------------|-------------------|
| Kongreyi düzenleyen kurumun saygınlığı | 4,275 | 0,9814 |
| Kongre düzenleme kurulunun sekreterlik hizmetleri | 3,745 | 1,0362 |
| Kongreye alanında uzman ve saygın konuşmacıların katılımı | 4,275 | 0,9608 |
| Kongrenin düzenlendiği yerde konuşulan dil | 3,941 | 1,0661 |
| Kongre amaçlarının kendi profesyonel amaçlarıyla uyumluluğu | 4,588 | 0,7530 |
| Kongrede sunulan çalışmaların yayınlanması | 4,549 | 0,8078 |
| Kongrenin kariyer gelişimini desteklemesi | 4,569 | 0,6405 |
| Kongrenin bilgi değişimine fırsat sağlaması | 4,412 | 0,8044 |
| Kongrenin düzenlendiği yere seyahat süresi | 4,059 | 0,8812 |
| Kongrenin süresi | 3,765 | 1,1417 |
| Kongrenin düzenlendiği yerdeki vize kolaylığı | 3,882 | 1,1072 |
| Kongre kayıt ücretinin düşük olması | 3,843 | 1,1726 |
| Konaklama maliyeti | 3,980 | 1,1223 |
| Çalıştığım kurumun kongre katılımı için sağladığı maddi destek | 4,059 | 1,1561 |
| Çalıştığım kurum yönetiminin kongre katılımı için yönetsel desteği | 4,353 | 0,9343 |
| Kongrenin düzenlendiği yerin kültürel mutfağı | 3,137 | 1,2003 |
| Kongrenin düzenlendiği yerdeki eğlence olanaklarının çeşitliliği | 2,725 | 1,2013 |
| Kongre programı dâhilinde aile üyelerine yönelik aktivite fırsatlarının bulunması | 3,490 | 1,0839 |
| Kongre merkezine yakın konaklama imkânlarının olması | 4,039 | 1,0190 |
| Kongrenin düzenlendiği yere doğrudan ulaşım araçlarının bulunması | 4,039 | 1,0763 |
| Kongrenin düzenlendiği yere alternatif ulaşım araçlarının bulunması | 4,000 | 1,0392 |
| Konaklama olanaklarının çeşitliliği | 3,627 | 1,0763 |

Araştırmaya konu olan akademisyenlerin unvanı, eğitim durumu değişkenlerine göre kongre tercih unsurlarında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi'ne (BÜROKON) katılım durumu değişkenine göre kongre tercih unsurlarında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. BÜROKON'a katılan akademisyenlerin kariyer gelişimi puanı kongreye katılmayanlara göre önemli düzeyde yüksek bulunmuştur ($p=0,027$). BÜROKON'a katılan akademisyenlerin zaman maliyeti puanı kongreye katılmayanlara göre önemli düzeyde yüksek bulunmuştur ($p=0,045$). BÜROKON'a katılan akademisyenlerin alt yapı puanı kongreye katılmayanlara göre önemli düzeyde yüksek bulunmuştur ($p=0,019$).

Tablo 9. Kongre Tercih Unsurları İle İlgili Bağımsız T-Testi Sonuçları

| Faktör Boyutları | BÜROKON Katılım Durumu | N | Mean | Std. Dvt. | t | p |
|------------------------------|-------------------------------|----------|-------------|------------------|----------|----------|
| | | | | | | |
| <i>Kongre Düzenleyiciler</i> | Evet | 28 | 4,178 | 0,79 | 1,180 | 0,244 |
| | Hayır | 23 | 3,913 | 0,80 | | |
| <i>Kariyer Gelişimi</i> | Evet | 28 | 4,678 | 0,35 | 2,275 | 0,027 |
| | Hayır | 23 | 4,347 | 0,66 | | |
| <i>Zaman Maliyeti</i> | Evet | 28 | 4,107 | 0,82 | 2,057 | 0,045 |
| | Hayır | 23 | 3,652 | 0,75 | | |
| <i>Maddi Maliyet</i> | Evet | 28 | 3,946 | 1,10 | 0,243 | 0,809 |
| | Hayır | 23 | 3,869 | 1,14 | | |
| <i>Kurum Desteği</i> | Evet | 28 | 4,196 | 1,00 | -,081 | 0,936 |
| | Hayır | 23 | 4,217 | 0,85 | | |
| <i>Eğlence</i> | Evet | 28 | 3,190 | 0,97 | 0,565 | 0,575 |
| | Hayır | 23 | 3,029 | 1,04 | | |
| <i>Altyapı</i> | Evet | 28 | 4,214 | 0,84 | 2,440 | 0,019 |
| | Hayır | 23 | 3,576 | 0,99 | | |

4. SONUÇ

Büro Yönetimi Öğretmenliği lisans mezunu olan akademisyenlerin % 40'ı İşletme alanında lisansüstü eğitimlerine devam etmektedirler. Yüksek lisans ve doktora düzeyinde Büro Yönetimi Eğitimi olmamasından dolayı Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı programında görev yapan akademisyenler kendilerine en yakın İşletme alanını tercih etmişlerdir. Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı programında görev yapan akademisyenlerin ders yükleri, dil puanları, yaptıkları bilimsel yayın oranlarına bakılarak akademik gelişmeleri takip ettikleri ve akademik kariyer gelişimlerine önem verdikleri söylenebilir. Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı programında görev yapan akademisyenlerin 1 yılda ulusal ve uluslararası bir kongreye katılım oranının yüksek olmasına rağmen, bu alana özgü düzenlenen Ulusal Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi'ne katılım oranının düşük olmasında, Büro Yönetimi ve Sekreterlik programında görev yapan akademisyenlerin farklı bilim dallarında lisansüstü eğitimlerine devam etmelerinin etkili olduğu söylenebilir. Ulusal Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi düzenleyiciler tarafından multidisipliner konular seçilerek hedef kitle genişletilmesiyle kongre katılım sayısı artırılabilir. Araştırmaya konu olan kongre katılımcıları için Kariyer Gelişimi, Kurum Desteği, Kongre Düzenleyiciler, Altyapı boyutları kongre tercihinde önemli unsurdur. Kongre katılımcılarının akademik gelişimine olanak tanıyan unsurların varlığı, akademisyenlerin görev yapmakta olduğu kurumlardan aldığı yönetsel ve maddi destekler, kongre düzenleyicilerin sağlamış olduğu çeşitli (konaklama, ulaşım vb.) olanaklar kongre tercihini önemli düzeyde etkilemektedir. Bu araştırmada, diğer araştırma sonuçlarından farklı olarak "Kurum Desteği" boyutu içerisinde yer alan "Çalışılan kurumun yönetsel ve maddi desteği" kongre tercihinde önemli bir unsur olarak ortaya çıkmıştır. Araştırmaya konu olan akademisyenlerin unvanı ve eğitim durumu değişkenlerine göre kongre tercih unsurlarında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Ulusal Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi'ne katılım durumu değişkenine göre kongre tercih unsurlarında istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunmuştur. Ulusal Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi'ne katılan akademisyenlerin kariyer gelişimi, zaman maliyeti ve altyapı boyutu katılmayanlara göre önemli düzeyde farklıdır. Bu bilgiler Büro Yönetimi ve Sekreterlik alanına özgü çalışan akademisyenleri ve sektör çalışanlarını bir araya getiren Ulusal Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi düzenleyicilerine yol gösterici olduğu düşünülmektedir.

KAYNAKÇA

- Acar, S. ve Ünsal, N. Ö. (2013). Öğretim üyelerinin bilimsel kongre tercihinde etkili olan unsurları ve e-kongre hazırbulunuşluk düzeylerini belirlemeye yönelik bir araştırma. *Süleyman Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, Büro Yönetimi Özel Sayısı 1, 191-207.
- Behdioğlu, S. ve Çilesiz, N. (2017). Akademisyenlerin kongre tercih kriterlerinin konjoint analizi ile belirlenmesi. *Kastamonu Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 18 (1), Icebss 2017 Özel Sayı, 23-37.
- George, D. and Mallery M. (2010). *Spss for windows step by step: a simple guide and reference*. 17.0 Update (10a Ed.) Boston: Pearson.
- Gür, Ş., Hamurcu, M. ve Eren, T. (2016). Selection of academic conferences based on analytical network processes. *Multiple Criteria Decision Making*, Vol. 11, 51-62.
- Gürbüz, S. ve Şahin, F. (2015). *Sosyal bilimlerde araştırma yöntemleri*. Ankara: Seçkin Yayıncılık.

- Karagöz Yüncü, D. ve Kozak, N. (2010). Türk akademisyenlerin kongre tercihleri üzerine bir araştırma. *Anatolia: Turizm Araştırmaları Dergisi*, 21(1), 109-120.
- Kocabulut, Ö. (2017). Akademisyenlerin uluslararası kongre katılım motivasyonlarının tespiti. *Seyahat Ve Otel İşletmeciliği Dergisi*, 14(1), 48-58.
- Kozak, N. ve Karagöz Yüncü, D. (2011). Akademisyenlerin kongre tercih unsurları. *Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 11(2), 19-32.
- Meydan, H. C. ve Şeşen, H. (2015). *Yapısal eşitlik modellemesi Amos uygulamaları*. Ankara: Detay Yayıncılık.
- Öztürk Başpınar, N. ve Keskin N. (2011). *Toplantı yönetimi*, Ankara: Nobel Akademik Yayıncılık.
- Sarı Doğan, F., Güneysel, Ö., Özaydın, V. ve Eceviz, A. (2013). Acil tıp sempozyum veya kongrelerine katılıma etki eden faktörler. *The Journal of Academic Emergency Medicine Dergisi*, 12, 211-4.