

Polis Milli Futbol Takımında Oynayan Üst Düzey Elit Sporcu Polislerle, Spor Yapmayan Polislerin Psikolojik İhtiyaçlarının Karşılaştırılması

The Comparison of the Psychological Needs of the Elite Police National Football Team Police Players And Policemen Who Do Not Do Sports

Emin KURU

G.Ü. Beden Eğitimi Spor Meslek Yüksek Okulu, Ankara-TÜRKİYE
ekuru@gazi.edu.tr

Yıldıray PERSİL

Polis Koleji Müdürlüğü, Ankara-TÜRKİYE

ÖZET

Bu çalışma, Polis Milli Futbol Takımı Futbolcusu üst düzey sporcu polislerle, Spor Yapmayan Polislerin psikolojik ihtiyaçları ve bazı sosyal ve sportif özelliklerini belirlemek amacı ile yapılmıştır. Araştırmaya Türkiye genelinde değişik illerde ve birimlerde polislik yapan ve Polis Milli Futbol takımını oluşturan 20 futbolcu polisle, Polis Koleji Müdürlüğünde Çalışan 20 Spor Yapmayan 40 Polis alınmıştır. Deneklerin yaşları 25 ile 35 arasında değişmektedir. Araştırmada psikolojik ihtiyaçlar için (Edwards Personal Preference Schedule, E.P.P.S.) olarak bilinen Prof. Dr. Yıldız Kuzgun tarafından Türkçe'ye çevrilen geçerliliği ve güvenilirliği test edilmiş ölçme aracı kullanılmıştır. Verilerin analizinde t testi uygulanmıştır. Psikolojik ihtiyaçlar bakımından P.M.F.T.S. – S.O.P. 'lar arasında Başarma, Uyarlık, Düzen, Gösteriş, Özerklik, Yakınlık Gösterme, Duyguları Anlama, İlgi Gösterme, Başatlık, Kendini Suçlama, Şefkat Gösterme, Sebat, Karşı Cinsle İlişkiler, Saldırganlık alt ölçeklerinde anlamlı sonuçlar bulunamamıştır ($P>0.05$). Psikolojik ihtiyaçlar bakımından P.M.F.T.S. – S.O.P. 'lar arasında Değişiklik alt ölçeğinde anlamlı fark bulunmuştur. P.M.F.T.S. ' in değişiklik güdüsü, S.O.P. 'den daha fazladır ve bu fark anlamlıdır ($P<0.05$).

Anahtar Kelimeler: Kişilik, Kişilik Bozuklukları, Kişilik Özellikleri ve Spor

ABSTRACT

This study has been made for the purpose of identifying the psychological needs of the policemen who do not do sports (P.W.D.D.S) and with the Police National Football Team Police Players (P.N.F.T.P.P.). 40 police officers, 20 of whom work in different cities in Turkey and play for Police National Football Team, and 20 policemen in Police Collage Directorate were included in the survey. The ages of the respondents change between 25. And 35. For the psychological needs the measurement instrument known as EPPS and translated by Yıldız KUZGUN, which is tested from the point of reliability and validity was used. In analysing the data, T test was applied. From the point of psychological needs among P.N.F.T.P.P.-P.W.D.D.S. at the sub-criteria of achievement, conformity, order, exhibition, autonomy, sympathy, empathy, leadership, self-accusation, determination, relations with the opposite sex, and aggression, no significant difference was found ($P>0.05$). From the point of psychological needs, a significant difference between P.N.F.T.P.P.-P.W.D.D.S. in change sub-criterion has been found. The change motivation of P.N.F.T.P.P.is more than that of P.W.D.D.S. and this difference is significant ($P<0.05$).

Key words: *Personality, Disturbance of Personality, Features of Personality And Sports*

1. Giriş

Kişilik, günlük yaşamda en sık kullandığımız ve işittiğimiz kavramlardan biridir. İnsanlardan söz edilirken “Kişilik sahibi, kişiliği kuvvetli, kişiliksiz...” gibi sözleri pek çok kez duymuşuzdur. Kişilik sözcüğünün Batı dillerinden İngilizce’de karşılığı olan “personality”, Latince “persona” kökünden türetilmiştir. Persona eski tiyatrodan oyuncuların yüzlerine taktıkları maske anlamına gelmektedir. Eski Yunanda, tiyatrodan belli kimlikleri canlandıran aktörler bu kimliği canlandıran maskeleri yüzlerine takarak oynarlardı. Sahne ile seyirciler arası uzaklık, aktörün yansıttığı yüz mimiklerinin görülmesine engel olacağı için bu yolu seçerlerdi. Her toplum ve kültürün gösteri sanatında kullanılmış olan bu yöntemle oyuncular belli kişilikleri yansıtmışlardır.(Garrett, 1954: 224)

Persona, başlangıçta insanın özünden çok dış görünüşünü dile getirmektedir. Romalılar zamanında ise, kelimenin anlamında bir gelişme olmuş ve persona bir takım ayırt edici

özellikleriyle oyuncunun kendisi için kullanılmaya başlanmıştır. Bu, aldatıcı bir görüşten, gerçek vasıflara insanın asıl karakteri anlamına doğru bir kaymadır.(Arkun, 1979: 47)

Popüler psikolojide veya günlük dilde kişilik terimi, bizi başkalarına cazip gösteren veya göstermeyen özellikleri ifade eder. Kişilik sahibi olanları severiz veya onlara hayranlık duyarız. Bu tür kişileri dinamik, nüfuzlu, samimi veya sempatik gibi özelliklerle niteleriz.. Psikologlar kişilik terimini sosyal bakımdan sevimli olmak anlamından çok daha başka anlamda kullanmaktadırlar. Psikologların kişilik tanımına, bir insanın sadece günlük hayattaki kendine özgü davranış özellikleri girmez; aynı zamanda kişinin beden yapısı, dış görünüşü, zekası ve diğer özellikleri de girer. (Garrett, 1954: 224)

Psikologların çoğu, kişiliği “bireyin özel ve ayırıcı davranışları”olarak tanımlamıştır. Bireyin sıklıkla yaptığı yada en tipik davranışlarını temsil ettiği için kişilik, özeldir, ayırt edicidir. Çünkü bu davranışlar kişiyi başkalarından ayırır. Bu nedenle kişiliğin incelenmesinde bireyin diğer insanlardan hangi noktalarda ayrıldığı önem kazanmaktadır.(Şenerler, 1993: 1-3)

İnsanı doğduğu anda sadece biyolojik ve işlevsel bir yapıya sahiptir. Bu biyolojik yapı, fiziksel ve sosyal çevreyle etkileşimde bulunur ve sonuçta insanın kişiliği oluşur.(Özgü, 1963: 8)

kişilik kapsamı çok geniş olan bir kavramdır: İnsanın bütün ilgilerini, tutumlarını, yeteneklerini, konuşma tarzını, dış görünüşünü ve çevresine uyum biçimini içerir.(Baymur, 1994: 97) Erikson'a göre kişilik gelişmesi, yaşamın ilk günlerinden başlayarak bir biri üzerine binen ve birbirini hazırlayan basamaklardan ilerleyerek oluşur.(A.P., 1977: 46)

İnsan, bedensel ve ruhsal yönleriyle bir bütündür. Bedensel ve ruhsal yönleri arasında denge kurabilen, beden ve ruh sağlıklarını koruyup geliştirebilen insanlar mutlu bir hayat yaşayabilirler.

İnsanların kişiliği, üyesi oldukları toplumdaki diğer kişilerle ve organize gruplar içindeki etkileşimle oluşur. Kısaca bireyle toplum arasında karşılıklı bir ilişki ve etkileşim vardır. Bu etkileşimin gerçekleştiği önemli kurumlardan biride spordur.(İnel, 1996: 29)

Gelişmiş toplumlarda spor 1960'lı yıllardan itibaren günlük yaşamın öylesine vazgeçilmez bir parçası haline gelmiştir ki, günümüze kadar uzanan süreçte fizik engelliler de dahil olmak üzere çok daha geniş toplumsal kesimlerin ilgi alanına girmiştir.(İkizler, 2000: 87)

Spor, tarih boyunca bir ahlak ve kültür okulu olmuştur. İradenin kontrolü, başarıya isteği gibi duyguları insanlara vererek yine insanın doğasında var olan, yıkıcı, saldırgan, kırıcı, tahammül edilemeyen ilkel dürtülerini, pozitif yöne çevirerek bireysel ve toplumsal gelişmesinin yanı sıra insanlara demokratik kişilik kazandıran önemli bir sosyal olgudur.(Kuru, 1995: 16)

Günümüzde spor, bireyin toplumsal uyumunu, ruh ve beden sağlığını, yarışma kazanma öğelerini içermekte; kişiliğin oluşumunu ve gelişimi yönünden eğitimcilerin önerdikleri bir disiplin; kitlelerin çok beğendiği bir seyir; enerjiyi biçimlendirmek, dengeli ve mücadelecî bir anlayış uyandırmak için yöneticilerin kullandıkları bir yöntem, insana haz ve doyum veren bir oyun güdüsünün gelişkin kurallara bağlanmış anlatım şeklidir.(Fişek, 1980: 273)

Günümüz dünyasında spor, biyo-sosyo-kültürel ayırım tanımayan ve tüm insanları ilgilendiren evrensel bir olguya dönüşmüştür. Orta ve ileri yaş grupları dahil, “yaşam boyu spor” sloganından etkilenmeyen neredeyse kimsenin kalmadığını, eşofman ve spor ayakkabısının gençlik, enerji ve dinamizmin göstergesi olarak günlük hayatın vazgeçilmez nesnelere haline geldiğini, televizyonlarda spor programlarının ve gazetelerde spor sayfalarının en çok ilgi toplayan yayınlar olduğunu, Dünya Futbol Şampiyonası gibi dev spor organizasyonlarını ekranları başında takip edenlerin sayısının milyarla ifade edildiğini düşünmek, sporun evrensel boyutunu zihinde canlandırmak için yeterlidir.

Beden eğitimi ve spor, bireysel ya da psikolojik ve toplumsal davranışları oluşturma eğitimidir. Beden eğitimi ve spor faaliyetleri, milli birlik ve beraberlik duygularını geliştirici, milletleri birbirine kaynaştırıcı eğitim ve yarışma faaliyetleridir. Beden eğitimi ve spor faaliyetlerinin, beden gelişimine olduğu gibi kişilik gelişimine de olumlu etkileri vardır. Spor, liderlik ve işbirliği yapma, arkadaşlık duygularını geliştirme, doğru ve güzeli takdir etme, yanlışları ayırt etme duygusunu geliştirir. Bireyi hoşgörü ve feragat sahibi yapar.(Kuru, 2000, 1)

Beden eğitimi ve spor, bireyin keşfedilmemiş özelliklerini tanınmasını sağlayan ve yaratıcı yönünü harekete geçiren önemli bir faktördür.(Erkal, 1998: 114)

Sporun önemli bir işlevi de, bireyin topluma uyum sağlamasına yardımcı olmak ve kişilerin ruh ve beden sağlıklarını güvence altına almasıdır. Ruh sağlığı yerinde olan insan uyumlu bir insandır. Uyumlu insan, geleceğe iyimser olarak bakar. Uyumlu kişiler çevrelerindeki diğer insanlarla karşılıklı olarak birbirlerini memnun edecek şekilde olumlu ilişkilerde bulunurlar. İnsanlar her çeşit fiziksel, duygusal, heyecansal ve psikolojik gereksinimlerini doyumaya çalışırken diğer insanlarla anlaşarak ve topluma uyum sağlayarak bedence ve ruha sağlıklı ve mutlu olabilir.(Gültekin, 1991:6)

Spor sosyal bir olgu olarak bütün dünyada, çeşitli özellikleri ile toplumsal bir kurum ve çok sayıda insanın yaşam biçimi olmuştur. Spor insanın kendi kişiliğini anlama, ifade etme ve geliştirmede yardımcı olmaktadır. Polis, bekçi, jandarma, muhafaza ve zabıta memurluğu gibi emniyet kuvveti mensuplarının her gün karşılaştıkları çeşitli tehlikeler karşısında moral bozukluğuna uğramadan başarıyla hizmet vermeleri gerekmektedir. Bu hizmetleri vermeleri, hizmet sırasında diğer insanları tedirgin edici davranışlardan sakınmaları bu kişilerin kişilikleri ile yakından ilgilidir.

Bu araştırmanın amacı Polis Milli Futbol Takımı sporcuları ile sporcu olmayan emniyet mensuplarının psikolojik ihtiyaçlarını karşılaştırmak, sporun mesleki formasyon bakımından olumlu ve olumsuz etkilerini tartışmaktır.

2. Araştırmanın Yöntemi

Araştırmanın evreni 20-35 yaşlarında, Emniyet Genel Müdürlüğünün merkez ve taşra teşkilatlarında ve farklı birimlerinde çalışan erkek polislerdir. Bu evren Polis Milli Futbol Takımındaki üst düzey sporcu polisler ve sporcu olmayan polisler gibi alt evrelerden oluşmaktadır.

Spor yapan polisleri en iyi temsil edebilecek grubun Polis Milli Futbol Takımı sporcuları oldukları düşünülerek 20-35 yaşları arasında bulunan Polis Milli Futbol Takımında oynayan 20 futbolcu örnekleme alınmıştır. Spor yapmayan polisleri temsil etmek üzere de, sporcu olmayan 20 polis rastgele belirlenerek spor yapmayan polisler örnekleme oluşturmuştur.

Polis Milli Futbol Takımında oynayan futbolcular, Emniyet Genel Müdürlüğü bünyesindeki Ankara Emniyet Müdürlüğü, Polis Akademisi Başkanlığı, Polis Koleji Müdürlüğü ve ülke genelinde İstanbul, Bursa, Elazığ, Diyarbakır, Kayseri, Edirne gibi farklı şehirlerden seçilmiş üst düzey sporcu polislerden oluşmuştur. Sporcu olmayan polisler ise Polis Koleji Müdürlüğünde halen görev yapan ülkenin farklı şehirlerinde ve farklı birimlerinde görev yapmış polislerden oluşturulmuştur.

1. Polis Milli Futbol Takımı (P.M.F.T.): Türkiye çapında emniyet spor takımları bünyesinde amatör kümede halen futbol oynayan, polis olamadan önce profesyonel olarak futbol oynamış, Emniyet Teşkilatının elit futbolcularıdır.

2. Spor Yapmamış Polisler (S.Y.P.): İlk okulda, orta okulda, lise okul takımlarında oynamamış, bu güne kadar düzenli olarak spor faaliyetleri içerisinde yer almamış, herhangi bir spor branşında yarışmamış, sadece zorunlu hallerde, Polis Okullarında yaptırılan spor faaliyetleri, spor yapmış polislerdir.

Kullanılan Veri toplama Aracı

Psikolojik ihtiyaçlar Murray'ın 1938 de saptadığı insan davranışlarını yönlendiren psikolojik ihtiyaçları ölçmek amacı ile, Allen Edwards tarafından geliştirilen 'Edwards Kişisel Tercih Envanteri' (Edwards Personel Preference Schedule) olarak bilinen ve Türkiye'de Prof. Dr. Yıldız Kuzgun tarafından dilimize çevrilip güvenilirliği ve geçerliliği saptanmış olan ölçme aracı kullanılmıştır.

Ölçek 15 ihtiyacı belirlemektedir. Bunlar başarıya, uyarlık, düzen, gösteriş, özerklik, yakınlık gösterme, duyguları anlama, ilgi gösterme, değişiklik, sebat, karşı cinsle ilişkiler ve saldırganlık boyutlarıdır. Bu ihtiyaçla ilgili tanımlar ve açıklamalara ileride ayrıntılı bir biçimde yer verilmiştir.

Testler deneklere grup halinde gönüllülük esasına göre uygulanmıştır. İstatiksel işlemler t testi ile analiz edilmiştir. İşlemler için SPSS for Windows paket programı kullanılmıştır.

3. Bulgular

Tablo 1: Polis Milli Takımı (P.M.F.T.) ve Spor Yapmayan Polisler (S.Y.P.)'in Başarı İhtiyacının İncelenmesi

Grup	N	X	S	T	P
P.M.F.T.	20	43.15	25.25	0.38	0.70
S.Y.P.	20	39.90	28.72		

P.M.F.T. ile S.Y.P. 'in, başarı boyutuna ilişkin olarak deneklerin almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları (X) puanlar incelendiğinde P.M.F.T. 'in 43.15, S.Y.P. 'in ise 39.90 olduğu görülmektedir. Standart sapmaları incelendiğinde P.M.F.T. 'in 25.25, S.Y.P. 'in 28.72 olduğu görülmektedir. Her iki grubun düzen boyutuna ilişkin puanların ortalamaları

arasındaki fark için yapılan t testi t testi sonucu $t=0.38$ 'tir. Bu değer .05 değerinde anlamlı değildir. Bu duruma göre P.M.F.T. ve S.Y.P. grupların başarı ihtiyacı puan arasında anlamlı bir fark olmadığı bulunmuştur.

Tablo 2: Polis Milli Takımı (P.M.F.T.) ve Spor Yapmayan Polisler (S.Y.P.)'in Uyarlık İhtiyacının İncelenmesi

Grup	N	X	S	T	P
P.M.F.T.	20	50.85	22.95	0.92	0.36
S.Y.P.	20	58.80	30.82		

P.M.F.T. ile S.Y.P. 'in, uyarlık boyutuna ilişkin olarak deneklerin almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları (X) puanlar incelendiğinde P.M.F.T. 'in 50.85, S.Y.P. 'in ise 58.80 olduğu görülmektedir. Standart sapmaları incelendiğinde P.M.F.T. 'in 22.95, S.Y.P. 'in 30.82 olduğu görülmektedir. Her iki grubun düzen boyutuna ilişkin puanların ortalamaları arasındaki fark için yapılan t testi t testi sonucu $t=0.92$ 'tir. Bu değer .05 değerinde anlamlı değildir. Bu duruma göre P.M.F.T. ve S.Y.P. grupların uyarlık ihtiyacı puan arasında anlamlı bir fark olmadığı bulunmuştur.

Tablo 3: Polis Milli Futbol Takımı (P.M.F.T.) ve Spor Yapmayan Polisler (S.Y.P.) 'in Düzen İhtiyacının İncelenmesi

Grup	N	X	S	T	P
P.M.F.T.	20	40.10	33.07	0.89	0.37
S.Y.P.	20	48.55	26.15		

P.M.F.T. ile S.Y.P. 'in, düzen boyutuna ilişkin olarak deneklerin almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları (X) puanlar incelendiğinde P.M.F.T. 'in 40.10, S.Y.P. 'in ise 48.55 olduğu görülmektedir. Standart sapmaları incelendiğinde P.M.F.T. 'in 33.07, S.Y.P. 'in 26.15 olduğu görülmektedir. Her iki grubun düzen boyutuna ilişkin puanların ortalamaları arasındaki fark için yapılan t testi t testi sonucu $t=0.89$ 'tir. Bu değer .05 değerinde anlamlı

değildir. Bu duruma göre P.M.F.T. ve S.Y.P. grupların düzen ihtiyacı puan ortalamaları arasında anlamlı bir fark olmadığı bulunmuştur.

Tablo 4: Polis Milli Futbol Takımı (P.M.F.T.) ve Spor Yapmayan Polisler (S.Y.P.) 'in Gösteriş İhtiyacının İncelenmesi

Grup	N	X	S	T	P
P.M.F.T.	20	50.10	25.25	1.46	0.15
S.Y.P.	20	37.15	27.89		

P.M.F.T. ile S.Y.P. 'in, gösteriş boyutuna ilişkin olarak deneklerin almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları (X) incelendiğinde P.M.F.T. 'in 50.10, S.Y.P. 'in ise 37.15 olduğu görülmektedir. Standart sapmaları incelendiğinde P.M.F.T. 'in 25.25, S.Y.P. 'in 28.72 olduğu görülmektedir. Her iki grubun gösteriş boyutuna ilişkin puanları arasındaki farklılıklar için yapılan t testi sonucu $t=1.46$ 'tir. Bu değer .05 değerinde anlamlı değildir. Bu durumda P.M.F.T. ve S.Y.P. grupların gösteriş ihtiyacı puan ortalamaları arasında anlamlı bir fark olmadığı bulunmuştur.

Tablo 5: Polis Milli Futbol Takımı (P.M.F.T.) ve Spor Yapmayan Polisler (S.Y.P.) 'in Özerklik İhtiyacının İncelenmesi

Grup	N	X	S	T	P
P.M.F.T.	20	46.70	27.00	0.81	0.41
S.Y.P.	20	39.50	28.68		

P.M.F.T. ile S.Y.P. 'in, özerklik boyutuna ilişkin olarak deneklerin almış oldukları aritmetik ortalamaları (X) incelendiğinde P.M.F.T. 'in 46.70, S.Y.P. 'in ise 39.50 olduğu görülmektedir. Standart sapmaları incelendiğinde P.M.F.T. 'in 27.00, S.Y.P. 'in 28.68 olduğu görülmektedir. Her iki grubun özerklik boyutuna ilişkin puanları arasındaki farklılıklar için yapılan t testi sonucu $t=0.81$ 'tir. Bu değer .05 değerinde anlamlı değildir. Bu

durumda P.M.F.T. ve S.Y.P. gruplarının özerklik ihtiyacı puan ortalamaları arasında anlamlı bir fark olmadığı bulunmuştur.

Tablo 6: Polis Milli Futbol Takımı (P.M.F.T.) ve Spor Yapmayan Polisler (S.Y.P.) 'in Yakınlık İhtiyacının İncelenmesi

Grup	N	X	S	T	P
P.M.F.T.	20	53.65	27.52	0.40	0.69
S.Y.P.	20	50.05	29.29		

P.M.F.T. ile S.Y.P. 'in, yakınlık boyutuna ilişkin olarak deneklerin almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları (X) incelendiğinde P.M.F.T. 'in 53.65, S.Y.P. 'in ise 50.05 olduğu görülmektedir. Standart sapmaları incelendiğinde P.M.F.T. 'in 27.52, S.Y.P. 'in 29.29 olduğu görülmektedir. Her iki grubun yakınlık boyutuna ilişkin puanları arasındaki farklılıklar için yapılan t testi sonucu $t=0.40$ 'tir. Bu değer .05 değerinde anlamlı değildir. Bu duruma göre P.M.F.T. ve S.Y.P. gruplarının yakınlık ihtiyacı puan ortalamaları arasında anlamlı bir fark olmadığı bulunmuştur.

Tablo 7: Polis Milli Futbol Takımı (P.M.F.T.) ve Spor Yapmayan Polisler (S.Y.P.) 'in Duyguları Anlama İhtiyacının İncelenmesi

Grup	N	X	S	T	P
P.M.F.T.	20	44.65	25.40	0.18	0.85
S.Y.P.	20	43.30	21.69		

P.M.F.T. ile S.Y.P. 'in, duyguları anlama boyutuna ilişkin olarak deneklerin almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları (X) incelendiğinde P.M.F.T. 'in 44.65, S.Y.P. 'in ise 43.30 olduğu görülmektedir. Standart sapmaları incelendiğinde P.M.F.T. 'in 25.40, S.Y.P. 'in 21.69 olduğu görülmektedir. Her iki grubun duyguları anlama boyutuna ilişkin puanları arasındaki farklılıklar için yapılan t testi sonucu $t=0.18$ 'tir. Bu değer .05 değerinde anlamlı

değildir. Bu durumda P.M.F.T. ve S.Y.P. gruplarının duyguları anlama ihtiyacı puan ortalamaları arasında anlamlı bir fark olmadığı bulunmuştur.

Tablo 8: Polis Milli Futbol Takımı (P.M.F.T.) ve Spor Yapmayan Polisler (S.Y.P.) 'in İlgilendirme İhtiyacının İncelenmesi

Grup	N	X	S	T	P
P.M.F.T.	20	72.15	19.80	0.19	0.84
S.Y.P.	20	70.90	21.05		

P.M.F.T. ile S.Y.P. 'in, ilgilendirme boyutuna ilişkin olarak deneklerin almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları incelendiğinde (X) puanlar incelendiğinde P.M.F.T. 'in 72.15, S.Y.P. 'in ise 70.90 olduğu görülmektedir. Standart sapmaları incelendiğinde P.M.F.T. 'in 19.80, S.Y.P. 'in 21.05 olduğu görülmektedir. Her iki grubun ilgilendirme boyutuna ilişkin puanları arasındaki farklılıklar için yapılan t testi sonucu $t=0.19$ 'tir. Bu değer .05 değerinde anlamlı değildir. Bu durumda P.M.F.T. ve S.Y.P. gruplarının ilgilendirme ihtiyacı puan ortalamaları arasında anlamlı bir fark olmadığı bulunmuştur.

Tablo 9: Polis Milli Futbol Takımı (P.M.F.T.) ve Spor Yapmayan Polisler (S.Y.P.) 'in Başatlık İhtiyacının İncelenmesi

Grup	N	X	S	T	P
P.M.F.T.	20	60.20	25.41	1.78	0.08
S.Y.P.	20	45.15	27.97		

P.M.F.T. ile S.Y.P. 'in, başatlık boyutuna ilişkin olarak deneklerin almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları (X) puanlar incelendiğinde P.M.F.T. 'in 60.20, S.Y.P. 'in ise 45.15 olduğu görülmektedir. Standart sapmaları incelendiğinde P.M.F.T. 'in 25.41, S.Y.P. 'in 27.97 olduğu görülmektedir. Her iki grubun başatlık boyutuna ilişkin puanları arasındaki farklılıklar için yapılan t testi sonucu $t=1.78$ 'tir. Bu değer .05 değerinde anlamlı

değildir. Bu durumda P.M.F.T. ve S.Y.P. gruplarının başatlık ihtiyacı puan ortalamaları arasında anlamlı bir fark olmadığı bulunmuştur.

Tablo 10: Polis Milli Futbol Takımı (P.M.F.T.) ve Spor Yapmayan Polisler (S.Y.P.) 'in Kendini Suçlama İhtiyacının İncelenmesi

Grup	N	X	S	T	P
P.M.F.T.	20	46.20	26.67	1.60	0.11
S.Y.P.	20	60.55	29.85		

P.M.F.T. ile S.Y.P. 'in, kendini suçlama boyutuna ilişkin olarak deneklerin almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları (X) incelendiğinde P.M.F.T. 'in 46.20, S.Y.P. 'in ise 60.55 olduğu görülmektedir. Standart sapmaları incelendiğinde P.M.F.T. 'in 26.67, S.Y.P. 'in 29.85 olduğu görülmektedir. Her iki grubun kendini suçlama boyutuna ilişkin puanları arasındaki farklılıklar için yapılan t testi sonucu $t=1.60$ 'tır. Bu değer .05 değerinde anlamlı değildir. Bu durumda P.M.F.T. ve S.Y.P. gruplarının kendini suçlama ihtiyacı puan ortalamaları arasında anlamlı bir fark olmadığı bulunmuştur.

Tablo 11: Polis Milli Futbol Takımı (P.M.F.T.) ve Spor Yapmayan Polisler (S.Y.P.) 'in Şefkat Gösterme İhtiyacının İncelenmesi

Grup	N	X	S	T	P
P.M.F.T.	20	57.20	28.84	0.74	0.46
S.Y.P.	20	63.30	22.93		

P.M.F.T. ile S.Y.P. 'in, şefkat gösterme boyutuna ilişkin olarak deneklerin almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları (X) incelendiğinde P.M.F.T. 'in 57.20, S.Y.P. 'in ise 63.30 olduğu görülmektedir. Standart sapmaları incelendiğinde P.M.F.T. 'in 28.84, S.Y.P. 'in 22.93 olduğu görülmektedir. Her iki grubun şefkat gösterme boyutuna ilişkin puanları arasındaki farklılıklar için yapılan t testi sonucu $t=0.74$ 'tir. Bu değer .05 değerinde anlamlı

değildir. Bu durumda P.M.F.T. ve S.Y.P. gruplarının şefkat gösterme ihtiyacı puan ortalamaları arasında anlamlı bir fark olmadığı bulunmuştur.

Tablo 12: Polis Milli Futbol Takımı (P.M.F.T.) ve Spor Yapmayan Polisler (S.Y.P.) 'in Değişiklik İhtiyacının İncelenmesi

Grup	N	X	S	T	P
P.M.F.T.	20	42.90	24.33	2.24	0.03*
S.Y.P.	20	61.65	28.38		

P.M.F.T. ile S.Y.P. 'in, değişiklik boyutuna ilişkin olarak deneklerin almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları (X) incelendiğinde P.M.F.T. 'in 42.90, S.Y.P. 'in ise 61.65 olduğu görülmektedir. Standart sapmaları incelendiğinde P.M.F.T. 'in 24.33, S.Y.P. 'in 28.38 olduğu görülmektedir. Her iki grubun değişiklik boyutuna ilişkin puanları arasındaki farklılıklar için yapılan t testi sonucu $t=2.24$ 'tir. Bu değer .05 değerinde anlamlıdır. Bu durumda P.M.F.T. ile S.Y.P. gruplarının değişiklik ihtiyacı puan ortalamaları arasında anlamlı bir fark olduğu bulunmuştur.

Tablo 13: Polis Milli Futbol Takımı (P.M.F.T.) ve Spor Yapmayan Polisler (S.Y.P.) 'in Sebat İhtiyacının İncelenmesi

Grup	N	X	S	T	P
P.M.F.T.	20	58.55	33.63	1.07	0.28
S.Y.P.	20	48.75	22.87		

P.M.F.T. ile S.Y.P. 'in, sebat boyutuna ilişkin olarak deneklerin almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları (X) puanlar incelendiğinde P.M.F.T. 'in 58.55, S.Y.P. 'in ise 48.75 olduğu görülmektedir. Standart sapmaları incelendiğinde P.M.F.T. 'in 33.63, S.Y.P. 'in 22.87 olduğu görülmektedir. Her iki grubun sebat boyutuna ilişkin puanları arasındaki farklılıklar için yapılan t testi sonucu $t=1.07$ 'dir. Bu değer .05 değerinde anlamlı değildir.

Bu durumda P.M.F.T. ve S.Y.P. gruplarının sebat ihtiyacı puan ortalamaları arasında anlamlı bir fark olmadığı bulunmuştur.

Tablo 14: Polis Milli Futbol Takımı (P.M.F.T.) ve Spor Yapmayan Polisler (S.Y.P.) 'in Karşı Cinsle İlgili İhtiyacının İncelenmesi

Grup	N	X	S	T	P
P.M.F.T.	20	40.55	24.81	0.24	0.81
S.Y.P.	20	42.45	24.70		

P.M.F.T. ile S.Y.P. 'in, karşı cinsle ilgili boyutuna ilişkin olarak deneklerin almış oldukları puanların aritmetik ortalamalarına (X) incelendiğinde P.M.F.T. 'in 40.55, S.Y.P. 'in ise 42.45 olduğu görülmektedir. Standart sapmaları incelendiğinde P.M.F.T. 'in 24.81, S.Y.P. 'in 24.70 olduğu görülmektedir. Her iki grubun karşı cinsle ilgili boyutuna ilişkin puanları arasındaki farklılıklar için yapılan t testi sonucu $t=0.24$ 'tir. Bu değer .05 değerinde anlamlı değildir. Bu durumda P.M.F.T. ve S.Y.P. gruplarının karşı cinsle ilgili ihtiyacı puan ortalamaları arasında anlamlı bir fark olmadığı bulunmuştur.

Tablo 15: Polis Milli Futbol Takımı (P.M.F.T.) ve Spor Yapmayan Polisler (S.Y.P.) 'in Saldırganlık İhtiyacının İncelenmesi

Grup	N	X	S	T	P
P.M.F.T.	20	70.40	25.34	0.55	0.58
S.Y.P.	20	66.35	20.87		

P.M.F.T. ile S.Y.P. 'in, saldırganlık boyutuna ilişkin olarak deneklerin almış oldukları puanların aritmetik ortalamaları (X) puanlar incelendiğinde P.M.F.T. 'in 70.40, S.Y.P. 'in ise 66.35 olduğu görülmektedir. Standart sapmaları incelendiğinde P.M.F.T. 'in 25.34, S.Y.P. 'in 20.87 olduğu görülmektedir. Her iki grubun saldırganlık boyutuna ilişkin puanları arasındaki farklılıklar için yapılan t testi sonucu $t=0.55$ 'tir. Bu değer .05 değerinde anlamlı

değildir. Bu durumda P.M.F.T. ve S.Y.P. gruplarının saldırganlık ihtiyacı puan ortalamaları arasında anlamlı bir fark olmadığı bulunmuştur.

4. Tartışma ve Sonuç

Bu çalışmanın amacı, Polis Milli Futbol Takımı Futbolcusu üst düzey sporcu polislerle, Spor Yapmayan Polislerin psikolojik ihtiyaçlarını belirlemek amacı ile yapılmıştır. Polis Milli Futbol Takımında oynayan futbolcular, Emniyet Genel Müdürlüğünün bünyesindeki Ankara Emniyet Müdürlüğü, Polis Akademisi Başkanlığı, Polis Koleji Müdürlüğü ve ülke genelinde İstanbul, Bursa, Elazığ, Diyarbakır, Kayseri, Edirne gibi farklı şehirlerden seçilmiş üst düzey futbolculardan oluşmuştur. Sporcu olmayan polisler ise Polis Koleji Müdürlüğünde halen görev yapan ülkenin farklı şehirlerinde ve farklı birimlerinde görev yapmış polislerden rastgele seçilmek suretiyle oluşmuştur.

Ölçek 15 ihtiyacı belirlemektedir. Bunlar başarıma, uyarılık, düzen, gösteriş, özerklik, yakınlık, gösterme, duyguları anlama, ilgi görme, başatlık, kendini suçlama, şefkat gösterme, değişiklik, sebat, karşı cinsli ilişkiler ve saldırganlık boyutlarıdır.

BAŞARMA: Araştırmada P.M.F.T. ile S.Y.P. 'er arasında başarıma ihtiyacı yönünden bir fark olmadığı bulunmuştur.

Başarma ihtiyacı bir şeyin en iyisini yapma, başarılı olma yetenek ve çaba gerektiren işlerin üstesinden gelme, otorite olarak tanınma büyük önemi olan bir işi başarıma, çok zor bir işi çok iyi bir şekilde yapma, zor problem ve bilmeceleleri çözme, bir şeyi başkalarından daha iyi yapabilme durumunda olma gibi nitelikleri kapsamaktadır.

Tablo 1'den elde edilen verilere göre P.M.F.T. ile S.Y.P. asında başarıma boyutunda fark olmamasını, Werner ve Gottheil, Morgan, Ellison ve Freischlog, Buffone, Hughes, Mihevic, Sachs(Şenerler, 1993:28-35), Kocatürk, Kuru(Kuru, 1995:92-104) Wendt ve Patterson(Yılmaz, 1996:16), Stoner ve Bandy(Morgan, 1998:322-323), Kroll, Rushall Martens, Franke(Bildiriler, 1990: 115) 'in yapmış oldukları araştırmalar desteklemektedir.

P.M.F.T. ile S.Y.P. asında başarıma boyutunda P.M.F.T. 'in lehine anlamsızda olsa fark görülmektedir. Ancak, Coşkuntürk, Tiryaki, Balanz ve Kane(Küçük, 1990: 6) 'in spor yapan ve spor yapmayanların başarı boyutunda manidarlık bulmasına paralel sonuçların bulunmaması nedeni olarak, her iki grubunda sporcu olmalarından daha çok polislik kimliklerini ön planda tutmaları, polislik mesleğine seçilirken tabi tutuldukları sınavlarda, belli standartlarda ki kişilerin başarılı olması ayrıca, her iki grup bireylerinin de mesleki beklentilerinin aynı düzeyde olması başarı boyutunda aralarında manidarlık bulunmamasının nedeni olarak söylenebilir.

UYARLIK: Araştırmada P.M.F.T. ile S.Y.P. 'er arasında uyarlık ihtiyacı yönünden bir fark olmadığı bulunmuştur.

Uyarlık ihtiyacı, diğerlerinden fikir alma, başkalarının ne düşündüğünü öğrenme, yönergeleri takip edip bekleneni yapma, başkalarını övme, başkaları iyi bir iş yaptığında bunu onlara söyleme, diğerlerinin önderliğini kabul etme, büyük adamların hayatlarıyla ilgili kitaplar okuma, geleneklere uyma ve geleneklere uymayan şeylerden kaçınma, karar vermeyi başkalarına bırakma gibi nitelikleri kapsar.

Mc Williams ve Gerber yaptıkları çalışmalarda kızların erkeklere, dini inancı zayıf olanların dindarlara, işsiz olanların işi olanlara, akademik başarısı düşük olanların yüksek olanlara, bekarların evlilere kıyasla uyum düzeylerinin daha düşük olduğunu tespit etmişlerdir. (Kuru, 1995:92-104)

Tablo 2 'den elde edilen verilere göre P.M.F.T. ile S.Y.P. asında uyarlık boyutunda manidarlık olmamasını, Werner ve Gottheil, Morgan, Ellison ve Freischlog, Buffone, Hughes, Mihevic, Sachs(Şenerler, 1993:28-35), Kocatürk, Kuru(Kuru, 1995:92-104) Wendt ve Patterson(Yılmaz, 1996:16), Stoner ve Bandy(Morgan, 1998:322-323), Kroll, Rushall Martens, Franke(Bildiriler, 1990: 115)'in yapmış oldukları araştırmalar desteklemektedir.

Her iki grupta aynı iş ortamlarında çalışmaktadır. Genel olarak P.M.F.T. 'ler S.Y.P. 'ler gibi aynı görevi yapmaktadırlar. Farklı olarak P.M.F.T. 'ler antrenman , maç ve kamp sürelerinde spor yapmakta, diğer zamanlarda ise kendilerine verilen görevleri yapmaktadırlar. Ayrıca, polislik mesleğinin hareketlilik isteyen, çok fazla kişi ve olaylarla karşılaşmak durumunda kalınan, görev gereği sık olarak görevi, görev yeri, görev arkadaşları değişen bir meslek grubudur. Bu görevler doğrultusunda belli bir disiplin ve kurallar içerisinde eğitim veren polis okullarının ve de bu okulların yatılı okullardır. Okul süresi boyunca diğer öğrencilerle ve yöneticilerle uyum içerisinde çalışıp çalışmaması gözlenmekte, uyum sorunu yaşayanların okulu başarı ile bitirmeleri mümkün olmamaktadır.

DÜZEN: Araştırmada P.M.F.T. ile S.Y.P. 'er arasında düzen ihtiyacı yönünden bir fark olmadığı bulunmuştur.

Düzen ihtiyacı, plan yapmaktan hoşlanma, organize olma, düzenli ve tertipli işe sahip olma, planında değişiklik yapmaksızın her şeyin pürüzsüz sürüp gitmesi için dikkatli olma gibi nitelikleri kapsar.

Tablo 3'den elde edilen verilere göre P.M.F.T. ile S.Y.P. arasında düzen boyutunda fark olmadığını, Werner ve Gottheil, Morgan, Ellison ve Freischlog, Buffone, Hughes, Mihevic, Sachs(Şenerler, 1993:28-35), Kocatürk, Kuru(Kuru, 1995:92-104), Wendt ve Patterson(Yılmaz, 1996:16), Stoner ve Bandy(Morgan, 1998:322-323), Kroll, Rushall Martens, Franke(Bildiriler, 1990: 115)'in yapmış oldukları araştırmalar desteklemektedir.

P.M.F.T. ile S.Y.P. 'in arasında S.Y.P. lehinde anlamlı olmasa da farklılığın olduğu görülmektedir. Ancak futbolcular hakkındaki yıllardır gözlemlediğimiz futbolcuların düzensizliği kanaati ile elde edilen bulgular paralellik göstermemektedir. Bu sonucu, futbolcu polislerin diğer polisler gibi belli bir disiplin, tertip, düzen, terbiye ve kurallar örgüsü olan Polis Okullarında eğitim görmesi ve sonrasında ise aynı tarzda çalışma hayatı içerisine girmesinin sonucudur diyebiliriz. Düzensiz olmak okullarda disiplin cezası

gerektiren bir davranıştır. Belli müeyyideleri vardır. Yine çalışma hayatı boyunca düzenli olmak polislerin amirlerince takdir edilen ve bu doğrultuda davranmaya zorlanan davranış tarzıdır. Bu sebeple her iki grubunda araştırma sonuçları benzer çıkmıştır diyebiliriz.

GÖSTERİŞ: Araştırmada P.M.F.T. ile S.Y.P. 'er arasında gösteriş ihtiyacı yönünden bir fark olmadığı bulunmuştur.

Gösteriş ihtiyacı, başkalarının dikkatini çekmekten hoşlanma, ilgi merkezi olmayı isteme, başkalarının üzerinde nasıl bir etki yapacağını görmek için bir şeyler söyleme, görünüşü hakkında başkalarının görüşlerini bildirmelerini isteme gibi nitelikleri kapsar.

Tablo 4'den elde edilen verilere göre P.M.F.T. ile S.Y.P. asında gösteriş boyutunda fark olmamasını, Werner ve Gottheil, Morgan, Ellison ve Freischlog , Buffone, Hughes, Mihevic, Sachs(Şenerler, 1993:28-35), Kocatürk, Kuru(Kuru, 1995:92-104), Wendt ve Patterson(Yılmaz, 1996:16), Stoner ve Bandy(Morgan, 1998:322-323), Kroll, Rushall Martens, Franke(Bildiriler, 1990: 115) 'in yapmış oldukları araştırmalar desteklemektedir

Her iki grubunda benzer sosyal ve ekonomik toplumlardan gelmesi, aynı tarz görev ve hayat standartlarının olması gösteriş boyutunda farklılığın olmamasına sebep olduğu söylenebilir.

ÖZERKLİK: Araştırmada P.M.F.T. ile S.Y.P. 'er arasında özerklik ihtiyacı yönünden bir fark olmadığı bulunmuştur.

Özerklik ihtiyacı, kararlarını kendi kendine vermekten hoşlanma, çoğunluğa uymama gibi nitelikleri kapsar.

Tablo 5'den elde edilen verilere göre P.M.F.T. ile S.Y.P. asında özerklik boyutunda fark olmamasını, Werner ve Gottheil, Morgan, Ellison ve Freischlog, Buffone, Hughes, Mihevic, Sachs(Şenerler, 1993:28-35), Kocatürk, Kuru(Kuru, 1995:92-104), Wendt ve

Patterson(Yılmaz, 1996:16), Stoner ve Bandy(Morgan, 1998:322-323), Kroll, Rushall Martens, Franke(Bildiriler, 1990: 115)'in yapmış oldukları araştırmalar desteklemektedir

Her iki grupta, çalışma hayatlarında belli bir disiplin, hiyerarşi ve emir –komuta zinciri içerisinde görev yapmaktadırlar. En basit bir olayda bile karar vermeden önce bir üst amirine danışmak belki mesleki bir kural olmasa bile mesleki bir nezaket kuralı olarak polisler arasında hakim bir davranış tarzıdır. Ayrıca yapılacak bir hata sonucunda amiri tarafından hor görülmesine veya disiplin cezası olarak sicilinin bozulmasına sebep olacağı için müstakil olarak karar vermek çok fazla tercih edilmemektedir.

YAKINLIK: Araştırmada P.M.F.T. ile S.Y.P. 'er arasında yakınlık ihtiyacı yönünden bir fark olmadığı bulunmuştur.

Yakınlık ihtiyacı, arkadaşlarına ve dostlarına karşı vefalı olma, arkadaş gruplarına katılma, arkadaşları için bir şeyler yapma, bazı şeyleri yalnız yapma yerine arkadaşları ile yapmayı isteme gibi nitelikleri kapsar.

Tablo 6 'dan elde edilen verilere göre P.M.F.T. ile S.Y.P. asında yakınlık boyutunda fark olmamasını, Werner ve Gottheil, Morgan, Ellison ve Freischlog, Buffone, Hughes, Mihevic, Sachs(Şenerler, 1993:28-35), Kocatürk, Kuru(Kuru, 1995:92-104), Wendt ve Patterson(Yılmaz, 1996:16), Stoner ve Bandy(Morgan, 1998:322-323), Kroll, Rushall Martens, Franke(Bildiriler, 1990: 115) 'in yapmış oldukları araştırmalar desteklemektedir

Polisler, görevleri gereği risk ve tehlike altında görev yapmaktadırlar. Medya ve basından polislerin karşılaştıkları zorlukları ve tehlikeleri görmekteyiz. Polisler doğal olarak illegal gruplar ve kişilere karşı görev yapmaktadır. Bu tehlikeler altında polislik görevini yapan kişiler kendi can güvenliklerini kendileri kadar görev yaptığı çalışma arkadaşlarına borçludurlar. Bu durum polisler arasında çok kuvvetli bir dostluk ve sevgi bağına neden olmaktadır. Sonuç olarak her iki grupta yakınlık boyutunda aynı düşünceleri paylaşmaktadır diyebiliriz.

DUYGULARI ANLAMA: Araştırmada P.M.F.T. ile S.Y.P. ‘er arasında duyguları anlama ihtiyacı yönünden bir fark olmadığı bulunmuştur.

Duyguları anlama, başkalarını gözleme, başkalarının neden böyle yaptığını anlamaya çalışma, kenedini başkalarının yerine koyma gibi nitelikleri kapsar.

Tablo 7 ‘den elde edilen verilere göre, denekler arasında bir fark olmadığı bulgusu, Wentet ve Petterson, Kuru’nun(Kuru, 1995:92-104) çalışmalarından çıkan bulgularlar ile benzerlik göstermektedir.

Doğal olarak polisler çalışma hayatlarında birçok olay ve suçlu ile karşılaşmaktadır. Sayısız olayların sebep ve sonuçları ile karşılaşmaktadırlar. Zaman içerisinde suçluların davranışlarından, ifadelerinden kimlerin suçlu kimlerin ise masum olduğunu hissetmekte ve bu doğrultuda çalışmalarını yoğunlaştırarak gerçeğe ulaşmaktadırlar. Polislik mesleğinde karşısındakinin ne hissettiğini bilmek, ben olsaydım nasıl yapardım yapar idim sorusunu sormak, karşısındakinin yüz ve mimik hareketlerinden, gözlerinden ipuçları aramak polislik mesleğinin bilimsel ve teknik donanımları kadar önemlidir. Gruplar arasında fark bulunmamasını bu şekilde yorumlayabiliriz.

İLGİ GÖSTERME: Araştırmada P.M.F.T. ile S.Y.P. ‘er arasında ilgi gösterme ihtiyacı yönünden bir fark olmadığı bulunmuştur.

İlgi gösterme, güç durumda kalındığında başkalarından yardım ve anlayış bekleme, başkalarının sevgi ve yakınlığını isteme, kişisel sorunlarında başkalarının anlayış göstermesini bekleme gibi ihtiyaçları kapsar.

Tablo 8’den elde edilen bulgulara göre P.M.F.T. ile S.Y.P. asında ilgi gösterme boyutunda fark olmamasını, Werner ve Gottheil, Morgan, Ellison ve Freischlog, Buffone, Hughes, Mihevic, Sachs(Şenerler, 1993:28-35), Kocatürk, Kuru(Kuru, 1995:92-104), Wendt ve Patterson(Yılmaz, 1996:16), Stoner ve Bandy(Morgan, 1998:322-323), Kroll, Rushall Martens, Franke(Bildiriler, 1990: 115) ’in yapmış oldukları araştırmalar desteklemektedir

BAŞATLIK: Araştırmada P.M.F.T. ile S.Y.P. 'er arasında başatlık ihtiyacı yönünden bir fark olmadığı bulunmuştur.

Başatlık ihtiyacı, içinde bulunduğu grupta lider olma, grup adına karar verme, başkalarını kendi isteği doğrultusunda davranışları için etkileme ve ikna etme nitelikleri kapsar.

Tablo 9'dan elde edilen bulgulara göre P.M.F.T. ile S.Y.P. arasında başatlık boyutunda fark olmamasını, Werner ve Gottheil, Morgan, Ellison ve Freischlog, Buffone, Hughes, Mihevic, Sachs(Şenerler, 1993:28-35), Kocatürk, Kuru(Kuru, 1995:92-104) Wendt ve Patterson(Yılmaz, 1996:16), Stoner ve Bandy(Morgan, 1998:322-323), Kroll, Rushall Martens, Franke(Bildiriler, 1990: 115) 'in yapmış oldukları araştırmalar desteklemektedir .

Aydın(Aydın, 2000: 63) liderlikten söz ederken, çağdaş bir yönetici hiyerarşiye önem vermez, kuralcı değil, esnek, kurum içi demokrasiye inanır ve uygular demektir. Oysaki polislik mesleği hiyerarşinin hakim olduğu bir meslek kuruluşudur.

Her iki gruptaki polisler karizmatik özellikleri, bilgi ve becerileri, ilgileri doğrultusunda değil ancak mesleki hiyerarşik sıralamanın çerçevesinde liderlik görevini üstlenmektedirler. Görev esnasında olduğu gibi, spor grubunda da yetenek, bilgi ve beceri den çok kıdemli kişinin takım kaptanı olması buna örnek verilebilir ki, bu durumda mesleki hiyerarşinin ve otoritenin korunması için gerekli bir durumdur. Bu zorunluluk iki grupta sonuçları arasında paralellik olmasına yol açmaktadır diyebiliriz.

KENDİNİ SUÇLAMA: Araştırmada P.M.F.T. ile S.Y.P. 'er arasında kendini suçlama ihtiyacı yönünden bir fark olmadığı bulunmuştur.

Kendini suçlama, bir şeyi yanlış yaptığında suçluluk hissetme, işler yolunda gitmediğinde suçu kendinde arama, yanlışlarından dolayı cezalandırılmayı isteme, başarısızlığında hemen çökme gibi nitelikleri kapsar.

Tablo 10'dan elde edilen bulgulara göre P.M.F.T. ile S.Y.P. asında kendini suçlama boyutunda fark olmamasını, Werner ve Gottheil, Morgan, Ellison ve Freischlog, Buffone, Hughes, Mihevic , Sachs(Şenerler, 1993:28-35), Kocatürk , Kuru(Kuru, 1995:92-104), Wendt ve Patterson(Yılmaz, 1996:16), Stoner ve Bandy(Morgan, 1998:322-323), Kroll, Rushall, Martens, Franke(Bildiriler, 1990: 115) 'in yapmış oldukları araştırmalar desteklemektedir

ŞEFKAT GÖSTERME: Araştırmada P.M.F.T. ile S.Y.P. 'er arasında şefkat gösterme ihtiyacı yönünden bir fark olmadığı bulunmuştur.

Şefkat gösterme, arkadaşları sıkıntıda oldukları zaman onlara yardım etme,başkalarına şefkat ve sempatiyle bakma, affedici olma, başkalarının sevincine ortak olma gibi nitelikleri kapsar.

Tablo 11 'den elde edilen bulgulara göre P.M.F.T. ile S.Y.P. asında şefkat gösterme boyutunda fark olmamasını, Werner ve Gottheil, Morgan, Ellison ve Freischlog, Buffone, Hughes, Mihevic, Sachs(Şenerler, 1993:28-35), Kocatürk, Kuru(Kuru, 1995:92-104), Wendt ve Patterson(Yılmaz, 1996:16), Stoner ve Bandy(Morgan, 1998:322-323), Kroll, Rushall Martens, Franke(Bildiriler, 1990: 115) 'in yapmış oldukları araştırmalar desteklemektedir.

Toplumsal yaşantıda şefkat gösterme toplumun ahenk ve uyumu için önemli bir unsurdur. Olayın duygusal boyutu yanında polisin şefkatli olmasına yönelik çocuklara, zorda olanlara, yardıma muhtaç olanlara yardım etme gibi kanunla kendine verilmiş kanuni yükümlülükleri de bulunmaktadır.

DEĞİŞİKLİK: Değişiklik, yeni ve farklı şeyler yapmayı, farklı yerler görmeyi, yeni şeyler denemeyi ve günlük rutini değiştirme gibi nitelikleri kapsar.

Tablo 12 ‘den elde edilen veriler, Stoner ve Bandy ‘in yapmış oldukları araştırma sonuçlarını destekler niteliktedir.

Kişilik faktörünün oluşmasında okul ve toplumun baskın rol oynadığı bilinmektedir. P.M.F.T ile S.O.P. okul ortamında aynı kültürleme faaliyetine tabi tutulmuşlarken , P.M.F.T. oynayan polisler okul haricinde diğer polislerden farklı olarak, toplumsal kültürleme faaliyetlerinde futbol aracılığı ile bulunduğu bilinmektedir. P.M.F.T. ile S.Y.P. ‘in arasındaki farkın toplumsal kültürleme faaliyetinin futbol olarak bir grup yaparken diğer grup yapamamaktadır. P.M.F.T. oynayan polislerin değişiklik ihtiyaçlarındaki farkın futbol ortamından kaynaklanan toplumsal kültürleme faaliyetinin sonucu olduğunu söyleyebiliriz.

Aynı rutin görevleri yapan, aynı ortamda çalışan, lojmanlarda oturan, iş yerine aynı servis ile gelip giden bireylere nazaran, sporcu polisler bu monotonluktan kurtulup, farklı bir sosyal çevre içerisine girmekte, antreman telaşı maç heyecanı gibi değişik duygular hissetmektedir. Bu farklı ortam sayesinde sporcu polislerin değişiklik boyutunun sporcu olmayanlardan yüksek olması, iki grup arasında manidarlığa sebep olmaktadır diyebiliriz.

Değişiklik ihtiyacı yüksek kişiler değişen hayat standartlarına, teknolojiye, yeniliklere, gelişmelere açık olmak gibi pozitif yönleri sahiptirler. Bürokrasinin katı hiyerarşisi ve hantal yapısının değişime ve yeniliklere ayak uydurmasının ise ne kadar zor olduğu bilinmektedir. Sporcu polisler spor yapmayan polislere göre değişiklik ihtiyacı fazla olduğu sonucuna göre bürokrasinin kalıplarını kırıp gelişmelere ve çağın standartlarına ayak uydurabilmesi için sporcu polislerin etkin ve önemli birimlerde görevlendirilmelerinin isabetli olacağını söyleyebiliriz.

SEBAT: Araştırmada P.M.F.T. ile S.Y.P. ‘er arasında sebat ihtiyacı yönünden bir fark olmadığı bulunmuştur.

Bir işi bitirinceye kadar yoğun çalışma, engellenmekten hoşlanmama, bir problem çözülünceye kadar üzerinde çalışma gibi nitelikleri kapsar.

Tablo 13'den elde edilen bulgulara göre P.M.F.T. ile S.Y.P. arasında sebat gösterme boyutunda fark olmamasını, Werner ve Gottheil, Morgan, Ellison ve Freischlog, Buffone, Hughes, Mihevic, Sachs(Şenerler, 1993:28-35), Kocatürk, Kuru(Kuru, 1995:92-104), Wendt ve Patterson(Yılmaz, 1996:16), Stoner ve Bandy(Morgan, 1998:322-323), Kroll, Rushall Martens, Franke(Bildiriler, 1990: 115) 'in yapmış oldukları araştırmalar desteklemektedir

Bazı polisiye olaylar üzerinde, özellikle organize grup ve şahıslara karşı uzun süren, takipler, bilgi toplamalar, çalışmalar yapmak gerekmektedir. Örnek olarak cinayet, narkotik, kaçakçılık, yolsuzluk, illegal eylem ve gösteriler vb. gibi bir çok olayda çalışmalar aylar hatta yıllar sürmektedir. Her iki grubunda polis olması, grupların sebat boyutunda farklılık göstermemiş olmasını açıklamaktadır diyebiliriz.

KARŞI CİNSE İLGI: Araştırmada P.M.F.T. ile S.Y.P. 'er arasında karşı cinse ilgi ihtiyacı yönünden bir fark olmadığı bulunmuştur.

Karşı cinse ilgi, karşı cinsle çıkmaktan, sosyal etkileşimde bulunmaktan hoşlanma, karşı cins tarafından fiziksel olarak çekici bulunmayı cinsel yönden uyarılmayı isteme gibi nitelikleri kapsar.

Taslo 14 'den elde edilen bulgulara göre P.M.F.T. ile S.Y.P. arasında karşı cinse gösterme boyutunda fark olmamasını, Werner ve Gottheil, Morgan, Ellison ve Freischlog, Buffone, Hughes, Mihevic, Sachs(Şenerler, 1993:28-35), Kocatürk, Kuru(Kuru, 1995:92-104), Wendt ve Patterson(Yılmaz, 1996:16), Stoner ve Bandy(Morgan, 1998:322-323), Kroll, Rushall Martens, Franke(Bildiriler, 1990: 115) 'in yapmış oldukları araştırmalar desteklemektedir

Her iki grubunda eğitim durumlarının, ekonomik durumlarının, yetiştikleri kültürlerin benzer olması bu boyutta farklılığa sebep olmadığını söyleyebilir.

SALDIRGANLIK: Araştırmada P.M.F.T. ile S.Y.P. 'er arasında saldırganlık ihtiyacı yönünden bir fark olmadığı bulunmuştur.

Saldırganlık, karşıt düşüncelere karşı gelme, başkaları hakkında düşündüklerini söyleme, herkesin içinde başkalarını eleştirme başkalarıyla alay etme, başkalarıyla aynı fikirde olmadığını söyleme, hor görüldüğü ya da kötü bir davranış ile karşılaştığı zaman intikam alma, öfkelenme başkaları hatalı davrandığında onları suçlama, gazetelerde dehşet ile ilgili sütunları okuma gibi nitelikleri kapsar.

Tablo 15'den elde edilen bulgulara göre P.M.F.T. ile S.Y.P. asında saldırganlık boyutunda fark olmamasını, Werner ve Gottheil, Morgan, Ellison ve Freischlog, Buffone, Hughes, Mihevic, Sachs(Şenerler, 1993:28-35), Kocatürk, Kuru(Kuru, 1995:92-104), Wendt ve Patterson(Yılmaz, 1996:16), Stoner ve Bandy(Morgan, 1998:322-323), Kroll, Rushall Martens, Franke(Bildiriler, 1990: 115) 'in yapmış oldukları araştırmalar desteklemektedir

Polisler görevlerini yaparken devleti temsil etmektedir. Devlet adına hareket etme belli yasaklarla belirlenmiş ve sınırlandırılmıştır. Yasaklara ve kurallara uyma hareketi saldırgan davranışlardan uzaklaşmak ile olur. Zira polisler kanunların suç saydığı saldırgan davranışları önleme, bu davranışları işleyenleri yakalayıp adalete teslim etmekle görevlidirler. Polislik mesleğinin, sporcularda ve sporcu olmayan polislerde, futbolcuların genel kültüründen daha önemli rol oynadığı söylenebilir.

Kaynaklar

- A.P. (1977). *Abnormal Psychology*, (Second Edition). U.S.A.: Random House.
- Arkun, N. (1979). *Kişilikte Çatışma*, İstanbul: İstanbul Üniversitesi Yayınları.
- Aydın, A.H. (2000). *Modern Yönetim Teknikleri*, Ankara: E.G.M.,Eğitim Daire Başkanlığı Bölgesel Seminer Notları.
- Baymur, F. (1994).*Genel Psikoloji*, İstanbul: İnkılap Yayınevi.

- Bildiriler, (1990). Spor Bilimleri I. Ulusal Sempozyumu, Hacettepe Üniversitesi, Ankara:
- Erkal, M. (1998). *Sosyolojik Açıdan Spor*, İstanbul: Der Yayınları.
- Fişek, K. (1980). *Spor Yönetimi*, Ankara: Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Yayınları.
- Garrett, H.E. (1954). *Psikolojiye Giriş*, (Çev: Fevzi ERTEM, Remzi ÖNCÜL), İstanbul: Maarif Basımevi.
- Gültekin, H. (1991). *Sportif Etkinlikte Bulunan (Sporcu) Lise Öğrencileriyle Bulunmayanların Uyum Düzeylerinin Karşılaştırılması*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Ankara Üniversitesi, Ankara.
- İkizler, H.C. (2000). *Sporda Sosyal Bilimler*, İstanbul: Alfa Yayıncılık.
- İnel, M.S.; (1996). *Kimlik Oluşumunda Spor Ne Kadar Merkezde?*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Mersin Üniversitesi, Mersin.
- Kuru, E. (1995). *Farklı Branş ve Düzeydeki Erkek Sporcularla Spor Yapmamış Olanların Psikolojik İhtiyaçları İle Bazı Sosyal ve Sportif Özellikleri*, Yayınlanmamış Doktora Tezi. Gazi Üniversitesi, Ankara.
- Kuru, E. (2000). *Beden Eğitimi Ve Sporda Program Geliştirme*, Ankara: 4.Akşam Sanat Okulu Matbaası.
- Kuru, E. (2000). *Sporda Psikoloji*. Ankara: Gazi Üniversitesi Yayınları.
- Morgan, C.T. (1998). *Psikolojiye Giriş*. Ankara: Hacettepe Üniversitesi Psikoloji Bölümü Yayınları.
- Özgü, H. (1963). *Şahsiyet*, İstanbul : Özgü Yayınevi.
- Özgün, L.T. (1990). *Kişilik Ve Toplum Etkileşimi*, Yayınlanmamış Doktora Tezi. İstanbul Üniversitesi, İstanbul.
- Şenerler, Ş. (1993). *Spor Yapan ve Yapmayan Gruplarda Kişilik ve Benlik Boyutlarının Karşılaştırılması*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Marmara Üniversitesi, İstanbul.
- Yılmaz, S. (1996). *Bursa İlinde Ortaöğretim Kurumlarında 14-17 Yaş Grubunda Bireysel Spor ve Grup Sporunu Yapanlarla Hiç Spor Yapmayan Öğrencilerin Kişilik Özelliklerinin Karşılaştırması*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Uludağ Üniversitesi, Bursa.