



MYO Öğrencilerinin Rekreasyonel Eğilim ve Taleplerinin Belirlenmesi: Bülent Ecevit Üniversitesi Çaycuma Yerleşkesi Örneği

Bülent CENGİZ¹, Deniz KARAELMAS², Atakan Süha KARAYILMAZLAR³, Kemal Emre GÜLER⁴

¹Bartın Üniversitesi, Orman Fakültesi, Peyzaj Mimarlığı Bölümü, 74100, Bartın/Türkiye

²Bülent Ecevit Üniversitesi, Çaycuma Gıda-Tarım Meslek Yüksekokulu, 67900, Çaycuma-Zonguldak/Türkiye

³Bartın Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü Peyzaj Mimarlığı ABD Doktora Öğrencisi, 74100, Bartın/Türkiye

⁴Bartın Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü Peyzaj Mimarlığı ABD Yüksek Lisans Öğrencisi, 74100, Bartın/Türkiye

Öz

Çalışmanın ana amacı Meslek Yüksekokulu (MYO) öğrencilerinin boş zaman ve rekreasyonel eğilimlerini, mevcut rekreasyonel etkinliklere katılım seviyelerini ve rekreasyonel isteklerini saptamaktır. Bülent Ecevit Üniversitesi Çaycuma Yerleşkesi'nde 2017-2018 bahar döneminde 11 ön lisans programına kayıtlı toplam 400 öğrenciye anket uygulanmıştır. Anketlerin değerlendirilmesinde SPSS 22.0 programı aracılığı ile frekans, yüzde ve Anova testleri yapılmıştır. Anket sonuçlarına göre, öğrencilerin çoğu mevcut rekreasyon alanlarını yetersiz bulmaktadır. Öğrenciler rekreasyon etkinlik olarak bedensel etkinlikleri tercih etmekte olup, gerek iç gerekse dış mekan rekreasyonel etkinlikler yapmaktan hoşlanmaktadır. Öğrencilerin temel ihtiyaçlarını kısıtlı imkânlarla sağlamak ve dolayısıyla fazla ücret gerektiren bazı rekreasyonel aktivitelere katılımlarının sınırlı olduğu saptanmıştır. Öğrenciler, Çaycuma kentinde rekreasyonel faaliyet olarak AVM'leri ve serbest zaman aktivitesi olarak da alışveriş yapmayı tercih etmektedir. Sonuçta, Çaycuma Yerleşkesi'ndeki MYO öğrencilerinin boş zamanlarını daha kaliteli değerlendirmeleri bağlamında öneriler geliştirilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Üniversite öğrencileri, rekreasyonel eğilim ve talep, rekreasyon, Bülent Ecevit Üniversitesi.

Determination of the Recreational Tendency and Demands of Vocational Students: Bulent Ecevit University, Çaycuma Campus

Abstract

The main aim of the study is to determine leisure time and recreational trends of vocational college students, levels of participation in existing recreational activities and recreational needs. Bülent Ecevit University Çaycuma Campus has implemented a total of 400 student questionnaires registered in 11 associate degree programs in spring semester 2017-2018. The students were selected by chance sampling method. In the evaluation of the questionnaires frequency, percentage and Anova tests were done through SPSS 22.0 program. According to the survey results, most of the students find that their existing recreation areas are inadequate. Students prefer physical activities as recreational activities and enjoy indoor or outdoor recreational activities. It provides the basic needs of students with limited opportunities and therefore has limited participation in some recreational activities that require excessive fees. Students prefer to shop as shopping malls and leisure time activities as a recreational activity in Çaycuma. As a result, suggestions have been developed in the context of being able to pass the leisure time of Çaycuma Campus students better.

Keywords: University student, recreational tendency and demands, recreational activity, Bülent Ecevit university

*Sorumlu Yazar (Corresponding Author):

Deniz KARAELMAS (Öğr. Gör.); Bülent Ecevit Üniversitesi,
Çaycuma Gıda-Tarım Meslek Yüksekokulu, 67900, Zonguldak-
Türkiye. Tel: +90 (372) 643 6601, Fax: +90 (372) 643 6604, E-mail:
denizkalay06@hotmail.com. ORCID: 0000-0002-8928-7575

Geliş (Received) : 25.07.2018
Kabul (Accepted) : 31.07.2018
Basım (Published) : 15.08.2018

1. Giriş

Rekreasyon kavramı günümüzde çağdaş toplumların özellikle boş zamanlarının artması ile doğru orantılı olarak önem kazanmaktadır. Eğitim-öğretimi desteklediği, kültürel kalkınmayı hedeflediği, çalışma kapasitesini arttırdığı, ekonomik kalkınmayı sağladığı, beden ve ruh sağlığını koruduğu, gençlerin çeşitli yönlerde gelişimine katkı sağladığı için önem taşımaktadır (Karaküçük, 1995). Rekreasyon kişilerin serbest zamanlarında rutin işlerinden uzaklaşmak, bedenini dinlendirmek, kişisel gelişimini sağlamak, günlük yaşamın sıradan geçen etkisini azaltmak, dinlenme amacıyla yapılan etkinlikleri kapsamaktadır (Gül ve ark., 2016; Yılmaz ve ark., 2013).

Rekreasyon, yaşam kalitesini artırmak amacıyla serbest ve boş zamanda insanın kendi istemiyle gönüllü olarak yaptığı faaliyetleri kapsayan meslekler arası bir alandır. Rekreasyonun, yaşam memnuniyeti ile doğrudan ilişkisi bulunmaktadır (Tütüncü, 2012). Boş zaman kavramı birçok defa serbest zaman ile karıştırılmaktadır. Boş zaman insanın rutin işlerinin dışındaki aktivitelere ayırdığı zaman dilimidir (Demir ve Demir, 2007). Genel olarak boş zaman, baskıdan kurtulmak, kısıtlamalardan özgürlüğe geçmek, seçme özgürlüğü, işten sonra (bireye) arta kalan zaman, zorunlu sosyal yükümlülükler yerine getirildikten sonra kalan zaman şeklinde tanımlanmaktadır (Torkildsen, 2005). İnsanların iş hayatına gösterdiği değer kadar boş zamanlarını da değer vermesi hayatın verimli ve basit yollarla ilerlemesine olanak sunar (Binbaşıoğlu ve Tuna, 2014). Üniversiteler, her yönden topluma faydalı ve uzmanlık alanlarında başarılı fertler yetiştirmeyi amaçlayan kuruluşlardır. Üniversite mezunu gençler ülke geleceğine ve refahına katkı sağlayacaktır (Mansuroğlu, 2002). Bu kapsamda, rekreasyon etkinlikleri de eğitim döneminin bileşenidir. Zamanının çoğunu çalışma mekânlarında geçiren öğrencilerin nefes almalarına olanak sağlayacak aktivitelere ihtiyacı bulunmaktadır (Zorba, 2007). Nitekim, öğrenciler, sosyal birer varlık olarak ders harici zamanlarını, kültürel, sanatsal ve spor alanlarında çeşitli aktivitelere bulunmak isterler (Yılmaz ve ark., 2003; Erçevik ve Önal, 2011). Rekreatif faaliyetler grup etkinlikleri olduğu için bireylerin sosyal ilişkiler kurmasında ve geliştirmesinde öneme sahiptir (Karaküçük, 1997; Erçevik ve Önal, 2011). Parklar ve doğal alanların insanları dinlendirici ve rahatlatıcı etki sunduğu, sportif faaliyetler sayesinde insanların enerjisini attığı bilinmektedir (Kılıç ve Şener, 2013).

Ülkemiz üniversite yerleşkelerinde öğrencilerin rekreatif beklenti ve taleplerine ilişkin çeşitli araştırmalar yapılmıştır. Mansuroğlu (2002) Akdeniz Üniversitesi öğrencilerinin boş zaman aktiviteleri, dış mekan rekreasyon eğilim ve taleplerini, Önder (2003) Selçuk Üniversitesi öğrencilerinin rekreasyonel eğilimleri, mevcut rekreasyonel etkinliklere katılım seviyelerini ve taleplerini, Müderrisoğlu ve Uzun (2004) Abant İzzet Baysal Üniversitesi Düzce Orman Fakültesi öğrencilerinin rekreasyonel faaliyetlerinin ve eğilimlerinin ortaya çıkarılmasının yanı sıra öğrencilerin sosyal yapısının rekreasyonel tercihlere olan etkisini, Balcı ve İlhan (2006), Türkiye'den seçilen üniversitelerdeki öğrencilerin rekreatif etkinliklere katılım düzeylerini, Tekin ve ark. (2007) Karaman Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu'ndaki üniversite öğrencilerinin rekreasyon alışkanlıkları ve yurdun öğrencilere sağladığı olanakları, Kılıçaslan (2008) Ortaca MYO öğrencilerinin, Ortaca kenti rekreasyon alanlarına yönelik beklentilerini, Kiper (2009) Ziraat Fakültesi öğrencilerinin rekreasyonel eğilimleri, etkinliklere katılım seviyelerini ve taleplerini, Kuş Şahin ve ark. (2009) Eğirdir MYO öğrencilerinin rekreasyonel etkinliklere katılım seviyelerini, Çay ve Oğuz (2010) Kalecik MYO öğrencilerinin rekreasyonel etkinliklerinin mekânsal aidiyete etkilerini, Sabbağ ve Aksoy (2011) Adıyaman Üniversitesi öğrencileri ve kamu-özel kurumda çalışan insanların boş zaman alışkanlıkları, aktiviteleri, bölgeden istenen tesisler ve olanaklar, Binbaşıoğlu ve Tuna (2014) Doğu Anadolu Bölgesi'ndeki MYO'larının turizm bölümlerindeki öğrencilerin boş zaman alışkanlıklarını ve Paksoy ve ark. (2016) Abdullah Gül Üniversitesi öğrencilerinin rekreasyonel etkinliklere katılımalarını etkileyen faktörleri saptanmak üzerinedir.

Bu makalede, Bülent Ecevit Üniversitesi Çaycuma Yerleşkesi öğrencilerinin serbest zamanlarında neler yaptıklarını ortaya çıkarmak ve öğrencilerin rekreasyon aktivitelere katılım seviyeleri ve isteklerini belirlemek amaçlanmıştır.

2. Materyal ve Metot

Çaycuma Zonguldak İli'nin doğusunda Karadeniz'e kıyısı bulunan bir ilçesidir. Çaycuma kenti Zonguldak'a 52 km, Bartın'a 43,7 km uzaklıktadır. Çaycuma Yerleşkesi Çaycuma kent merkezine 6 km uzaklıktadır. Çaycuma, kenti Filyos Nehri vadisinde yer alan yamaçlar arasında konumlanmıştır (URL-1, 2018).

Çaycuma Meslek Yüksekokulu ilk Zonguldak Karaelmas Üniversitesi olarak 2002-2003 öğretim yılında eğitime başlamıştır. Çaycuma Meslek Yüksekokulu'nun bünyesinde eğitim-öğretim faaliyetlerinde kullanılabilecek modern, teknolojik imkânlarla donatılmış derslikler, konferans salonu, kütüphane, çalışma salonu, uygulamalı araştırma merkezi, mobilya ve dekorasyon atölyesi, laboratuvarlar bulunmaktadır. Ayrıca, öğrencilerin sosyal faaliyetlerde bulunabilecekleri kapalı ve açık spor sahaları, bahçe satranç oyunu, yemekhane ve kantin bulunmaktadır. Çaycuma Meslek Yüksekokulu bünyesinde 35 akademik personel ve 27 idari personel görev yapmaktadır. 2017-2018 eğitim ve öğretim yılında Bülent Ecevit Üniversitesi Çaycuma Yerleşkesi'nde; toplam 2345 öğrenci öğrenim görmektedir. Çaycuma Yerleşkesi'nin toplam alanı 740 dönümdür (URL-2, 2018).

Bu araştırmada, Bülent Ecevit Üniversitesi Çaycuma Meslek Yüksek Okulu ve Çaycuma Tarım-Gıda Meslek Yüksekokulu'nda kayıtlı ve farklı programlarda eğitim gören öğrencilerin Çaycuma kentine ve yerleşke alanına yönelik rekreasyonel talep ve beklentilerinin belirlenmesi amaçlanmıştır. Anket sorularının hazırlanmasında Kiper (2009) dan yararlanılmıştır. Anket toplam 27 sorudan oluşmaktadır. Ankete katılan öğrencilerin belirlenmesinde rastgele örneklem yöntemi seçilmiştir. 2018 yılı 20 Nisan-15 Mayıs tarihleri arasında toplam 420 öğrenciye anket uygulanmıştır. Anketler öğrencilere dersliklerde uygulanmıştır. Anket uygulaması öncesi öğrencilere anketin amacı ve kapsamı konusunda bilgi verilmiştir. Anket ortalama 15 dakikada araştırmacılar tarafından uygulanmıştır. Uygulanan 420 anketin 400 adedi geçerli sayılmıştır. Anketin değerlendirilmesinde SPSS 22.0 istatistiksel paket programı kullanılmıştır. Öğrencilerin dağılımlarını bulmak için frekans (f), yüzde (%) ve Anova analizleri yapılmıştır. Öğrencilerin gelirleri, cinsiyet, yaşları ve yaşadıkları yerler rekreasyon talep ve tercih değişkenleri açısından tek faktörlü varyans analizi (ANOVA) ile karşılaştırılmış. Tek faktörlü varyans analizinde farklılığın hangi gruplardan kaynaklandığını bulmak için de varyansların dağılımları göz önünde bulundurularak homojen dağılım için Tukey HSD, homojen olmayan dağılımlar için de Games Hovel Çoklu Karşılaştırma testleri kullanılmıştır.

3. Bulgular

Kişinin cinsiyeti, yaşı, programı, yaşadığı yeri, üniversite öncesi yaşadığı yer, aylık gelir ve harcama tutarı gibi özellikler onun rekreasyonel aktivitelere karar verme, beklentileri karşılamada etkilidir.

Ankete katılan öğrencilerin %72,2'si bayan, %27,8'i erkektir. Öğrencilerin %16'sı Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı, %4,3'ü İşletme Yönetimi, %5,8'i Havacılık ve Kabin Hizmetleri, %13,5'u İnsan Kaynakları Yönetimi, %2,5'u Muhasebe ve Vergi Uygulamaları, %14,2'si Çağrı Merkezi Hizmetleri, %0,5'i Ormancılık ve Orman Ürünleri, %24,0'ü Uygulamalı İngilizce ve Çevirmenlik, %9,3'ü Gıda Kalite Kontrolü ve Analizi ve %10,0'u Gıda Teknolojisi programlarında öğrenim görmektedir. Yaş dağılımına bakıldığında % 71,8'i 18-21, %26,0'sı 22-26 sadece % 2,3'ü 27 yaş ve üzerindedir. Öğrencilerin % 40,8'i ev/akraba yanında kalırken % 36,5'u Devlet yurdunda kalmaktadır. Üniversite hayatına başlamadan önce öğrencilerin geldikleri yerlere bakılırsa %39,5'u büyükşehirden, %14,0'ü ise köyden gelmektedir. Çocukların aylık gelir durumu %49,5'la 251-500 TL arasındadır. Aylık harcama tutarları ise % 29,8 ile 550 TL ve üstü görülmektedir. Bunu da kredi kartıyla yaptıkları ve ödemelerin aileler tarafından yaptığı ortaya çıkmaktadır. Öğrencilerin babalarının %31,8'i emekli, annelerin ise %73,5'u çalışmamaktadır (Tablo 1).

Tablo 1. Öğrencilerin demografik özellikleri

Katılımcı özellikleri	Sayı (n)	Yüzde (%)
Cinsiyet		
Kadın	289	72,2
Erkek	111	27,8
Yaş aralığı		
18-21	287	71,8
22-26	104	26
27 ve üzeri	9	2,3
Çaycuma MYO Programları		
Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı	64	16,0
İşletme Yönetimi	17	4,3
Havacılık ve Kabin Hizmetleri	23	5,8
İnsan kaynakları Yönetimi	54	13,5
Muhasebe ve Vergi Uygulamaları	10	2,5
Çağrı Merkezi Hizmetleri	57	14,2
Ormancılık ve Orman Ürünleri	2	0,5
Uygulamalı İngilizce Çevirmenlik	96	24,0
Gıda-Tarım MYO Programları		
Gıda Kalite Kontrolü ve Analizi	37	9,3
Gıda Teknolojisi	40	10,0
Yaşadığı Yer		
Devlet yurdu	146	36,5
Özel yurt	91	22,8
Ev/Akraba yanı	163	40,8
Üniversite Öncesi Yaşadığı Yer		
Köy	56	14,0
İlçe	126	31,5
Şehir	60	15,0
Büyükşehir	158	39,5
Aylık Gelir Durumu		
0 - 250 TL	39	9,8
251 - 500 TL	198	49,5
501- 750 TL	73	18,3
751 - 1.000 TL	38	9,5
1.001 TL üzeri	52	13,0

Tablo 1. Öğrencilerin demografik özellikleri (devam ediyor).

Katılımcı özellikleri		Sayı (n)	Yüzde (%)
Aylık Harcama Tutarı	150-250 TL	56	14,0
	251-350 TL	56	14,0
	351-450 TL	74	18,5
	451-550 TL	95	23,8
	550 TL üzeri	119	29,8
	Çalışmıyor	31	7,8
Baba Mesleği	Serbest meslek	108	27,0
	Memur	33	8,3
	Özel sektör	101	25,3
	Emekli	127	31,8
	Çalışmıyor	294	73,5
Anne Mesleği	Serbest meslek	33	8,3
	Memur	7	1,8
	Özel sektör	52	13,0
	Emekli	14	3,5
Mezun Olduğu Lise	Meslek Lisesi	173	43,3
	Temel Lise	105	26,3
	Anadolu Lisesi	122	30,5

Öğrencilerin rekreasyonel eğilimler için aylık harcama tutarı ise %46,3 ile 0-150 TL arasında olmuştur. Öğrencilerin serbest zamanlarına ilişkin dağılıma bakıldığında hafta içi serbest/boş zaman aktivitelerine ayırdıkları süre %60,5 ile 0-10 saat ve % 27,0 ile 11-20 saat arasında değişmektedir. Hafta sonu ise %48,5 ile 0-10 saat ve %34,0 ile 11-20 saat arasında değişmektedir (Tablo 2).

Tablo 2. Öğrencilerin hafta içi ve hafta sonu serbest/boş zaman aktivite süreleri ve rekreasyonel eğilimler için harcadığı tutar.

		Sayı (n)	Yüzde (%)
Rekreasyonel eğilimler için aylık harcama tutarı	0 - 150 TL	185	46,3
	151- 300 TL	139	34,8
	301- 450 TL	43	10,8
	451- 600 TL	17	4,3
	601- 750 TL	7	1,8
	751 TL üzeri	9	2,3
Hafta içi serbest/boş zaman aktivitelerine ayırdıkları süre	0 - 10 saat	242	60,5
	11 - 20 saat	108	27,0
	21- 30 saat	26	6,5
	31-40 saat	12	3,0
Hafta sonu serbest/boş zaman aktivitelerine ayırdıkları süre	41 saat üzeri	12	3,0
	0-10 saat	194	48,5
	11-20 saat	136	34,0
	21-30 saat	46	11,5
	31 saat ve üzeri	24	6,0

Öğrencilerin en çok tercih ettikleri rekreasyonel etkinlik %49,3 ile bedensel etkinliklerdir (spor yapmak, gezmek ve alışveriş yapmak vb.) En çok tercih edilen mekân türü %86,0 ile dış mekân ve iç mekân etkinliklerini tercih etmektedirler. Etkinliklerdeki sayı tercihlerine bakıldığında %35,8'i 3-4 kişi ve %31,3'ü etkinliğe göre değiştiğini belirtmişlerdir (Tablo 3).

Tablo 3. Öğrencilerinin rekreasyonel faaliyetleri tercih etme türü

		Sayı (n)	Yüzde (%)
Katılmayı en çok tercih ettikleri rekreasyonel etkinlik	Bedensel etkinlikler (spor yapmak, gezmek, alışveriş yapmak vb.)	197	49,3
	Zihinsel etkinlikler (satranç oynamak, kitap-dergi-gazete okumak, vb.)	54	13,5
	Sosyal etkinlikler (sinema-tiyatroya gitmek, kafeteryaya gitmek, kurslara katılmak, vb.)	149	37,3
Rekreasyonel faaliyetler için en çok tercih ettikleri mekân türü	Sadece iç mekânlardaki etkinlikleri tercih ederim.	30	7,5
	Dış mekânlarda hem de iç alanlardaki etkinlikleri tercih ederim	344	86,0
	Sadece dış mekânlardaki etkinlikleri tercih ederim.	26	6,5
Serbest zaman etkinliklerine katılmayı tercih ettikleri kişi sayısı	Bireysel	18	4,5
	2 kişi	83	20,8
	3-4 kişi	143	35,8
	5 kişiden fazla	31	7,8
	Etkinliğe göre kişi sayısı değişiyor	125	31,3

Öğrencilerin rekreasyonel faaliyetlere katılmasına engel olan ilk üç nedeni sırasıyla; %39,0 ile mevcut alanların yetersiz olması, %19,3 ile maddi durum ve benzer ilgi ve becerisi olan arkadaş eksikliği olarak saptanmıştır. Rekreasyonel eğilimlerin öğrenciler üzerinde bıraktığı ilk üç etki sırasıyla; 1. etki %65,8 ile rahatlatıcı ve stresten uzaklaştırıcı, 2. etki %44,0 ile eğlenceli ve heyecan verici bulduklarını ve 3. etki %42,0 ile sosyal statü sağlamasıdır (Tablo 4).

Tablo 4. Öğrencilerin rekreasyonel ve serbest zaman etkinliklerine katılımını etkileyen ve neden olan faktörler

		1.Tercih		2.Tercih		3.Tercih	
		n	%	n	%	n	%
Rekreasyonel faaliyetlere katılmaya engelleyen nedenler	Alışkanlığım olmadığı için	87	21,8	36	9,0	41	10,3
	Benzer ilgi ve becerisi olan arkadaş eksikliği	33	8,3	70	17,5	71	17,8
	Mevcut alanların yetersizliği	156	39,0	111	27,8	56	14,0
	Maddi durumun yetersizliği	82	20,5	77	19,3	64	16,0
	Faaliyetler konusunda bilgim olmaması ve iletişim eksikliği	10	2,5	46	11,5	55	13,8
	Zaman darlığı	32	8,0	54	13,5	94	23,5
	Diğer	0	0,0	6	1,5	19	4,8
Rekreasyonel etkinliklerin öğrenci üzerindeki etkileri	Rahatlatıcı ve stresten uzaklaştırıcı	263	65,8	64	16,0	45	11,3
	Eğlenceli ve heyecan verici buluyorum	76	19,0	176	44,0	66	16,5
	Eğitici buluyorum	16	4,0	56	14,0	35	8,8
	Sağlığıma olumlu etkide bulunması	16	4,0	46	11,5	62	15,5
	Derslerime faydalı oluyor	3	8,0	14	3,5	16	4,0
	Sosyal statü sağlıyor	26	6,5	42	10,5	168	42,0
	Diğer	0	0,0	2	0,5	8	2,0
Serbest zaman etkinliklerine katılmayı teşvik eden faktörler	Mutlu ettiği ve eğlendirdiği için	201	50,2	51	12,8	43	10,8
	Yalnız kalmak için	18	4,5	19	4,8	12	3,0
	Sağlığıma faydalı olduğu için	13	3,3	24	6,0	29	7,2
	Sosyalleşmek için	61	15,3	113	28,2	66	16,5
	Bilgi ve kültürümü arttırdığı için	38	9,5	62	15,5	68	17,0
	Dinlendirici bulduğum için	31	7,8	77	19,3	72	18,0
	Eğitici olduğu için	8	2,0	17	4,3	36	9,0
Yeni beceriler kazandığım için	24	6,0	37	9,3	68	17,0	
Diğer	0	0,0	0	0,0	6	1,5	

Öğrenciler il sınırları içerisinde en fazla % 54,3'ü Çaycuma kent merkezinde vakit geçirmeyi tercih etmektedirler. Öğrenciler her ne kadar vakitlerini Çaycuma kent merkezinde geçirseler de mevcut rekreasyonel aktivitelerden %47,5 ile memnun olmadıklarını belirtmişlerdir. Çaycuma Yerleşkesi'ndeki rekreasyonel aktivitelerden öğrencilerin %45,0'i memnun değil iken %42,5'i kısmen memnundur (Tablo 5).

Tablo 5. Öğrencilerin memnuniyet durumu

		Sayı (n)	Yüzde (%)
Zonguldak il sınırları içerisinde rekreasyonel faaliyetlere en çok katıldığı yer	Çaycuma ilçe merkezi	217	54,3
	Zonguldak il merkezi	82	20,5
	Zonguldak'a bağlı diğer ilçeler	60	15,0
	Çaycuma kampüsü	39	9,8
Çaycuma kent merkezindeki mevcut rekreasyonel alanlardaki etkinliklerden memnuniyet düzeyi	Memnunum	34	8,5
	Kısmen memnunum	176	44,0
	Memnun değilim	190	47,5
B.E.Ü Çaycuma Yerleşkesi'nde gerçekleşen rekreasyonel faaliyetlerden memnuniyet düzeyi	Memnunum	50	12,5
	Kısmen memnunum	170	42,5
	Memnun değilim	180	45,0

Öğrencilerin serbest zamanda yaptıkları aktivitelerden ilk üç tercihleri; 1. tercihleri %49,8 ile seyahat etmek ve gezmek, 2. tercihleri %15,3 aile ile vakit geçirmek, arkadaşlarla vakit geçirmek, 3. tercihleri ise %16,3 ile alışveriş yapmak olduğu görülmektedir. Çaycuma kent merkezinde dış mekân etkinliği olarak ilk üç tercihleri ise; 1. tercih %39,0 şehir içi mekânlarda (restaurant ve kafe vb.) vakit geçirmek, 2. tercih %18,5 ile alışveriş ve eğlence merkezi ve son tercihleri %17,5 ile piknik yapmaktadır (Tablo 6).

Tablo 6. Öğrencilerin dış mekân etkinliği ve serbest zaman aktivite tercihleri

	1. Tercih		2. Tercih		3. Tercih		
	n	%	n	%	n	%	
Serbest zamanlarda yaptığı aktiviteler	Seyahat etmek, gezmek	199	49,8	44	11,0	38	9,5
	Teknolojik uğraşlar (TV, bilgisayar, telefon, vb)	27	6,8	56	14,0	29	7,2
	Sportif aktivitelerde bulunmak	32	8,0	48	12,0	30	7,5
	Sinema ve tiyatro gibi kültürel etkinliklerde bulunmak	16	4,0	53	13,3	37	9,3
	Aile ile vakit geçirmek, arkadaşlarla vakit geçirmek	39	9,8	61	15,3	53	13,3
	Piknik yapmak	20	5,0	33	8,3	32	8,0
	Gazete, dergi ve kitap okumak, resim yapmak	14	3,5	13	3,3	22	5,5
	Konsere gitmek, müzik dinlemek, dans	9	2,3	19	4,8	58	14,5
	Yürüyüş yapmak	18	4,5	20	5,0	34	8,5
	Alışveriş yapmak	26	6,5	53	13,3	65	16,3
	Diğer	0	0,0	0	0,0	2	0,5

Tablo 6. Öğrencilerin dış mekân etkinliği ve serbest zaman aktivite tercihleri (devam ediyor).

	1. Tercih		2. Tercih		3. Tercih		
	n	%	n	%	n	%	
Çaycuma kent merkezinde mevcut dış mekân etkinliği tercihleri	Şehir içi mekânlarda vakit geçirmek (restaurant, kafe vb.)	156	39,0	44	11,0	32	8,0
	Yürüyüş yaparak	54	13,5	53	13,3	51	12,8
	Sinema – tiyatro etkinlikleri	39	9,8	58	14,5	39	9,8
	Spor faaliyetleri	29	7,2	37	9,3	33	8,3
	Müzik ile ilgilenme	15	3,8	42	10,5	27	6,8
	Piknik	9	2,3	33	8,3	70	17,5
	Alışveriş ve eğlence merkezi	47	11,8	74	18,5	52	13,0
	Kafe-bar-disko	13	3,3	23	5,8	39	9,8
	Yakın il/ilçelere gezi (Devrek, Zonguldak vb.)	38	9,5	36	9,0	55	13,8
	Diğer	0	0,0	0	0,0	2	0,5

Çaycuma kent merkezinde serbest zamanlarını geçirmek için olmasını istedikleri aktivite alanlarından ilk üç tercihlerinden 1. tercihi %54,3 ile alışveriş merkezi (AVM), 2. tercihi %27,3 ile oyun merkezi (bowling, bilardo vb.) alırken 3. tercihleri ise % 17,5 ile müzikli alanlar almaktadır. B.E.Ü Çaycuma Yerleşkesi'nde serbest zamanlarını geçirmek için yer verilmesini istedikleri rekreasyonel aktivitelerin ilk 3 tercihi ise 1. tercihi %36,8 ile konser, dans ve müzik etkinlikleri, 2. tercihi %25,0 ile piknik etkinlikleri alırken 3. tercihleri ise % 19,8 ile sinema ve tiyatro almaktadır (Tablo 7).

Tablo 7. Öğrencilerin Çaycuma kenti ve Çaycuma Yerleşkesi'nde olmasını tercih ettiği aktiviteler

	1. Tercih		2. Tercih		3. Tercih		
	n	%	n	%	n	%	
Çaycuma kent merkezindeki serbest zamanlarını geçirmek için olmasını istedikleri aktive alanları	Alışveriş Merkezi (AVM)	217	54,3	38	9,5	29	7,2
	Oyun Merkezi (bowling, bilardo vb.)	44	11,0	109	27,3	53	13,3
	Botanik-Hayvanat Bahçesi	19	4,8	45	11,3	39	9,8
	Spor Tesisleri	45	11,3	52	13,0	61	15,3
	Müzikli alanlar	15	3,8	41	10,3	70	17,5
	Müzik Eğitim Merkezi	21	5,3	27	6,8	31	7,8
	Koşu ve Yürüyüş Yolları	18	4,5	49	12,3	62	15,5
	Kent Parkı	20	5,0	39	9,8	44	11,0
	Diğer	1	0,3	---	---	11	2,8
	B.E.Ü. Çaycuma Yerleşkesi'nde serbest zamanlarınızı geçirmek için yer verilmesini istedikleri rekreasyonel aktiviteler	Sinema- Tiyatro	117	29,3	63	15,8	79
Konser, dans ve müzik etkinlikleri		147	36,8	86	21,5	63	15,8
Sergi-Fuar		20	5,0	37	9,3	36	9,0
Piknik etkinlikleri		36	9,0	100	25,0	80	20,0
Spor müsabakaları (tenis, voleybol vb.)		47	11,8	38	9,5	43	10,8
Söyleşi ve kariyer günleri		16	4,0	34	8,5	28	7,0
Satranç, dama, kutu oyunları faaliyetleri		3	0,8	16	4,0	21	5,3
Bahçe düzenleme faaliyetleri		14	3,5	25	6,3	41	10,3
Diğer	0	0,0	1	0,3	9	2,3	

Tablo 8. Öğrencilerin cinsiyetlerine göre gruplar arası farklılık gösteren rekreasyon talep ve tercih değişkenlerinin Anova sonuçları (n=400)

		Karelerin toplamı	Karelerin ortalaması	F	Anlamlılık Sig.
Hafta içi aktivite süresi	1)Kız	5,652	5,652	6,292	,013*
	2)Erkek				
Çaycuma kent merkezinde serbest zaman geçirmek için aktivite alanı olarak AVM	1)Kız	23,193	23,193	4,215	,041*
	2)Erkek				
Çaycuma Yerleşkesi'nde rekreasyonel aktivitelerden konser, dans ve müzikte	1)Kız	19,532	19,532	5,867	,016*
	2)Erkek				
Çaycuma Yerleşkesi'nde rekreasyonel aktivitelerden piknikte	1)Kız	24,773	24,773	6,094	,014*
	2)Erkek				
Serbest zaman hobilerinden seyahat etmek, gezmek	1)Kız	53,170	53,170	6,122	,014*
	2)Erkek				
Serbest zaman hobilerinden aile ve arkadaşlarla vakit geçirmek	1)Kız	80,043	80,043	9,738	,002**
	2)Erkek				
Serbest zaman hobilerinden alışveriş yapmak	1)Kız	53,321	53,321	6,096	,014*
	2)Erkek				
Çaycuma kent merkezi dış mekân etkinliği olarak kent içi mekânlarda vakit geçirmek	1)Kız	30,896	30,896	3,890	,049*
	2)Erkek				

*p<0.05

**p<0.01

***p<0.001

ANOVA tablosu incelendiğinde, "Sig." değeri 0.000<0.05 olan değişkenler için %95 güvenle, grupların ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık vardır denilebilir.

Tablo 8'de 400 öğrencinin cinsiyetlerine göre gruplar arası farklılık gösteren rekreasyon talep ve tercih değişkenlerinin Anova sonuçları sunulmuştur.

Hafta içi aktivite süresi, Çaycuma kent merkezinde serbest zaman geçirmek için aktivite alanı olarak AVM, Çaycuma kampüsünde rekreasyonel aktivitelerden konser, dans ve müzikte, Çaycuma kampüsünde rekreasyonel aktivite olarak piknikte, serbest zaman hobilerinden seyahat etmek, gezmek, serbest zaman hobilerinden aile ve arkadaşlarla vakit geçirmek, serbest zaman hobilerinden alışveriş yapmak, Çaycuma kent merkezi dış mekân etkinliği olarak şehir içi mekânlarda vakit geçirmek değişkenleri ile cinsiyet arasında p<0,05 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmuştur (Tablo 8).

Tablo 9. Öğrencilerin gelir düzeyine göre gruplar arası farklılık gösteren rekreasyon talep ve tercih değişkenlerinin Anova ve Çoklu Test (Tukey HSD) sonuçları (n=400)

		Karelerin toplamı	Karelerin ortalaması	F	Anlamlılık Sig.	Gruplar Arası Fark
Çaycuma'da özel araç mevcudiyeti	1) 0-250 TL	,701	,175	5,043	,001***	1-5
	2) 251-500 TL					2-5
	3) 501-750 TL					3-5
	4) 751-1000 TL					4-5
	5) 1001 TL üzeri					
Rekreasyonel eğilimler için aylık harcama tutarı	1) 0-250 TL	109,122	27,281	27,817	,000***	1-4
	2) 251-500 TL					1-5
	3) 501-750 TL					2-5
	4) 751-1000 TL					3-5
	5) 1001 TL üzeri					4-5
Hafta içi aktivitelere ayırdığı süre	1) 0-250 TL	12,545	3,136	3,533	,008**	1-5
	2) 251-500 TL					1-4
	3) 501-750 TL					
	4) 751-1000 TL					
	5) 1001 TL üzeri					

*p<0.05

**p<0.01

***p<0.001

Tablo 9. Öğrencilerin gelir düzeyine göre gruplar arası farklılık gösteren rekreasyon talep ve tercih değişkenlerinin Anova ve Çoklu Test (Tukey HSD) sonuçları (n=400) (devam ediyor).

Rekreasyonel etkinlikler	1) 0-250 TL					
	2) 251-500 TL					1-3
	3) 501-750 TL	12,208	3,052	3,675	,006**	1-5
	4) 751-1000 TL					
	5) 1001 TL üzeri					
Çaycuma kent merkezi rekreasyonel alanlardan memnuniyet düzeyi	1) 0-250 TL					1-5
	2) 251-500 TL					1-2
	3) 501-750 TL	7,806	1,952	4,962	,001***	1-3
	4) 751-1000 TL					1-4
	5) 1001 TL ve üzeri					
Çaycuma kent merkezi dış mekan etkinliği olarak alışveriş ve eğlence merkezi tercih etme düzeyi	1) 0-250 TL					
	2) 251-500 TL					
	3) 501-750 TL	77,164	19,291	3,310	,011*	1-5
	4) 751-1000 TL					3-4
	5) 1001 TL üzeri					
Çaycuma Yerleşkesi'nde gerçekleşen rekreasyonel faaliyetlerden memnuniyet düzeyi	1) 0-250 TL					
	2) 251-500 TL					
	3) 501-750 TL	8,187	2,047	4,502	,001***	1-3
	4) 751-1000 TL					4-5
	5) 1001 TL üzeri					
Serbest zamanda yaptığı hobilerden alışveriş yapmak	1) 0 TL-250 TL					
	2) 251 TL-500 TL					
	3) 501 TL-750 TL	98,168	24,542	2,821	,025*	3-5
	4) 751 TL-1000 TL					
	5) 1001 TL-üstü					

*p<0.05

**p<0.01

***p<0.001

Tablo 9'da 400 öğrencinin gelir düzeyine göre gruplar arası farklılık gösteren rekreasyon talep ve tercih değişkenlerinin Anova ve çoklu test (Tukey HSD) sonuçları verilmiştir.

Özel araç mevcudluğu, rekreasyonel eğilimler için aylık harcama tutarı, hafta içi aktivitelere ayrılan süre, rekreasyonel etkinlikler, Çaycuma kent merkezi rekreasyonel alanlardan memnuniyet düzeyi, Çaycuma kent merkezi dış mekan etkinliği olarak alışveriş ve eğlence merkezinin istenmesi, Çaycuma kampüsünde gerçekleşen rekreasyonel faaliyetlerden memnuniyet düzeyi, serbest zamanda hobi olarak alışveriş yapmak değişkenleri ile gelir düzeyleri arasında p<0,05 ve p<0,001 düzeyinde anlamlı farklılık bulunmuştur. Tablo 9'da farkın kaynağı olan gelir grupları gösterilmiştir (Tablo 9).

Tablo 10. Öğrencilerin yaşlarına göre gruplar arası farklılık gösteren rekreasyon talep ve tercih değişkenlerinin Anova ve Çoklu Test (Tukey HSD) sonuçları (n=400)

		Karelerin toplamı	Karelerin ortalaması	F	Anlamlılık Sig.	Gruplar Arası Fark
Hafta sonu aktivitelerine ayırdığı süre	1)18-21					
	2)22-26	5,232	2,616	3,396	,034*	1-2
	3)27 üzeri					
Serbest zamanda yaptığı hobilerden alışveriş yapmak	1)18-21					
	2)22-26	63,900	31,950	3,655	,027*	1-2
	3)27 üzeri					

*p<0.05

**p<0.01

***p<0.001

Tablo 10'da 400 öğrencinin yaşlarına göre gruplar arası farklılık gösteren rekreasyon talep ve tercih değişkenlerinin Anova ve çoklu test (Tukey HSD) sonuçları verilmiştir.

Hafta sonu aktivitelerine ayrılan süre, serbest zamanda yapılan hobilerden alışveriş yapmak ile öğrencilerin yaşları arasında $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık bulunmuştur.

Tablo 11. Öğrencilerin yaşadığı yere göre gruplar arası farklılık gösteren rekreasyon talep ve tercih değişkenlerinin Anova ve Çoklu Test (Games Howell) sonuçları (n=400)

		Karelerin toplamı	Karelerin ortalaması	F	Anlamlılık Sig.	Gruplar Arası Fark
Hafta içi aktivitelere ayırdığı süre	1)Köy	11,696	3,899	4,393	,005**	3-4 2-4
	2)İlçe					
	3)Şehir					
	4)Büyükşehir					
Rekreasyonel faaliyetlere katılımı engelleyen mevcut alan yetersizliği faktörü	1)Köy	21,877	7,292	3,756	,011*	3-4
	2)İlçe					
	3)Şehir					
	4)Büyükşehir					
Çaycuma kent merkezindeki rekreasyonel alanlardan memnuniyet düzeyi	1)Köy	9,544	3,181	8,201	,000***	1-4 1-3 3-4
	2)İlçe					
	3)Şehir					
	4)Büyükşehir					
Çaycuma Yerleşkesi'ndeki gerçekleşen rekreasyonel faaliyetlerden memnuniyet düzeyi	1)Köy	7,826	2,609	5,742	,001***	1-4
	2)İlçe					
	3)Şehir					
	4)Büyükşehir					

* $p<0.05$

** $p<0.01$

*** $p<0.001$

Tablo 11'de 400 öğrencinin yaşadığı yere göre gruplar arası farklılık gösteren rekreasyon talep ve tercih değişkenlerinin anova ve çoklu test (Games Howell) sonuçları verilmiştir.

Hafta içi aktivitelere ayrılan süre, rekreasyonel faaliyetlere katılımı engelleyen mevcut alan yetersizliği faktörü, Çaycuma kent merkezi rekreasyonel alanlardan ve Çaycuma kampüsünde gerçekleşen rekreasyonel faaliyetlerden memnuniyet düzeyi ile öğrencilerin yaşadıkları yer arasında $p<0,05$ anlamlı farklılık oluşmuştur (Tablo 11).

Tukey HSD testinde de 0-250TL ile 1001 TL ve üstünün hemen hemen her değişkende farklılık oluşturduğu gözlemlenmiştir. Öğrencilerin yaşlarına göre sadece hafta sonu aktivitelerine ayırdığınız süre, serbest zamanlarda yaptığınız hobilerinizden alışveriş yapmak $p<0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık gözlemlenmiş ve Tukey HSD de bu fark 18-21 ile 22-26 yaşları arasından kaynaklandığı bulunmuştur. Games Howell testi ile yerleşim merkezine göre bulunan farklılıkların özellikle büyükşehir ve köy olduğu gözlemlenmiştir (Tablo 10-11).

4. Tartışma ve Öneriler

Günümüzde üniversite yerleşkeleri eğitim-öğretimin ve bilimsel çalışmaların yapıldığı yer olmakla beraber kentler için de özel bir öneme sahiptir. Kentsel gelişime yön veren yerleşkeler, sahip oldukları rekreasyon alanları ile çevre kalitesini artırıcı ve kent ekolojisine yararları bulunmaktadır. Yerleşkeler öğrencilere mesleki bilgi ve beceri kazandırmasının yanı sıra rekreasyonel alan ve etkinlikleri sayesinde öğrencilerin bilişsel ve fiziksel sağlığının gelişmesinde de etkili olmaktadır. Bu aktiviteler öğrencilere eğlendirici, dinlendirici etki sunarken sosyalleşme imkanı da sunmaktadır (Kiper, 2009).

Bu çalışmada, Bülent Ecevit Üniversitesi Çaycuma MYO ve Çaycuma Gıda-Tarım MYO öğrencilerinin serbest zaman ve rekreasyonel etkinliklere eğilimleri belirlenmiş ve demografik ve sosyo-ekonomik özelliklerinin rekreasyonel alışkanlıklara ve tercihlere etkisi belirlenmiştir.

MYO öğrencilerinin aylık gelir durumları oldukça farklı bir dağılım gösterse de büyük çoğunluğunun (%29,8) 550 TL ve üstü gelire sahip oldukları belirlenmiştir. Rekreasyonel etkinlikler için öğrenciler 0-300 TL (%81,1) arası bütçe ayırmaktadırlar. Bu durum öğrencilerin ihtiyaçlarını kısıtlı bütçe ile elde ettiklerini ve etkinliklerde fazla ücret gerekmeyen etkinlikleri seçtiklerini göstermektedir.

MYO öğrencilerin çoğunluğu (%50,2) mutlu ettiği eğlendirdiği için etkinliklere katıldığını, büyük bir kısmı da (%28,2) sosyalleşmek için ve (%34,0) yeni beceriler kazandırdığı, bilgi ve kültürünü arttırdığı için serbest zaman etkinliklerine katıldıklarını belirtmişlerdir. Bu sonuçlar Ersoy ve Güldemir'in (2008) Selçuk Üniversitesi ve Gazi Üniversitesi'nde yürüttükleri çalışmanın sonuçları ile benzerlik göstermektedir. Söz konusu çalışmada mutluluk, dinlenme ve bireyi stresten uzaklaştırıcı sonuçlar yer almaktadır. Serbest zaman aktivitelerinde bulunmak isteyip de bulunamayan öğrencilerin sebepleri %39,0 ile mevcut alanların yetersizliği, %27,8 ile maddi durum ve %23,5 ile de zaman darlığı olarak sıralanmaktadır. Ersoy ve Güldemir (2008) ise öğrencilerin aktivitelerine katılmama sebeplerini sırasıyla zaman darlığı, ekonomik yetersizlik ve ulaşım zorluğu şeklinde belirtmişlerdir.

MYO öğrencilerin genel olarak serbest zamanlarını geçirmek için fazla zorluk çekmediklerini ifade etmelerine rağmen, MYO'nun faaliyetlerini de yeterli bulmamaktadırlar. Tekin ve ark. (2007) tarafından da benzer sonuçlar vurgulanmıştır. Buradan çıkan sonuç ise üniversite öğrencilerinin yerleşke içindeki aktiviteleri tercih etmeyip yerleşke dışındaki aktivitelerle daha çok katıldıkları ve istekli oldukları ortaya çıkmaktadır.

MYO öğrencileri, Çaycuma İlçesi'nde olması durumunda serbest zamanlarını geçirebilecekleri aktivite alanları olarak alışveriş merkezi (%54,3), oyun merkezi (%27,3), spor tesisleri (%15,3) istemektedirler. Önder (2003) tarafından Selçuk Üniversitesi öğrencilerinin de çok amaçlı kültür merkezi, spor salonu, eğlence merkezi, tiyatro, konser salonu ile bisiklet yolu ve kent parkı talepleri ile benzerlik göstermektedir.

MYO öğrenciler Çaycuma Yerleşkesi'nde serbest aktivite alanları olarak konser, dans ve müzik etkinlikleri, (%36,8), piknik (%25,0), sinema ve tiyatro etkinlikleri (%15,8) tercih etmektedir. Kiper (2009) tarafından Namık Kemal Üniversitesi Ziraat Fakültesi öğrencilerine yapılan anket sonuçlarında da benzer sonuçlar bulunmuştur.

Sonuç olarak üniversite yerleşkeleri; yaşanabilen, öğrencilerin yararlı enerjilerini kullanabilecekleri, çevreye duyarlı, öğrencilerin ihtiyaçlarını karşılayacak, modern ve halka model oluşturabilecek alanlar olmalıdır. Bundan dolayı yerleşkede farklı rekreasyonel bölgelerin ve etkinliklerin düzenlenmesi; öğrencilerin beden ve sosyal açıdan çok yönlü olması, kentin vizyonu ve cazibe merkezi olması yönünden önemle gereklidir.

Çaycuma Yerleşkesi'ndeki öğrencilerin boş zamanlarını daha kaliteli geçirebilmeleri bağlamında aşağıdaki öneriler geliştirilmiştir:

- Boş zaman etkinlikleri, öğrencileri eğlendirirken eğitmeli ve kişilik kazanmasını sağlamalıdır.
- Yerleşkede öğrencilere uygun yeterli sayıda ve nitelikte pergola, bank vb. donatı elemanlarına yer verilmelidir. Bu mekânlar işlevsel ve estetik kriterlere uygun bitkisel düzenlemeler ile konforlu hale getirilmelidir.
- Kültürel ve sosyal aktivitelere yönelik olarak; eğlence, konser, tören gibi ihtiyaçlara cevap verecek nitelikte alanlar ortaya konmalıdır. Bundan dolayı amfi tiyatro, çok amaçlı salon, sinema, tiyatro, el sanatları salonu, konser salonu ve öğrenci kulüpleri gibi mekânlar tasarlanmalıdır. Bu mekânlar öğrencilerin sosyalleşmesi ve yaşam kalitelerini arttırmak bağlamında önem taşımaktadır.
- Öğrenci kulüp sayıları artırılmalıdır. Üniversiteye bağlı çeşitli ilçelerdeki MYO'lardaki kulüpler arasında yarışmalar, turnaval ve etkinlikler düzenlenip öğrencilerin daha kaliteli zaman geçirebilmeleri sağlanabilir.
- Hem yerleşke hem de kent için öğrencilerin tercih edeceği daha kaliteli ve çeşitli rekreasyonel etkinlikler için iç mekân ve dış mekân peyzaj düzenlemeleri yapılmalıdır.
- Üniversiteler sosyal sorumluluk olarak rekreasyonel etkinlikleri düzenlerken halka duyurmalı ve katılımını sağlamalıdır.
- Öğrencilerin ders harici zamanlarda ve/veya hafta sonları Çaycuma kenti ve yakın çevresindeki rekreasyon alanlarına kolayca erişilebilirliği sağlanmalıdır.

Teşekkür

Bülent Ecevit Üniversitesi Çaycuma Gıda-Tarım Meslek Yüksekokulu'ndan Öğr. Gör. Sinem ÇAKMAKLI'ya katkılarından dolayı teşekkür ederiz.

Kaynaklar

1. **Balcı V, İlhan A (2006)**. Türkiye'deki Üniversite Öğrencilerinin Rekreatif Etkinliklere Katılım Düzeylerinin Belirlenmesi. *Sportmetre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, IV (1): 11-18.
2. **Binbaşıoğlu H, Tuna H (2014)**. Üniversite Öğrencilerinin Boş Zamanlarına Yönelik Tutumları: Doğu Anadolu Bölgesindeki MYO Öğrencilerine Yönelik Bir Araştırma. *Akademik Yaklaşımlar Dergisi*, 5(2): 75-93
3. **Çay R, Oğuz D (2010)**. Dış Mekan Rekreatif Etkinliklerinin Mekansal Aidiyet Üzerine Etkileri: Kalecik Meslek Yüksekokulu Örneği. *Düzce Üniversitesi Ormancılık Dergisi*, 6(2): 30-39
4. **Demir C, Demir N (2007)**. Bireylerin Boş Zaman Faaliyetlerine Katılmalarını Etkileyen Faktörler İle Cinsiyet Arasındaki İlişki: Lisans Öğrencilerine Yönelik Bir Uygulama. *Ege Akademik Bakış Dergisi*, 6(1): 36-48.
5. **Erçevik B, Önal F (2011)**. Üniversite Kampüs Sistemlerinde Sosyal Mekan Kullanımları. *MEGARON*, 6(3): 151-161
6. **Ersoy S, Güldemir O (2008)**. Üniversite Öğrencilerinin Boş Zamanlarını Değerlendirme Faaliyetlerinin Sosyoekonomik Boyutu Üzerine Bir İnceleme. *Türkiye 17. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresi*. Sakarya, 01-03 Eylül 2008. Sakarya Üniversitesi Eğitim Fakültesi.
7. **Gül A, Keleş E, Uzun F (2016)**. Süleyman Demirel Üniversitesi Öğretim Elemanları ve Öğrencilerinin Yerleşke İçindeki Rekreatif Talep ve Eğilimleri. *Süleyman Demirel Üniversitesi Mimarlık Bilimleri ve Uygulamaları Dergisi*, 1(1): 26-43.
8. **Karaküçük, S. 1995**. Rekreatif Boş Zamanları Değerlendirme Kavram, Kapsam ve Bir Araştırma, Gazi Üniversitesi, Beden Eğitimi Spor Yüksek Okulu, 1-319. Ankara
9. **Karaküçük, S. 1997**. Rekreatif, Boş Zamanları Değerlendirme, Kavram, Kapsam ve Araştırma. 2. Baskı, 1-117. Ankara
10. **Kılıç M, Şener G (2013)**. Üniversite öğrencilerinin Rekreatif Etkinliklerine Katılımlarındaki Sosyolojik Etkenler ve Yapısal Kısıtlamalar. *Journal of Higher Education & Science / Yükseköğretim ve Bilim Dergisi*, 3(3): 220-227
11. **Kılıçaslan Ç (2008)**. Ortaca Kenti rekreatif alanlarının mevcut durumu ve Muğla Üniversitesi Ortaca Meslek Yüksekokulu öğrencilerinin rekreatif alanlarına yönelik beklentileri. *Ormancılık Dergisi*, 3-16
12. **Kiper T (2009)**. Namık Kemal Üniversitesi Ziraat Fakültesi Öğrencilerinin Rekreatif Eğilim Ve Taleplerinin Belirlenmesi. *Tekirdağ Ziraat Fakültesi Dergisi*, 6(2): 191-201.
13. **Kuş Şahin C, Akten S, Erol U E (2009)**. Eğirdir Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Rekreatif Faaliyetlerine Katılımlarının Belirlenmesi Üzerine Bir Çalışma. *Artvin Çoruh Üniversitesi Orman Fakültesi Dergisi*, 10(1): 62-71
14. **Mansuroğlu S (2002)**. Akdeniz Üniversitesi Öğrencilerinin Serbest Zaman Özellikleri ve Dış Mekan Rekreatif Eğilimlerinin Belirlenmesi. *Akdeniz Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dergisi*, Antalya.
15. **Müderrişoğlu H ve Uzun S, (2004)**. Abant İzzet Baysal Üniversitesi Düzce Orman Fakültesi Öğrencilerinin Rekreatif Eğilimleri. *Süleyman Demirel Üniversitesi Orman Fakültesi Dergisi*, 2: 108-121.
16. **Önder S (2003)**. Selçuk Üniversitesi Öğrencilerinin Rekreatif Eğilim ve Taleplerinin Belirlenmesi Üzerine Bir Araştırma. *S.Ü. Ziraat Fakültesi Dergisi*, 17(32): 31 -38.
17. **Paksoy M, Çalık F, Yaşartürk F, Çimen K, (2016)**. Abdullah Gül Üniversitesi Öğrencilerinin Rekreatif Etkinliklerine Katılımını Etkileyen Faktörler. *International Journal of Science Culture and Sport*, 4(1): 39-50
18. **Sabbağ Ç, Aksoy E (2011)**. Üniversite Öğrencileri ve Çalışanların Boş Zaman Etkinlikleri: Adıyaman Örneği. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 3(4): 10-23
19. **Tekin M, Yıldız M, Akyüz M, Uğur O A (2007)**. Karaman Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumunda Kalan Üniversite Öğrencilerinin Rekreatif Etkinliklere Katılım ve Beklentilerinin İncelenmesi. *Erzincan Eğitim Fakültesi Dergisi*, 9(1): 121-135
20. **Torkildsen G (2005)**. *Recreation and leisure management*. 5th Ed. London and New York: Routledge, Taylor and Francis Group.
21. **Tütüncü Ö (2012)**. Rekreatif Kurumsallaşma ve Uzmanlaşma, *Anatolia Turizm Araştırmaları Dergisi*, 23(1): 112-116.
22. **URL-1 (2018)**. Zonguldak Doğa Turizmi Gelişme Planı. <http://bolge10.ormansu.gov.tr/10bolge/Files/DO%20C4%209EA%20TUR%20C4%B0ZM%20C4%B0%20MASTER%20PLANLARI/ZONGULDAK%20ILI%20DOGA%20TURIZMI%20MASTER%20PLANI%20.pdf>. 20.05.2018.
23. **URL-2 (2018)**. BEÜ Çaycuma Meslek Yüksekokulu 2016 Yılı Birim Faaliyet Raporu. <http://cmyo.beun.edu.tr/icerik/2137/faaliyet-raporu.html>. 18.05.2018.
24. **Yılmaz H, Zırhlıoğlu B, Olgun R (2003)**. Kars Kent Halkının Rekreatif Talep ve Eğilimlerinin Belirlenmesi. *Atatürk Üniv. Ziraat Fakültesi Dergisi*, 34(4): 353-360.

25. **Yılmaz T, Zırhloğlu B, Ođun R (2013).** Üniversite Yerleşke Alanlarında Su Kullanımlarının İncelenmesi: Akdeniz Üniversitesi Örneği. İnönü Üniversitesi Sanat ve Tasarım Dergisi, 3(7):13-21.
26. **Zorba E (2007).** Türkiye’de Rekreasyona bakış açısı ve gelişimi. Gazi Haber Dergisi, Eylül 2008, s. 52- 55.