

СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА

КАЧЕСТВО И УРОВЕНЬ ЖИЗНИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Т. БОБУШЕВ, ассоциированный профессор АУК

Для оценки и характеристики уровня жизни в мировой практике используются укрупненные и обобщенные показатели. К числу таких показателей относится индекс человеческого развития, который обобщенно учитывает три показателя: а) *доход на душу населения*, б) *уровень образования*, в) *продолжительность жизни* (табл. 1).

К числу обобщенных показателей также относится валовой национальный продукт на душу населения. Однако для определения среднего уровня жизни, как показателя человеческого благополучия, используется специальный экономический

показатель, называемый индексом потребительских цен (ИПЦ). Этот показатель используется для контроля изменения стоимости жизни: его рост означает, что средняя кыргызская семья для поддержания привычного жизненного стандарта расходует больше средств. В условиях роста цен на товары и услуги он поможет понять, насколько должны вырасти доходы потребителя, чтобы его уровень жизни остался хотя бы неизменным. Однако в силу ряда причин индекс потребительских цен нельзя считать абсолютно надежным критерием подобной оценки.

Таблица 1

Динамика уровня жизни

| Год | Среднедушевые денежные доходы, сом/мес. | Продолжительность жизни, лет | Грамотность населения, % |
|------|---|------------------------------|--------------------------|
| 1996 | 243,7 | 66,6 | 97,3 |
| 1997 | 332,2 | 66,9 | 97,3 |
| 1998 | 411,2 | 67,1 | 97,3 |
| 1999 | 575,2 | 68,7 | 98,7 |
| 2000 | 708,9 | 68,5 | 98,7 |

Источник: *Кыргызстан в цифрах*. – Б.: Нацстатком, 2001. – С.265.

Во-первых, он не принимает в расчет возможности покупателя отдавать предпочтение товарам, которые на какое-то время стали относительно дешевле. Поскольку показатель ИПЦ не учитывает возможность замещения одних товаров другими, он переоценивает ежегодный рост ее стоимости. Во-вторых, он не учитывает увеличение

покупательной способности денег, связанное с появлением на рынке новых, более совершенных товаров. Чем разнообразнее потребительский выбор, тем выше покупательная способность каждого сома, в результате чего для поддержания уровня жизни достаточно меньших средств.

Таблица 2

Динамика индекса потребительских цен

| Область | 1995 г. | 1996 г. | 1997 г. | 1998 г. | 1999 г. | 2000 г. |
|-----------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Нарынская | 146,2 | 128,2 | 117,3 | 112,1 | 135,1 | 107,5 |
| Ошская | 143,0 | 129,2 | 124,4 | 107,4 | 137,1 | 111,5 |
| Джалал-Абадская | 150,3 | 136,2 | 117,3 | 105,6 | 138,0 | 113,4 |
| Иссык-Кульская | 185,6 | 132,2 | 121,1 | 111,7 | 143,7 | 111,9 |
| Таласская | 134,2 | 128,6 | 115,2 | 110,8 | 131,8 | 109,8 |
| Чуйская | 160,9 | 133,0 | 130,4 | 110,8 | 135,0 | 110,2 |

Поскольку ИПЦ рассчитывается на основе фиксированного ассортимента потребительской корзины, значит не учитывается изменение покупательной способности денег.

В-третьих, он неадекватно отражает изменение качества товаров и услуг.

Естественно, что с ростом качества продукции

должна расти и ее стоимость. Аналогичным образом постоянное ухудшение потребительских свойств продукции ведет к прямо противоположному результату.

Однако, несмотря на вышеприведенные проблемы, связанные с использованием ИПЦ, учет этого показателя очень важен, так как

финансирование государственных программ, например, по выплате различных социальных пособий, строится с учетом значения ИПЦ. Правда, при его практическом использовании необходима обязательная корректировка, поскольку рассчитанное с помощью ИПЦ значение годовой инфляции оказывается завышенным примерно на 1 %.

Рис. 1. Динамика структуры ИПЦ



По Кыргызстану ИПЦ за период 1996-1999 гг. (данные Нацстаткома в % к предыдущему году) изменялся следующим образом: если в 1996 г. он составил 134,8, то начиная с 1997 г. отмечается незначительное снижение этого показателя до 113,0, а с 1998 г. – небольшой рост до 116,8, в 1999 г. – 139,9 и затем вновь снижение в 2000 г. до 109,6. Изменения индекса потребительских цен (также рассчитанные к ценам предыдущего года) по регионам Кыргызской Республики можно проанализировать по табл. 2. Динамика сохраняет ту же тенденцию.

Заметим, что ИПЦ, характеризующий уровень инфляции, позволяет в определенной мере оценить темпы инфляции. Например, в 1995 г. среднемесячный прирост цен составлял 2,4 %; в 1996 г. – 2,5; 1997 г. – 1,0; 1998 г. – 1,3; 1999 г. – 2,9; в 2000 г. – 0,8 %¹. Динамика структуры ИПЦ во времени показана на рис.1.

Проблема распределения доходов является наиболее противоречивой в экономической науке. Одни утверждают, что высокие доходы являются несправедливым результатом унаследованного от прошлого богатства и везения, в то время как бедность возникает из-за дискриминации и недостатка возможностей. Другие верят, что люди получают то, что они заслуживают, и вмешательство в рыночное распределение дохода не способствует экономической эффективности. В середине находятся те, кто полагает, что государство обеспечит социальную «систему безопасности», которая

поддержит всех, чьи доходы упали ниже минимального уровня².

Доходы в рыночной экономике распределяются между владельцами экономических факторов производства в форме заработной платы, прибыли, ренты и процента. Около трех четвертей национального дохода составляет трудовой доход, в то время как остальная часть представляет собой различные формы дохода с капитала. В отличие от трудового, личный доход представляется собой рыночный доход плюс трансфертные платежи, т.е. он зависит от тех факторов производства, которыми владеет человек. Существует несколько способов описания распределения доходов в экономике. Один из них – расчет количества и на основе полученных данных соотношения семей (в %), получающих определенные доходы.

Согласно фактическому распределению населения по доходам в 1999 г. (рис. 2), доля семей, имеющих от 100 до 400 сом./мес., составила 33,8 %, от 401 до 1000 сом./мес. – 51,1, от 1000 до 1200 сом./мес. – 4,7, от 1200 до 1700 сом./мес. – 6,2, от 1700 до 2000 сом./мес. – 2,2 и свыше 2000 сом./мес. – 2,0 %.

Принимая во внимание, что в 2000 г. средняя номинальная зарплата в Кыргызстане составляла 1124 сом., а минимальный потребительский бюджет на душу населения – 1241,95 сом., можно прийти к следующим выводам.

Число семей, чьи фактические доходы в 1999-2000 гг. составляли от 100 до 1000 сом., т.е. ниже средней заработной платы (1124 сом.) – единственного источника доходов этих семей – за этот период составило 84,9 %.

¹ Социально-экономическое положение Кыргызской Республики в 2000 г. – Б.: Нацстатком, 2000. Реформа № 4/2002

² Самуэльсон П. Экономика. – М., 1997. – С.245.

В территориальном разрезе заработная плата, выше среднего уровня по республике, отмечалась в г. Бишкек (в 1,5 раза) и Чуйской области (на 1,5 %), в то время как в остальных регионах она составляла от 63,9 (Баткенская область) до 86,1 % (Нарынская область).

Учитывая, что показатель минимального потребительского бюджета в 2000 г. составил 1241,95

Рис. 2. Фактическое распределение населения по доходам в 1999 г.



сом., то к числу бедных и малообеспеченных семей можно добавить дополнительно еще 4,7 % населения, что в совокупности позволяет говорить о 89,6 % - это почти 90 % населения Кыргызской Республики.

52

Если из среднего номинального денежного дохода на душу населения, составившего в 2000 г. 672,7 сом., 552 сом. (82 %) в среднем за месяц уходит исключительно на расходы на потребление, то в совокупности с вышеприведенными цифрами это более реально отражает жизненный уровень большей части населения республики в 1999-2000 гг.

По-прежнему отмечается значительная разница между величиной потребления высокодоходных и низкодоходных групп населения. В 1999 г. доходы у 10 % наименее обеспеченного населения были ниже среднего уровня в 3,5 раза, а у 10 % наиболее обеспеченных – в 2,7 раза выше (такое соотношение наблюдалось в 1995 г.)³. С учетом роста минимального потребительского бюджета (в январе-июне 2001 г. 1337,3 сом.)⁴. Такая тенденция, по-видимому, сохранится и в ближайшие несколько лет. Использование данных распределения доходов и уровня бедности (речь пойдет чуть ниже) позволяет составить представление о степени неравенства в обществе.

Анализ данных по распределению доходов и уровню бедности не позволяет получить полное представление о степени неравенства в уровне жизни, в том числе и по регионам. Это связано с тем, что гораздо важнее не сам доход, а его возможность обеспечить приемлемый образ жизни. Как известно, показа

тели распределения доходов и уровень бедности основываются на денежном доходе семьи. При этом государственная помощь бедным чаще всего

предоставляется в натуральной форме, так называемыми трансфертами – продуктами питания, одеждой и т.д., а стандартные показатели степени неравенства не учитывают трансферты в натуральной форме.

Их учет усложняет оценку изменений уровня бедности. Следовательно, в определенной степени

некоторые колебания в уровне бедности отражают, скорее, изменение форм государственной поддержки беднейших слоев населения, нежели истинную степень ухудшения их экономического положения.

Слово бедность имеет разное значение для разных людей. Бедностью назовем состояние, когда люди получают неадекватные доходы. В экономическом анализе для измерения бедности используется такой показатель распределения доходов, как уровень бедности. Уровень бедности – это выраженная в процентах доля населения, семейный доход которого находится ниже некоторого абсолютного уровня, называемого чертой бедности. Черта бедности зависит от размера семьи и время от времени корректируется при помощи индекса потребительских цен для того, чтобы отражать изменение стоимости жизни.

Если взять за основу показатель душевого распределения ВВП (представленный в сомах за год) и сравнить полученные цифры с официальными данными реальных денежных доходов населения, находящихся за чертой бедности, то получается следующая картина.

С 1996 г., согласно официальной статистике, показатель уровня бедности в нашей стране имеет постоянный рост: в 1996 г. он составил 43,5 (в % от общей численности населения), в 1997 г. он практически не изменился – 42,9, а начиная с 1998 г.

³ Социально-экономическое развитие Кыргызской Республики в 1995-1999 гг. – Б.: Нацстатком, 2000.

⁴ Перспективы экономики Кыргызстана. Центр социально-экономических исследований в Кыргызстане. – 2001. - № 3.

(54,9) и в 1999 г. (55,3) он неуклонно повышался. При этом уровень крайней бедности можно проиллюстрировать следующими цифрами: в 1996 г. – 19,1 (в % от общей численности населения), в 1997 г. – 14,8, а в 1998 и 1999 гг., соответственно, – 23,0 и 23,3 %⁵.

Еще более резкие различия проявления бедности наблюдаются в зависимости от места проживания (табл. 3, 4).

Состояние бедности также определяется показателями глубины и степени бедности. Показатели глубины бедности мало отличаются от показателя уровня крайней бедности, а степень обнищания – «социальной инфляции» (определение автора) – опережает уровень денежной инфляции, что также оказывает существенное влияние не только на жизненный уровень части населения, но и на уровень грамотности и в целом рост и продолжительность жизни людей в нашей стране.

53

Таблица 3

Распространение бедности в КР (% от всего населения)

| Год | Общая бедность | | | Крайняя бедность | | |
|------|----------------|------|-------|------------------|------|-------|
| | город | село | всего | город | село | всего |
| 1996 | 37,1 | 58,9 | 51,9 | 10,3 | 23,3 | 19,1 |
| 1997 | 28,5 | 64,5 | 51,0 | 4,9 | 20,7 | 14,8 |

Таблица 4

Бедность по областям и г.Бишкек (% от населения)

| Область | Бедные (включая крайне бедных) | | Крайне бедные | |
|-----------------|--------------------------------|---------|---------------|---------|
| | 1996 г. | 1999 г. | 1996 г. | 1999 г. |
| Бишкек | 20,2 | 27,2 | 5,4 | 5,9 |
| Баткенская | | | | |
| Иссык-Кульская | 53,7 | 43,5 | 24,0 | 14,6 |
| Джалал-Абадская | 43,8 | 77,4 | 19,0 | 27,2 |
| Нарынская | 60,7 | 54,1 | 29,0 | 15,0 |
| Ошская | 51,6 | 67,7 | 24,4 | 30,4 |
| Таласская | 55,8 | 72,4 | 22,4 | 41,7 |
| Чуйская | 32,3 | 26,8 | 14,0 | 11,5 |

Глубина бедности, исчисляемая в процентах, за период с 1996 г. выглядела следующим образом: 1996 г. – 15,9 %, 1997 г. – 13,9, в 1998 г. – 19,5 и в 1999 г. – 19,8 %. При этом степень обнищания, характеризующая темпы развития бедности, проявилась следующим образом: 1996 г. – 7,9 %, 1997 г. – 6,3, 1998 г. – 9,2, в 1999 г. – 9,8 %.

Как известно, уровень доходов населения в первую очередь определяется наличием или отсутствием работы у населения. Отсюда наблюдается закономерность связи между уровнем общей безработицы и степенью обнищания населения.

Таблица 5

Глубина и темпы развития бедности, %

| | 1996 г. | 1997 г. | 1998 г. | 1999 г. |
|------------------|---------|---------|---------|---------|
| Глубина бедности | 15,9 | 13,9 | 19,5 | 19,8 |

⁵Измерение бедности. – Б.: Нацстатком, 2000. Реформа № 4/2002

| | | | | |
|-------------------|-----|-----|-----|-----|
| Степень обнищания | 7,9 | 6,3 | 9,2 | 9,8 |
|-------------------|-----|-----|-----|-----|

Сравним эти данные. В 1996 г. уровень общей безработицы составил 7,8 (исчисляется в % от экономически активного населения), степень обнищания в этом же году 7,9 %. В последующие годы: 1997 г. – 5,7 и 6,3 %, 1998 г. – 5,9 и 9,2, 1999 г. – 7,4 и 9,8 %.

Определенные различия в вышеприведенных показателях, по моему мнению, связаны с двумя причинами: а) неучетом скрытой безработицы и б) дальнейшим ростом бедности, вызванным отсутствием постоянной работы у части населения. Возможность такого варианта подтверждается тем, что наибольший процент безработных составляют те, кто имеет работу в течение 6 месяцев и более – 28-49 %. Прада, в среднем 23-25 % безработных не имеют работу в течение года и более⁶.

Как известно, к числу основных человеческих потребностей относятся наличие работы, питание, жилищные условия, возможность получения образования и медицинского обслуживания. Оценка⁵⁴ уровня потребления и оплаты услуг рассчитывается на основе данных общих доходов, получаемых населением за определенный период, чаще за год, которые рассчитываются и за месяц.

Из общего объема денежных доходов население в 2000 г. израсходовало на покупку товаров и оплату услуг 32560,4 млн.сом. (77,8 %), уплату налогов и взносов – 1997,7 млн.сом. (4,8 %), накопление сбережений во вкладах и ценных бумагах – 164,8 млн.сом. (0,4 %), покупку валюты – 5850,3 млн.сом. (13,9 %). Основной расходной статьей продолжают оставаться, как уже отмечалось выше, расходы на потребление, на долю которых пришлось 552 сом. (из 653,7 сом. денежных расходов – 84,3 %) в среднем в месяц из всех расходов на душу населения⁷.

Контроль изменения стоимости жизни наиболее хорошо отражает, как уже отмечалось, показатель индекса потребительских цен, который также характеризует уровень инфляции. В декабре 2000 г. он составил 109,6. Максимум инфляционной волны пришелся на первый квартал, что, в основном, было связано с увеличением цен на товары первой необходимости (мясо, молоко и молочные продукты – подорожали до 113 %, сахар, овощи и фрукты – до 20 %). Во втором квартале увеличились цены на услуги связи – в 1,4 раза, коммунальные услуги – в 2,8 раза. Снижение цен в третьем квартале обусловлено понижением их на товары сезонного характера (фрукты, овощи, мука). К концу прошлого года рост цен на услуги был связан с увеличением тарифов на услуги коммунального хозяйства (увеличение тарифов на центральное отопление в 1,5 раза), а также на ряд продовольственных товаров.

По регионам республики наибольшее удорожание потребительских товаров и услуг

⁶ Безработица. – Б.: Нацстатком, 2000.

⁷ Социально-экономическое положение Кыргызской Республики. – Б., 2000. - С. 149.

зарегистрировано в Джалал-Абадской области – на 13,4 %, наименьшее – в Нарынской – на 7,5 %⁸.

Индекс цен и тарифов на платные услуги в декабре 2000 г. в целом превысил цены на продовольственные (100,9 %) и непродовольственные товары (100,7) и составил 102 %. На его рост в значительной степени повлияло повышение тарифов на коммунальные услуги (на 5,4 %), рост транспортных услуг за счет воздушного транспорта – 100,4 %.

По-прежнему наблюдается рост тарифов на услуги дошкольных учреждений: в Таласской области – 10,6 %, Чуйской области – 5,5, в Бишкеке – на 9,8 %.

Сложность социально-экономического положения в стране и регионах отмечается на фоне постоянного роста минимального потребительского бюджета, составившего в декабре 2000 г. 1241,95 сом. При этом указанный показатель имеет большое значение для взрослого населения трудоспособного возраста – 1475,41 сом. и детей от 14 до 17 лет – 1304,28 сом.

В 2000 г. номинальные денежные доходы на душу населения в среднем за месяц составили 672,7 сом., а денежные расходы, также рассчитанные на душу населения в среднем за месяц – 653,7 сом., из которых основной расходной статьёй продолжают стойко оставаться расходы на потребление, на долю которых пришлось 552 сом. в среднем за месяц из всех расходов на душу населения⁹.

Таблица 6
Потребительские расходы и величина прожиточного минимума населения, %¹⁰

| Год | Соотношение среднедушевого денежного дохода и прожиточного минимума | Расходы на покупку продуктов | Расходы на оплату услуг |
|------|---|------------------------------|-------------------------|
| 1995 | 45,1 | 56,0 | 12,6 |
| 1996 | 45,6 | 57,2 | 12,6 |
| 1997 | 48,1 | 54,7 | 13,7 |
| 1998 | 51,5 | 53,5 | 14,2 |
| 1999 | 52,4 | 54,4 | 14,8 |
| 2000 | 58,8 | 53,0 | 15,5 |

Таким образом, большая часть населения страны, не имея никаких возможностей для личных сбережений, вынуждена жить по принципу одного дня. Такое положение требует серьезной корректировки программ социальной помощи населению в рамках государственной и региональной программ управления по развитию производства и обеспечению приемлемого жизненного уровня граждан нашей страны.

Как отмечалось выше, основной статьёй расходов большей части населения страны по-прежнему остаются расходы на потребление. На

⁸ Там же. – С. 150.

⁹ Социально экономическое положение Кыргызской Республики в 2000. – Б.: Нацстатком, 2000. – С. 164.

¹⁰ Кыргызстан в цифрах. – Б.: Нацстатком, 2001. – С. 267.

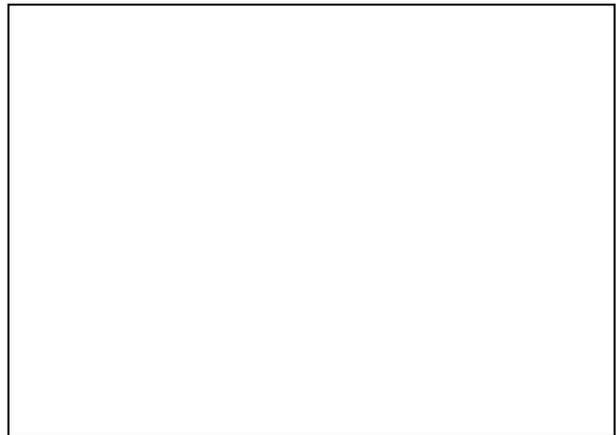
общем фоне снижения соотношения среднедушевого денежного дохода и прожиточного минимума отмечается две особенности: первая – снижение расходов на покупку жизненно необходимых продуктов и второе – рост расходов на оплату услуг.

Еще большие различия в снижении уровня жизни людей можно проследить по данным снижения расходов населения на покупку первоочередных продуктов питания.

В целом, согласно рис.3, увеличились расходы на покупку мяса и мясных продуктов, рыбы, растительного масла. Несмотря на относительное снижение расходов на приобретение хлеба, картофеля, молока, яиц, фруктов и овощей, все это можно объяснить снижением относительного уровня минимального потребительского бюджета и среднедушевых доходов. В структуре расходов на оплату услуг отмечается рост прежде всего жилищно-коммунальных услуг, электроэнергии, воды и центрального отопления.

При разработке программ борьбы с бедностью особая экономическая роль принадлежит государству. Именно государство должно обеспечить благосостояние, при котором правительство изменяет направление действия рыночных факторов для того, чтобы защитить людей от определенных непредвиденных обстоятельств и гарантировать им минимальный жизненный уровень. К числу таких программ, как известно, относятся программы социальной помощи, государственные пенсии, пособия семьям и материальная помощь определенным группам населения. Хотя эти программы составляют небольшую часть бюджетных расходов, они играют определенную роль в борьбе с бедностью.

Рис.3. Структура расходов населения



Одно из главных препятствий, с которым сталкиваются бедные семьи, состоит в том, что переход к рыночной системе в нашей стране значительно снижает стимулы поиска работы для взрослых людей с низкими доходами. Если человек, получающий пособие, найдет работу, государство больше не будет обеспечивать его пособием, а также субсидировать жилье. Проблема состоит в том, как продолжить обеспечение государственной поддержки

0,5
печ. л.

доходов, но при этом не наносить вреда стимулам к труду. Один из способов достичь этого заключается в обеспечении базового пособия, с разрешением сохранять значительную часть заработанных денег, т.е. бедная семья может повысить свое материальное благосостояние за счет дополнительных заработков, если кто-либо из ее членов получает работу.

Особого внимания среди предложений о реформировании системы поддержки доходов для бедных заслуживает отрицательный подоходный налог или налоговая скидка на заработанный доход. На мой взгляд, он мог бы заменить все существующие программы единой программой денежной поддержки доходов. Выплаты в этом случае были бы сокращены и, таким образом, у семей с низкими доходами был бы сильный стимул для поиска работы.