

ÇOKLU ZEKA KURAMI BAĞLAMINDA MUHASEBE I DERSİNDEKİ BAŞARININ DEĞERLENDİRİLMESİ*

Arş. Gör. Tuba BORA KILINÇARSLAN**

Prof. Dr. Aylin POROY ARSOY***

Bilim Uzmanı Esra ÖZDEMİR****

Makale Gönderim Tarihi : 13/08/2018 / Kabul Tarihi : 10/11/2018

ÖZ

Bu çalışmanın amacı, Uludağ Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesinde eğitim gören ve muhasebe I dersini alan öğrencilerin çoklu zeka alanlarını belirlemek ve öğrencilerin çoklu zeka alanları ile muhasebe I dersindeki akademik başarıları arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığını tespit etmektir. Çalışmada öğrencilerin çoklu zeka alanlarındaki dağılım düzeylerini belirlemek amacıyla Armstrong'un geliştirdiği ve Ahmet Saban tarafından Türkçeye çevrilen Çoklu Zeka Envanteri kullanılmıştır. Sözel/dilsel zeka, mantıksal/matematikselsel zeka, görsel/uzamsal zeka, müziksel/ritmik zeka, bedensel/kinestetik zeka, sosyal zeka, içsel zeka ve doğacı zeka olmak üzere sekiz zeka alanını içeren Çoklu Zeka Envanteri, seksen sorudan oluşan 5'li Likert ölçeğidir. Bu ölçek, Uludağ Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesinde eğitim gören ve muhasebe I dersini alan 768 öğrenci üzerinde uygulanmış, 742 anket değerlendirmeye alınmıştır. Muhasebe I dersindeki başarının değerlendirilmesi için ise öğrencilerin bu dersteki dönemsonu notları dikkate alınmıştır. Öğrencilerin zeka alanları ile muhasebe I dersindeki akademik başarıları arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığını tespit etmek için Korelasyon Analizi yapılmıştır. Araştırma sonucunda sözel/dilsel zeka, müziksel/ritmik zeka, bedensel/kinestetik zeka ve sosyal zeka ile Muhasebe I dersindeki başarı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı; mantıksal/matematikselsel zeka, görsel/uzamsal zeka, içsel zeka ve doğacı zeka ile Muhasebe I dersindeki başarı arasında istatistiksel olarak pozitif yönlü anlamlı ilişki olduğu, ancak bu ilişkinin zayıf olduğu tespit edilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Çoklu Zeka Kuramı, zeka alanları, muhasebe

* Bu çalışma, 3-5 Temmuz 2017 tarihleri arasında Ohrid/Makedonya'da düzenlenen IV. Uluslararası Muhasebe ve Finansman Sempozyumu'nda özet bildiri olarak sunulmuştur.

** Uludağ Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, İşletme Bölümü, tubabora@uludag.edu.tr
ID: 0000-0001-9258-3829

*** Uludağ Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, İşletme Bölümü, aporoy@uludag.edu.tr
ID:0000-0002-8208-4329

**** Anadolu Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, esraozdemir@anadolu.edu.tr, ID: 0000-0003-1511-4054

THE EVALUATION OF THE SUCCESS IN ACCOUNTING I CLASSES WITHIN THE CONTEXT OF MULTIPLE INTELLIGENCE THEORY**ABSTRACT**

The aim of this study is to identify the multiple intelligence areas of the students having Accounting I classes and studying in the Faculty of Economics and Administrative Sciences at Uludag University, and to determine whether there is a significant relationship between the students' multiple intelligence areas and their academic success in Accounting I classes. Multiple Intelligence (MI) Inventory by Armstrong, which was translated into Turkish by Ahmet Saban, was used in the study in order to determine students' specific strengths in multiple intelligence areas. MI Inventory consists of eight different intelligences which are verbal/linguistic, logical/mathematical, visual/spatial, musical/rhythmic, bodily/kinesthetic, interpersonal, intrapersonal and naturalistic, and it is a five-point Likert Scale with eighty items. This scale was used to assess 768 students having Accounting I classes and studying in the Faculty of Economics and Administrative Sciences at Uludag University and 742 questionnaires were included in the study. Final grades of the students were taken into account for the academic success in this lesson to be evaluated. Correlation Analysis was performed to determine whether there was a significant relationship between the students' multiple intelligence areas and their academic success in Accounting I. The study revealed that there was not a statistically significant relationship between the success in Accounting I classes and verbal/linguistic, musical/rhythmic, bodily/kinesthetic and interpersonal intelligence, and that there was a positive and statistically significant but not a very strong relationship between the success in Accounting I classes and logical/mathematical, visual/spatial, intrapersonal and naturalistic intelligence.

Keywords: Multiple Intelligence Theory, intelligence areas, accounting

1. GİRİŞ

Zeka soyut bir kavramdır ve bu nedenle zekanın tam olarak ne olduğu ve nasıl tanımlanması gerektiği konusunda birçok düşünür ve bilim insanı çeşitli fikirler üretmişlerdir. Howard Gardner zekayı, *problemleri çözme kapasitesi ve bir veya birden fazla kültürde değer atfedilen ürünler ortaya koyabilme yetisi* olarak tanımlamaktadır (Armstrong, 2009:6).

Geleneksel kuramlar çoğunlukla zekayı belirleyen ölçütler olarak bireylerin matematiksel ve sözel becerilerini dikkate almıştır. Fakat insan beyni birçok zeka bileşenine sahiptir ve yalnızca matematiksel ve sözel becerilerle ifade edilen zeka, bireylerin zeka kapasitelerini tam olarak yansıtamamaktadır.

Gardner, Harvard Üniversitesi'nde "Project Zero" (Proje Sıfır) adlı projede normal ve üstün yetenekli çocuklarla ilgili araştırmalar yapmış, bilişsel yeteneklerin gelişimini incelemiştir. Bu çalışmalar sırasında psikometrik bakış açısıyla açıklanamayan farklı bir şeyler gözlediğini fark etmiştir. Çocuklar ve beyin hasarlı yetişkinlerle yaptığı günlük çalışmaların kendisini insan doğası ile ilgili bedensel bir olguyla derinden etkilediğini, insanların çok geniş, çok sayıda kapasitelerle dolu olduğunu, bir bireyin bir alandaki üstünlüğünün, bir başka alandaki gücüyle karşılaştırılabilecek ve tahmin edilebilecek kadar basit olmadığını ifade etmiştir. Bu noktadan hareket eden Howard Gardner, zekaya daha geniş bir açıdan bakan Çoklu Zeka Kuramı'nı ortaya koymuştur. Bu kuramı, 1983 yılında "Frames of Mind" (Zihnin

Çerçevesi) adlı kitabında ayrıntılı bir şekilde anlatmış (Eğçapan, 2013:1339) ve zeka alanlarını yediye ayırmıştır. Daha sonra, 1999 yılında yayımladığı “Intelligence Reframed (Zeka Yeniden Yapılandırıldı)” adlı eserinde yedi zeka alanına bir yenisini daha (doğacı zeka) ekleyerek Çoklu Zeka Kuramı’nı yeniden tasarlamıştır. Bu kurama göre; sözel/dilsel zeka, mantıksal/matematiksel zeka, görsel/uzamsal zeka, müziksel/ritmik zeka, bedensel/kinestetik zeka, sosyal zeka, içsel zeka ve doğacı zeka olmak üzere toplam sekiz zeka alanı bulunmaktadır. Ancak, Gardner sekiz değişik zeka alanını tanımlamakla birlikte bu sayının insan yeteneklerinin çokluğunu ifade etmekte yeterli olmadığına ve her zaman daha fazla zeka alanlarının olabileceğine de dikkat çekmiştir (Saban, 2005:6).

Tablo 1. Çok Boyutlu Zeka Kuramı’nda Yer Alan Zeka Alanları

ZEKA ALANLARI	AÇIKLAMA
Sözel/Dilsel Zeka	Sözcükleri hem sözlü, hem de yazılı olarak etkili biçimde kullanma becerisidir.
Mantıksal/Matematiksel Zeka	Mantıksal düşünme, sayıları etkili kullanma, problemlere bilimsel çözümler üretme ve kavramlar arasındaki ilişkiyi ayırt etme, sınıflama yeteneğidir.
Görsel/Uzamsal Zeka	Üç boyutlu bir nesnenin şekil ve görüntüsünü hayal edebilme yeteneğidir.
Müziksel/Ritmik Zeka	Duyguların aktarımında, müziği algılama ve sunmada müziği bir araç olarak kullanma yeteneğidir.
Bedensel/Kinestetik Zeka	Düşünceleri ve duyguları ifade ederken ve de problemleri çözerken bedeni kullanma yeteneğidir.
Sosyal Zeka	İnsanlarla ilişki kurma, diğer bireylerin ruh hallerini, duygularını, güdülenmişliklerini ve nihayetlerini anlama ve davranışlarını yorumlama yeteneğidir.
İçsel Zeka	Bireyin kendisini, güçlü ve zayıf yönlerini, ruh halini, arzu ve niyetlerini anlama ve bu doğrultuda yaşamını planlama ve yönlendirme becerisidir.
Doğacı Zeka	Doğal kaynaklara ve sağlıklı bir çevreye ilgi duyma, flora ve faunayı tanıma yeteneğidir.

Kaynak: Demirel, 2015.

Tablo 1’de Gardner’ın çoklu zeka kuramında yer alan sekiz zeka alanı ve açıklamaları yer almaktadır. Dokuzuncu zeka alanı olarak varoluşçu zekadan bahsedilmekle beraber, beyinde bu zeka alanıyla ilişkili kanıtların henüz bulunamamasından dolayı, Gardner bu zeka alanına tereddütle yaklaşmaktadır (Gardner, 2005:9).

2. LİTERATÜR ARAŞTIRMASI

Literatürde çoklu zeka kuramına ilişkin yapılmış birçok çalışma bulunmaktadır. Bu çalışmalardan bazıları aşağıdaki gibi özetlenebilir:

Bireylerin çoklu zeka kuramına dayalı profillerini ortaya koymaya çalışan çalışmalar olduğu gibi (Oral, 2001; Hamurcu vd., 2002; Loori, 2005; Ekici, 2007; Yenice ve Aktamış, 2010; Tuncer, 2011; Yüce, 2011) bireylerin çoklu zeka alanları ile akademik başarıları arasındaki ilişkiyi inceleyen çalışmalar da (McMahon ve Rose, 2004; Razmjoo, 2008; Kurt vd., 2011; Bulut vd., 2012; Ahvan ve Pour, 2016; Kandeel, 2016) mevcuttur.

Çoklu zeka kuramı ile ilgili araştırmalar arasında çoklu zeka kuramına ilişkin görüşlere dayalı çalışmalar da (Barrington, 2004; Gürçay ve Eryılmaz, 2008; Ozan vd., 2013) literatürde yer almaktadır.

Farklı alanlarda çoklu zeka kuramı tabanlı öğretimin başarı açısından geleneksel öğretimden daha etkili olduğunu gösteren çalışmalar da (Dillihunt ve Tyler, 2006; Yıldırım vd., 2006; Karagöz Işık, 2007; Mokhtar vd., 2008; Öngören ve Şahin, 2008; Xie ve Lin, 2009; Can vd., 2011; Erkaçan vd., 2011; Delgoshaei ve Delavari, 2012; Baş, 2016; Madkour ve Mohamed, 2016) bulunmaktadır.

Çoklu zeka kuramı bağlamında literatürde dikkat çeken diğer çalışmalar ise, bireylerin çoklu zeka profilleriyle farklı değişkenlerin karşılaştırılmasıdır. Berkant ve Ekici (2007) sınıf öğretmeni adaylarının fen öğretiminde öğretmen öz-yeterlik inanç düzeyleri ile çoklu zeka türleri arasındaki ilişkiyi; Müftüler (2008) üniversite öğrencilerinin serbest zaman tercihleri ile çoklu zeka alanları arasındaki ilişkiyi; Dilci ve Babacan (2011) sınıf öğretmen adaylarının üst bilişsel okuma stratejileri ile çoklu zeka alanları arasındaki ilişkiyi; Çinkılıç ve Soyer (2013) beden eğitimi öğretmen adaylarının problem çözme becerileri ile çoklu zeka alanları arasındaki ilişkiyi; Moheb ve Bagheri (2013) İran'daki yabancı dil olarak İngilizce gören öğrencilerin yazma becerileri ile çoklu zeka alanları arasındaki ilişkiyi; Yaz (2013) Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu öğrencilerinin çoklu zeka alanları ile Holland Kişilik Tipleri arasındaki ilişkiyi; Kahraman ve Bulut Bedük (2016) üstün yetenekli öğrencilerin mükemmeliyetçilik seviyeleri ile çoklu zeka alanları arasındaki ilişkiyi; Sajjadi vd. (2016) oyun tercihleri ile çoklu zeka alanları arasındaki ilişkiyi incelemişlerdir.

Türkiye'de son zamanlarda çoklu zeka kuramına yönelik çok sayıda çalışma olmakla beraber, bu çalışmalar fen alanına yoğunlaşmış ve çoğunlukla ilköğretim öğrencileri ile yürütülmüştür (Saban, 2009: 864-865). Yükseköğrenim gören öğrenciler üzerine yapılan çalışmaların az olması ve muhasebe eğitime yönelik bir çalışmaya rastlanılmaması sebebiyle, bu çalışmanın ilgili literatüre katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

3. METODOLOJİ

“Üniversite öğrencilerinin zeka alanları ile muhasebe I dersindeki akademik başarıları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?” sorusundan yola çıkılarak, üniversite öğrencilerinin çoklu zeka alanlarının belirlenmesi ve çoklu zeka alanları ile muhasebe I dersindeki akademik başarıları arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığının tespit edilmesi bu çalışmanın amacını oluşturmaktadır. Bu amaçla, 2016-2017 eğitim

öğretim yılında Uludağ Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nde eğitim gören ve muhasebe I dersini almış öğrencilere Armstrong tarafından geliştirilen ve Ahmet Saban tarafından Türkçeye çevrilen Çoklu Zeka Envanteri uygulanmıştır. Bu envanter, 8 zeka alanından oluşan ve her zeka türüne ilişkin 10'ar maddenin yer aldığı toplamda 80 sorudan oluşan 5'li Likert ölçeğidir. Armstrong (2003), Çoklu Zeka Envanteri'nin hiçbir şekilde zeka testi olmadığını ve bu amaç için de kullanılmaması gerektiğini belirtmiştir. Bu çalışmada, zeka alanlarının ölçüldüğü Çoklu Zeka Envanteri ile akademik başarı arasındaki ilişki test edilmiştir. Muhasebe I dersindeki başarının değerlendirilmesi için ise öğrencilerin bu dersteki dönemsonu notları dikkate alınmıştır.

Çalışmanın evrenini 2016-2017 eğitim öğretim yılında Uludağ Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesinde eğitim gören muhasebe I dersini almış öğrenciler oluşturmaktadır. Veri toplama aracı olarak anket yöntemi kullanılmıştır. Anket iki bölümden oluşmaktadır. Anketin birinci bölümünde araştırmaya katılan öğrencilerin kişisel bilgileri yer almaktadır. Anketin ikinci bölümünde ise Çoklu Zeka Envanteri'ne yer verilmiştir. Muhasebe I dersine kayıtlı 2439 öğrenciden 768 öğrenciye ulaşılmış, 26 anket değerlendirme dışında tutularak toplamda 742 anket değerlendirmeye alınmıştır.

Bu çalışmada aşağıda yer alan araştırma sorularına yanıt aranmaya çalışılacaktır:

1. Öğrencilerin *sözel/dilsel zekası* ile muhasebe I dersindeki akademik başarısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
2. Öğrencilerin *mantıksal/matematikselsel zekası* ile muhasebe I dersindeki akademik başarısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
3. Öğrencilerin *görsel/uzamsal zekası* ile muhasebe I dersindeki akademik başarısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
4. Öğrencilerin *müziksel/ritmik zekası* ile muhasebe I dersindeki akademik başarısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
5. Öğrencilerin *bedensel/kinestetik zekası* ile muhasebe I dersindeki akademik başarısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
6. Öğrencilerin *sosyal zekası* ile muhasebe I dersindeki akademik başarısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
7. Öğrencilerin *içsel zekası* ile muhasebe I dersindeki akademik başarısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
8. Öğrencilerin *doğacı zekası* ile muhasebe I dersindeki akademik başarısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

Verilerin analizinde SPSS 23 paket programı kullanılmıştır. Araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyet, okudukları bölüm ve öğretim türlerine ilişkin frekans analizi yapılmış ve zeka alanları belirlenmiştir. Zeka alanları ile Muhasebe I dersindeki akademik başarı arasında ilişki olup olmadığı ölçmek için ise Korelasyon Analizi yapılmıştır.

Ölçeğin güvenilirliği Cronbach alfa katsayısı ile ölçülmüştür. Cronbach alfa değeri 0,873 olarak bulunmuştur.

4. BULGULAR

Bu çalışmada öncelikle, araştırmaya katılan öğrencilerin profilleri çıkarılmıştır. Araştırmaya katılan 742 öğrencinin cinsiyet, okudukları bölüm ve öğretim türüne ilişkin dağılım Tablo 2’de yer almaktadır.

Tablo 2. Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Profilleri

CİNSİYET	N	%
Kız	386	52
Erkek	356	48
BÖLÜM	N	%
İşletme	234	31.5
İktisat	151	20.4
Maliye	303	40.8
Ekonometri	54	7.3
ÖĞRETİM TÜRÜ	N	%
1. Eğitim	370	49.9
2. Eğitim	372	50.1

Tablo 2’den de görüldüğü üzere, araştırmaya katılanların %52’si (386) kız öğrenci, %48’i (356) ise erkek öğrencidir. Araştırmaya katılan öğrencilerin çoğunluğu (%40,8) maliye bölümünde okumaktadır. Bunu sırasıyla %31,5 ile işletme bölümünde okuyan öğrenciler ve %20,4 ile iktisat bölümünde okuyan öğrenciler izlemektedir. En az katılım gösteren öğrenciler (%7,3) ise ekonometri bölümünde eğitim görmektedir. Araştırmaya katılan ekonometri bölümü öğrencilerinin az olmasının nedeni, ekonometri bölümündeki öğrenci sayısının diğer bölümlere göre daha az olmasıdır. Çalışma Ekonomisi ve Endüstri İlişkileri, Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi, Uluslararası İlişkiler Bölümü programlarında Muhasebe dersi tek dönemlik olduğu için bu bölümlerdeki öğrencilere anket uygulanmamıştır. Öğretim türü açısından bakıldığında ise, yarı yarıya bir dağılım mevcuttur.

Tablo 3’te araştırmaya katılan öğrencilerin sahip oldukları zeka alanlarının ortalamaları, standart sapmaları ve zeka alanlarının gelişmişlik düzeyleri yer almaktadır. Çoklu zeka puanları 10 ila 50 arasında değişkenlik gösterebilmekte ve hesaplanan ortalamalar 10-18 arasında ise “gelişmemiş”; 19-26 arasında ise “az gelişmiş”; 27-34 arasında ise “orta düzeyde gelişmiş”; 35-42 arasında ise “gelişmiş” ve 43-50 arasında ise “çok gelişmiş” olarak değerlendirilmektedir.

Tablo 3. Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Sahip Oldukları Zeka Alanları

ZEKA ALANLARI	N	X	Standart Sp.	Puan Karşılığı
Sözel/dilsel zeka	705	34,19	4,80902	Orta Düzeyde Gelişmiş
Mantıksal/matematiksel zeka	702	36,33	5,39557	Gelişmiş
Görsel/uzamsal zeka	686	36,34	5,20904	Gelişmiş
Müziksel/ritmik zeka	686	34,85	5,92774	Orta Düzeyde Gelişmiş
Bedensel/kinestetik zeka	686	36,27	4,93634	Gelişmiş
Sosyal zeka	701	35,01	4,82774	Gelişmiş
İçsel zeka	698	35,97	4,84412	Gelişmiş
Doğacı zeka	697	35,36	5,25152	Gelişmiş

Tablo 3’de görüldüğü üzere, araştırmaya katılan öğrencilerin sözel/dilsel zeka ve müziksel/ritmik zekalarının orta düzeyde geliştiği; mantıksal/matematiksel zeka, görsel/uzamsal zeka, bedensel/kinestetik zeka, sosyal zeka, içsel zeka ve doğacı zeka alanlarının ise gelişmiş olduğu söylenilebilir. Araştırmaya katılan öğrencilerin en yüksek zeka alanları 36,34 ortalama ile görsel zeka ve 36,33 ortalama ile mantıksal/matematiksel zeka olurken, en düşük zeka alanı ise 34,19 ortalama ile sözel zeka olmuştur.

Araştırmaya katılan öğrencilerin zeka alanları ile Muhasebe I dersindeki akademik başarı arasındaki ilişki Korelasyon Analizi ile ölçülmüştür. Korelasyon analizinin sonuçları Tablo 4’de yer almaktadır.

Tablo 4. Zeka Alanları ile Muhasebe I Dersindeki Akademik Başarı Arasındaki İlişki

ZEKA ALANLARI	AKADEMİK BAŞARI	
	Pearson Correlation	Sig.
Sözel/dilsel zeka	-,005	,903
Mantıksal/matematiksel zeka	,077	,041
Görsel/uzamsal zeka	,077	,042
Müziksel/ritmik zeka	-,030	,434
Bedensel/kinestetik zeka	,039	,305
Sosyal zeka	-,053	,164
İçsel zeka	,085	,025
Doğacı zeka	,094	,013

Tablo 4'ten de görüldüğü üzere, sözel/dilsel zeka, müziksel/ritmik zeka, bedensel/kinestetik zeka ve sosyal zekanın sig. değeri 0,05'ten büyüktür. Dolayısıyla bu zeka alanları ile Muhasebe I dersindeki başarı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı söylenebilir. Mantıksal/matematikselsel zeka, görsel/uzamsal zeka, içsel zeka ve doğacı zekanın ise sig. değeri 0,05'ten küçük olduğu için bu zeka alanları ile Muhasebe I dersindeki başarı arasında istatistiksel olarak anlamlı ve pozitif yönlü bir ilişki olduğu, ancak Pearson katsayıları 0,077 ile 0,094 arasında değişiklik gösterdiği için bu ilişkinin zayıf bir ilişki olduğu söylenilebilir.

5. SONUÇ

Zekanın tanımlanmasına yönelik birçok görüş olmakla beraber, herkesin üzerinde anlaşıldığı ve evrensel olarak kabul gören bir tanım yoktur. Geleneksel anlayışta kısıtlı ölçütlerle ifade edilen zeka anlayışına karşı, Gardner zekanın çok boyutlu olduğu görüşünü savunmaktadır. Gardner' a göre zeka çok yönlüdür ve her insanın kendine özgü bir zeka profili vardır.

Bu çalışmada Uludağ Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesinde eğitim gören ve muhasebe I dersini alan öğrencilerin çoklu zeka alanları belirlenmiş ve öğrencilerin çoklu zeka alanları ile muhasebe I dersindeki akademik başarıları arasındaki ilişki tespit edilmeye çalışılmıştır. Araştırmanın 2016-2017 eğitim öğretim yılında Uludağ Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesinde öğrenim gören muhasebe I dersini almış öğrenciler üzerinde yapılmış olması çalışmanın kısıtlını oluşturmaktadır. Elde edilen sonuçlara göre araştırmaya katılan öğrencilerin sözel/dilsel zeka ve müziksel/ritmik zekalarının orta düzeyde geliştiği, diğer zeka alanlarının ise gelişmiş olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca Muhasebe I dersindeki akademik başarı ile dört zeka alanı (sözel/dilsel zeka, müziksel/ritmik zeka, bedensel/kinestetik zeka ve sosyal zeka) arasında ilişki bulunmazken, diğer dört zeka alanı (mantıksal/matematikselsel zeka, görsel/uzamsal zeka, içsel zeka ve doğacı zeka) arasında istatistiksel olarak pozitif yönlü anlamlı bir ilişki olduğu ancak bu ilişkinin zayıf olduğu sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak bakıldığında, yapılan bu çalışmada Muhasebe I dersindeki başarı ile sözel/dilsel, müziksel/ritmik, bedensel/kinestetik ve sosyal zeka arasındaki ilişki McMahan ve Rose (2004), Kurt vd. (2011) ve Razmjoo (2008)'nin çalışmalarıyla benzerlik gösterirken; mantıksal/matematikselsel zeka alanı arasındaki ilişki McMahan ve Rose (2004) ve Ahvan ve Pour (2016)'un çalışmalarıyla; görsel/uzamsal zeka ve doğacı zeka alanı arasındaki ilişki Kurt vd. (2011) ve Ahvan ve Pour (2016)'un çalışmalarıyla; içsel zeka alanı arasındaki ilişki Ahvan ve Pour (2016)'un çalışmalarıyla benzerlik göstermektedir.

KAYNAKÇA

Ahvan, Yaghoob Raissi ve Hossein Zainali Pour, "The correlation of multiple intelligences for the achievements of secondary students", Educational Research and Reviews, December 2016, Volume 11, Issue 4, s. 141-145.

Armstrong, Thomas, The Multiple Intelligences of Reading and Writing: Making The Words Come Alive, 1. Edition, ASCD Publications, United States of America, 2003.

Armstrong, Thomas, Multiple Intelligences in The Classroom, 3. Edition, ASCD Publications, United States of America, 2009.

Barrington, Ernie, "Teaching to Student Diversity in Higher Education: How Multiple Intelligence Theory Can Help", Teaching in Higher Education, October 2004, Volume 9, Issue 4, s. 421- 434.

Baş, Gökhan, "The Effect of Multiple Intelligences Theory-Based Education on Academic Achievement: A Meta-Analytic Review", Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri, 2016, Cilt 16, Sayı 6, s. 1833-1864.

Berkant, Hasan Güner ve Gülay Ekici, "Sınıf Öğretmeni Adaylarının Fen Öğretiminde Öğretmen Öz-Yeterlik İnanç Düzeyleri İle Zeka Türleri Arasındaki İlişkinin Değerlendirilmesi", Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 2007, Cilt 16, Sayı 1, s. 113-132.

Bulut, İlhami, Meral Öner Sünkür, Behçet Oral ve Mustafa İlhan, "8. Sınıf Öğrencilerinin Geometrik Düşünme Düzeyleri İle Zeka Alanları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi", Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi, Yaz 2012, Cilt 11, Sayı 41, s. 161-173.

Can, Şendil, Derya Gök Altun ve Mansur Harmandar, "**Çoklu Zeka Kuramı'na Dayalı Öğretimin Erişi, Tutum Ve Kalıcılığa Etkisi**", E- Journal of New World Sciences Academy, 2011, Cilt 6, Sayı 1, s. 147-168.

Çinkılıç, İnanç ve Fikret Soyer, "Beden Eğitimi Öğretmen Adaylarının Çoklu Zeka Alanları İle Problem Çözme Becerileri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi", Spor Yönetimi ve Bilgi Teknolojileri Dergisi, 2013, Cilt 8, Sayı 1, s. 4-16.

Delgoshaei, Yalda ve Neda Delavari, "Applying Multiple-Intelligence Approach to Education and Analyzing Its Impact on Cognitive Development of Pre-School Children", Procedia- Social and Behavioral Sciences, December 2012, Volume 32, s. 361- 366.

Demirel, Özcan, Öğretim İlke ve Yöntemleri Öğretme Sanatı, 21. Baskı, Pegem Akademi, Ankara, 2015.

Dilci, Tuncay ve Tuğba Babacan, "Sınıf Öğretmen Adaylarının Üstbilişsel Okuma Stratejileri ile Çoklu Zeka Alanları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi", İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Aralık 2011, Cilt 12, Sayı 3, s. 47-64.

Dillihunt, Monica L. ve Kenneth Tyler, "Examining the Effects of Multiple Intelligence Instruction on Math Performance", Journal of Urban Learning, Teaching and Research, 2006, Volume 2, s. 131-150.

Ekici, Gülay, "Teknik Eğitim Fakültelerine Öğrenci Yöneliminin Çoklu Zeka Kuramı Açısından Değerlendirilmesi", Sosyal Bilimler Araştırma Dergisi, 2007, Sayı 2, s. 98-114.

Epçapan, Cahid, "Çoklu Zeka Kuramına Dayalı Öğretim Uygulamalarının Öğrencilerin Okuduğunu Anlama Becerilerine Etkisi", Turkish Studies, Kış 2013, Sayı 8, s. 1335-1353.

Erkaçan, İlker, Selma Moğol ve Yasin Ünsal, "Çoklu Zeka Kuramının Lise 1. Sınıf Öğrencilerinin Isı-Sıcaklık, Genleşme ve Sıkıştırılabilirlik Konularındaki Akademik Başarılarına ve Öğrenmenin Kalıcılığına Etkisi", Türk Fen Eğitimi Dergisi, Haziran 2011, Sayı 2, s. 65-78.

Gardner, Howard, Intelligence Reframed: Multiple Intelligences for the 21st Century, 1. Edition, Basic Books Publication, The United States of America, 1999.

Gardner, Howard, "Multiple Lenses on The Mind", The ExpoGestion Conference, Bogoto Colombia, 2005.

Gürçay, Deniz ve Ali Eryılmaz, “Çoklu Zeka Alanlarına Dayalı Fizik Öğretimine İlişkin Dokuzuncu Sınıf Öğrencilerinin ve Öğretmenlerinin Görüşleri”, Milli Eğitim, Yaz 2008, Cilt 1, Sayı 179, s. 138- 152.

Hamurcu, Hülya, Yasemin Günay ve Güzin Özyılmaz, “Buca Eğitim Fakültesi Fen Bilgisi Ve Sınıf Öğretmenliği Bölümü Öğrencilerinin Çoklu Zeka Kuramına Dayalı Profilleri”, V. Ulusal Fen ve Matematik Eğitimi Sempozyumu Bildiriler Kitabı, 2002, Cilt 1, s. 415-421.

Kahraman, Süleyman ve Şenay Bulut Bedük, “Multiple Intelligences and Perfectionism in Middle School Gifted Students”, Journal for the Education of Gifted Young Scientists, December 2016, Volume 4, Issue 2, s.1-13.

Kandeel, Refat A. A., “Multiple Intelligences Patterns among Students at King Saud University and Its Relationship with Mathematics’ Achievement”, Journal of Education and Learning, 2016, Volume 5, Issue 3, s. 94-106.

Karagöz Işık, Dilek, **Çoklu Zeka Kuramı Destekli Kubaşık Öğrenme Yönteminin İlköğretim Dördüncü Sınıf Öğrencilerinin Matematik Dersindeki Akademik Başarılarına ve Kalıcılığa Etkisi, Yüksek Lisans Tezi**, Adana, 2007.

Kurt, Murat, Ayhan Çinicı ve Yavuz Demir, “Dokuzuncu Sınıf Öğrencilerinin Çoklu Zeka Kuramına Gore Zeka Alanları ile Biyoloji Dersine Yönelik Akademik Başarıları ve Cinsiyetleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi”, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Dergisi, 2011, Sayı 3, s. 51-68.

Loori, Ali A., “Multiple Intelligences: A Comparative Study Between The Preferences of Males and Females”, Social Behavior and Personality, 2005, Volume 33, Issue 1, s. 77-88.

Madkour, Magda ve Rafık Ahmed Abdel Moati Mohamed “Identifying College Students’ Multiple Intelligences to Enhance Motivation and Language Proficiency”, English Language Teaching, 2016, Volume 9, Issue 6, s. 92-107.

McMahon, Susan D. ve Dale S. Rose, “Multiple Intelligences and Reading Achievement: An Examination of the Teele Inventory of Multiple Intelligences”, The Journal of Experimental Education, 2004, Volume 73, Issue 1, s. 41-52.

Moheb, Narges ve Mohammad S. Bagheri, “Relationship Between Multiple Intelligences and Writing Strategies”, Journal of Language Teaching and Research, 2013, Volume 4, Issue 4, s.774-784.

Mokhtar, Intan Azura, Shaheen Majid ve Schubert Foo, “Teaching Information Literacy Through Learning Styles: The Application of Gardner’s Multiple Intelligences”, Journal of Librarianship and Information Science, June 2008, Volume 40, Issue 2, s. 93-109.

Müftüler, Mine, Muğla Üniversitesi’nde Okuyan Öğrencilerin Çoklu Zekâ Alanlarına Göre Rekreasyon Tercihlerinin Belirlenmesi, Yüksek Lisans Tezi, Muğla, 2008.

Oral, Behçet, “Branşlarına Göre Üniversite Öğrencilerinin Zeka Alanlarının İncelenmesi”, Eğitim ve Bilim, Ekim 2001, Cilt 26, Sayı 122, s. 19-31.

Ozan, Ceyhun, Adnan Taşgın, Erdal Bay ve Halil İbrahim Kaya, “Sınıf Öğretmenlerinin Çoklu Zekâ Kuramına İlişkin Görüşlerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi”, Türk Eğitim Bilimleri Dergisi, 2013, Cilt 11, Sayı 3, s. 301-322.

Öngören, Halil ve Abdurrahman Şahin, “Çoklu Zeka Kuramı Tabanlı Öğretimin Öğrencilerin Fen Bilgisi Başarılarına Etkileri”, Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 2008, Sayı 23, s. 24-35.

Razmjoo, Seyyed Ayatollah “On The Relationship Between Multiple Intelligences And Language Proficiency”, The Reading Matrix, September 2008, Volume 8, Issue 2, s. 155-174.

Saban, Ahmet, Çoklu Zeka Teorisi Ve Eğitim, 5. Baskı, Nobel Yayın Dağıtım, Ankara, 2005.

Saban, Ahmet “Content Analysis of Turkish Studies about the Multiple Intelligences Theory”, Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri, Yaz 2009, Cilt 9, Sayı 2, s. 859-876.

Sajjadi, Pejman, Joachim Vlieghe ve Olga De Troyer, "Relation Between Multiple Intelligences and Game Preferences: an Evidence-Based Approach", Proceedings of the European Conference on Games Based Learning, 2016, Volume 1, s. 565-574.

Tuncer, Murat, "**ÖSYM Tarafından Yükseköğretim Programlarına Yapılan Yerleřtirmelerin Çoklu Zeka Kuramı Perspektifinden Değerlendirilmesi**", Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 2011, Cilt 21, Sayı 1, s. 89-111.

Xie, Jingchen ve Ruilin Lin, "Research on Multiple Intelligences Teaching and Assessment", Asian Journal of Management and Humanity Sciences, 2009, Volume 4, Issue 2-3, s. 106-124.

Yaz, İsa, Beden Eğitimi Ve Spor Yüksek Okulunda Okuyan Öğrencilerin Çoklu Zeka Alanları İle Holland Kişilik Tipleri Arasındaki İlişkinin Araştırılması, Yüksek Lisans Tezi, Ankara, 2013.

Yenice, Nilgün ve Hilal Aktamış, "Sınıf Öğretmeni Adaylarının Çoklu Zeka Alanlarının Demografik Özelliklere Göre İncelenmesi", Türk Fen Eğitim Dergisi, Eylül 2010, Cilt 7, Sayı 3, s. 86-99.

Yıldırım, Kasım, Kamuran Tarım ve Ayten İflazoğlu, "Çoklu Zeka Kuramı Destekli Kubaşık Öğrenme Yönteminin Matematik Dersindeki Akademik Başarı Ve Kalıcılığa Etkisi", Eğitimde Kuram ve Uygulama, Temmuz 2006, Cilt 2, Sayı 2, s. 81-96.

Yüce, İsmail "Çoklu Zeka Kuramına Göre Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin İncelenmesi", Uluslararası Yükseköğretim Kongresi: Yeni Yönelişler ve Sorunlar Bildiri Kitabı, 27-29 Mayıs 2011, Cilt 3, Bölüm 14, s. 1876-1880.

