

## TAPUDA KAYIDLI OLDUĞU HALDE MÜKELLEFIYET LİSTESİNE GEÇİRİLMİYEN HAKLARDAN ALICININ MESULİYETİ

Yazan: Prof. Dr. N. M. BERKİN

Mahcuz gayrimenkulilerin satışında kanun, icra memurunun satıştan evvel bir arttırma şartnâmesi ile gayrimenkul üzerindeki tapu sicilinde kayıtlı veya resmî senede bağlı olan (1) tekmil mükellefiyetlerin bir listesini tanzim etmesini emretmektedir (İİK. m. 124, 128). Bu mükellefiyet listesi hâciz alacaklılarla borçluya tebliğ edilerek onlara itirazlarını bildirmeleri için üç gün mühlet verilir; ayrıca, icra memuru, tespit edilen mükellefiyetlere göre gayrimenkulün kıymetini takdir ettirerek bunu da ipotekli alacaklılarla diğer alacaklılara tebliğ eder.

Verilen üç günlük mühlet içinde hâciz alacaklılar veya borçlu tarafından itirazda bulunulmazsa üçüncü şahsın iddia ettiği hak veya mükellefiyet kabul edilmiş sayılır; bilâkis bir itirazda bulunulursa, 96 ve 97 nci maddelere göre istihkak prosedürü uygulanarak dosya icra tedkik merciine tevdi edilir (İİK. m. 128) (2). İcra tedkik

---

(1) İcra ve İflâs Kanununun 128 inci maddesindeki «resmî sened» terimi mehaz kanunda mevcut değildir. Bu terimin, geniş mânada, «evrakı müspite» olarak anlaşılması ve vaktinde bildirilmesi halinde resmî senede dayanmayan hak ve mükellefiyetlerin de mükellefiyet listesine geçirilmesi lâzımdır. Filhakika, 128 inci maddemize tekabül eden İsviçre Kanununun 140 inci maddesinde resmî seneden bahsedilmediği gibi, mehaz kanunun 138 inci maddesine tekabül eden kanunumuzun 126 ncı maddesinde «öffentliche Bücher - registres publics» karşılığı «evrakı müspite» terimi kullanılmışdır.

(2) İsviçrede Prof. A. Martin, haklı olarak, hakları tapu sicilinde kayıtlı olan üçüncü şahıslara malları borçlunun elinde bulunanlar gibi muamele yapılmasını hatâlı bularak bu konuda üçüncü şahsın zilyed



mercii, dosya üzerinde veya mürafaa ile inceleme yapar; tapu kaydına dayanmaksızın, satışı geciktirmek gibi suiniyetle itiraz edildiğine veya itiraz üzerine açılan davanın kısa bir zamanda sona erdirilmemesi için itirazların arttırıldığına dair ciddî sebebler görürse yahut itiraz konusu hakkın hacizden veya ipotekten sonra tesis edildiğini anlarsa, takibin veya satışın devamına karar verir ve bu durumda gayrimenkul itiraz konusu haktan âri olarak satılır (İİK. m. 132); bilâkis, itiraz tapu kaydına dayanıyorsa, takibin veya satışın tâlikine karar verir; zira, tapu kaydı itiraz konusu hakkın kesin delilidir (MK. m. 7).

Bu suretle, istihkak prosedürü içinde itiraz konusu olan hak ve mükellefiyetler üzerindeki istihkak iddialarının halli icra tedkik merciine aittir; bu hakların veya mükellefiyetlerin maddî hukuk yönünden mevcut olup olmadığının tahkikine ise, mahkeme vazifelidir.

\*  
\*\*

Her ne kadar kanun, tapu sicilinde kayıtlı hak ve mükellefiyetlerin hepsinin bir listesinin yapılmasını emretmekte ise de, tapuda kayıtlı bir hak veya mükellefiyet herhangi bir sebeble listede yer almamış olursa, bu husustaki takyidlerin ihaleden sonra alıcıyı ilzam edip etmeyeceği Türk doktrininde ayrı ve hattâ birbirine zıt mütalealara sebep olduğu için üzerinde durulması gereken bir mesele teşkil etmektedir. Filhakika, bu meselenin hallinde Türkiyede mevcut olan iki görüşten biri İsviçreli müelliflerden *Jaeger* ve *Favre*'a dayanılarak bilhassa Prof. *Postacioğlu*, diğeri ise doğrudan doğruya ve İsviçre doktrinine ve bazı Federal Mahkeme içtihadlarına rağmen Prof. *Sunğurbey* tarafından müdafaa edilmiştir.

\*  
\*\*

Prof. *Postacioğlu*'na göre, «mükellefiyet listesinde yer almamış olan aynî takyidler, alıcı tarafından bilinmiş olmadıkça alıcıyı ilzam etmez. Bahis konusu takyidlerin tapu sicilinde yer alması bunların alıcıya karşı dermeyan edilmesini mümkün kılmaz. Meğer ki, alıcının vukufu ayrıca ispat edilmiş olsun. Mükellefiyet listesile tapu sicili arasında tezat bulunması halinde — hususî hükmün umumî hükmü takyid etmesi yolundaki tefsir kaidesi dolayısıyla — mü-

---

olması haline müteallik 99 uncu maddenin (İsv. Fed. İİK. m. 109) uygulanmasının daha doğru olacağını söylemektedir (bkz. *Loi fédérale sur la poursuite pour dettes et la faillite*, Lausanne 1908, shf. 123).



kellefiyet listesindeki kayıtlara üstünlük tanımak ve.. tapu sicilinin aleniyeti ve sicilde yer alan hususların, behemehal, bilindiği hakkındaki prensipi bertaraf eylemek icabetmektedir.. Alıcı yalnız şartnâme ve bu şartnâmede yer alan Hususi Hukutan mütevellit takyidatı nazara almak suretile pey sürmek mevkiindedir. Kendisine ayrıca tapu sicilini tetkik vazifesi tahmil edilemez». İsviçre müelliflerinin bu hususta müttefik göründüklerini de sözlerine ilâve eder. Prof. *Postacioğlu*, «cebrî icradan gayrimenkul satın alacak şahsın» tapu sicilini tetkik zorunda kaldıktan sonra, mükellefiyet listesinin fonksiyonunun «dahilî bir muamele» olmaktan ileri gidemeyeceğini, halbuki, mükellefiyet listesinin yalnız alıcıya intikal edecek müeccel borçlar bakımından değil, paylaşmaya iştirâk edecek muaccel alacaklar bakımından da üçüncü şahısları takyid eden bir fonksiyonu haiz olduğunu, bu itibarla, mükellefiyetler listesini «İcra Dairesinin dahilî bir muamelesi mertebesine indirmeye» İcra ve İflâs Hukuku prensiplerinin mâni bulunması gerektiğini, esasen, hususî hükmün umumî hükmü takyid etmesi yolundaki tefsir kaidesinin, mükellefiyetler listesile tapu kayıtları arasında tezat bulunması halinde mükellefiyetler listesine üstünlük tanınmasını da ayrıca icabettirdiğini ileri sürmektedir (3).

Buna mukabil, Prof. *Sungurbey*, «yükler listesine geçirilen tapu kütüğüne şerh edilmiş kişisel hakların taşınmazı arttırma yoluyla kazanan üçüncü kişiye karşı da .. ileri sürülebileceğinde kuşku» olmadığını, fakat «bu listeye geçirilmeyen tapu kütüğüne şerh edilmiş kişisel hakların iyi inançlı (sübjektif hüsn-ü niyyetli) üçüncü kişilere karşı ileri sürülebilip sürülemediği» nin tartışılabilirliğini söylemek ve bazı gerekçelere dayanarak bazı hatâları tespit etmek suretile meslekdaşımızı tenkid etmektedir (4). Böylece, Türk doktrinde tartışma konusu halini alan bu mesele hakkında Prof. *Postacioğlu* tarafından muhafaza edilen kanaatin aksini şu yolda belirtmek mümkündür :

Tapuda kayıtlı haklar herkese karşı dermeyeran edilebilir; bunun aksine bir yorumda bulunmak tapuda kayıtlı haklara karşı güveni sarsar ve amme menfaati için kabul edilmiş olan tapu sicillerinin aleniyeti ve kimsenin tapu sicilinde kayıtlı olan hakları bilmediğini iddia edemeyeceği prensipini zedeler (MK. m. 928); nitekim, İcra

(3) İ. E. *Postacioğlu*, İcra Hukuku Esasları 3. üncü bası, shf. 442, 443.

(4) İ. *Sungurbey*, Kişisel Hakların Tapu Kütüğüne Şerhi, İst. 1963, shf. 126, 127, Not, No. 27.



ve İflâs Kanununun 128 inci maddesi sarihdir; burada, mükellefiyet listesine dayanan alıcının tapu sicilinde kayıtlı haklardan sorumsuzluğuna dair bir hüküm sevkedilmemiştir; bu itibarla, bu konuda hususî hükmün umumî hükmü tahdid ettiğinden söz edilemez; mükellefiyet listesinin fonksiyonuna gelince, alıcıyı uyarmaktan ibarettir, fakat bu uyarma alıcının hüsnüniyet iddia edebilmesi için tapu sicilini tahkike mecbur olmadığı mânasına gelmez; mükellefiyet listesine göre gayrimenkule tâlip olmak işine gelen alıcı tapu sicilini de tahkike mecburdur; aksi halde, icabı hale göre kendinden beklenen ihtimamı sarfetmediği için hüsnüniyet iddiasında bulunamaz, yani, tapu sicilinde kayıtlı olan bir hakkı bilmediğini iddia edemez; bu sebeble, sadece mükellefiyet listesine dayandığını ileri sürerek hakları tapuda kayıtlı olan hak sahiblerine karşı sorumluluktan kurtulamaz; Prof. *Postacıoğlu*'nun dediği gibi, hüsnüniyet iddia edemeyecek durumda olan alıcının sorumsuzluğu hususunda bir mütaleada bulunmak doğru değildir; aksi takdirde, çelişikliğe düşülür; zira, mükellefiyet listesinde yer almamış aynî takyidlerin alıcıyı ilzam etmemesi için alıcı tarafından bilinmemesini şart koşarak alıcının hüsnüniyetinin aranması ile alıcıya tapu sicilini tedkik vazifesinin tahmil edilemeyeceğinin beyan edilmesi birbirine çelişik mütalealardır.

\*  
\*\*

Bizce, tapu sicilindeki kayıtlara karşı güveni sarsmak ve Medenî Kanunun 928 inci maddesi ile vaz'edilmiş olan tapu sicillerinin aleniyeti ve *kimsenin tapu sicilinde kayıtlı olan bir keyfiyeti bilmediğini iddia edemeyeceği* prensipini bozmak pahasına, zorlayıcı bir tefsir ile İcra ve İflâs Kanununun 128 inci maddesinin sarahati dışına çıkararak alıcıyı hak sahibine karşı himaye etmek için sebep yoktur; şayet hüsnüniyet sahibi alıcının himaye edilmesi isteniyorsa, bu takdirde alıcıya tapu sicilini tedkik vazifesinin tahmil edilemeyeceği söylenemez; bilâkis, alıcının tapu sicilini tedkike mecbur olduğunu kabul etmek gerekir; zira, bu sonuç Medenî Kanunun 3 üncü maddesinin bir icabıdır ve bu hüküm umumî hukuk kaidesi olması dolayısıyla cebrî icra hukukunda da uygulanacağı gibi, İcra ve İflâs Kanununda bunu tahdid eden bir hususî hüküm de mevcut değildir; kaldı ki, alıcıya tapu sicilini tedkik vazifesinin tahmil edilmemesi, ileride ihtilâflara ve Devletin mesuliyeti konusunda suiistimallere yol açabilir (bkz. MK. m. 917; İİK. m. 6) ve hakları tapu-



da kayıtlı olanların mağduriyetini mucib olarak emniyetsizlik yaratır; alacaklı ile borçluya da bir menfaat sağlamaz; zira, hiç bir alıcı sırf tapu sicilini tahkik külfetine katlanmamak için mahcuz gayrimenkullerin müzayedesine katılmaktan kaçınmaz.

Medenî Kanunun bu konuya ilişkin umumî prensipleri dışında, yukarıda işaret ettiğimiz gibi, İcra ve İflâs Kanununda da alıcının hak sahibine karşı himayesini gerektiren ve tapu sicillerine nazaran mükellefiyet listesine sarahaten üstün bir mahiyet tanıyan hususî bir hüküm görülememektedir. Filhakika, İcra ve İflâs Kanunu, arttırma şartnamesinde gayrimenkulün, *üzerindeki* irtifak hakları, gayrimenkul mükellefiyetleri, ipotekler, ipotekli borç senedleri ve irad senedleri ile *birlikte* satıldığının ve borçlunun bu gayrimenkul ile temin edilmiş şahsî borçlarının da alıcıya intikal eyleyeceğinin tasrih edilmesini emretmektedir (İİK. m. 125, fıkra 1). Bu hüküm, «arttırma şartnâmesinin bir cüzünü teşkil eden» (5) mükellefiyet listesine gayrimenkul üzerindeki hak ve mükellefiyetlerin alıcıya intikal etmiyeceği sonucunun istihraç edilebileceği bir hüküm de müdafaasına müsait değildir. Eğer vazı kanun mükellefiyet listesine böyle bir fonksiyon tanımak isteseydi, gayrimenkulün, *üzerindeki* hak ve mükellefiyetlerle *birlikte* intikal edeceğini söyleyeceği yerde «mükellefiyet listesinde gösterilenlerle» birlikte intikal edeceğini tasrih ederdi; bundan başka, mükellefiyet listesine geçirilmeyen hak ve mükellefiyetlerin sâkıt olacağına dair veya alıcıya intikal etmiyeceği sonucunun istihraç edileceği bir hüküm de sevk edilmiş değildir; bilâkis, Borçlar Kanununun 230 uncu maddesinin ikinci fıkrası (İsviçre Borçlar Kanunu m. 234) müzayede ile mal alan kimsenin o mala tapu siciline nazaran muayyen olan hali ve hakları ve mükellefiyetleri ile mâlik olacağını tasrih etmekte ve satım şartlarını tapu sicilinden sonra zikretmek suretile alıcıya intikal edecek olan hak ve mükellefiyetler bakımından açıkça tapu sicilini öne almaktadır. Binaenaleyh, Prof. *Postacıoğlu*'nun ileri sürdüğü gibi, İcra ve İflâs Kanununda umumî hükmü tahdid eden bir hususî hüküm mevcut olmadığından başka, bilâkis Borçlar Kanununun hususî bir hükmü olan 230 uncu maddesinin ikinci fıkrası tapu sicilindeki kayıtların kuvvetini ve üstünlüğünü teyid eder mahiyettedir. Nitekim, İsviçrede *Jaeger* dahi, *Favre*'in istinad etti-

(5) B. Kuru, İcra Hukuku, Ankara 1965, shf. 293.



ği (6) ve Türkiyede Prof. *Arsebük* tarafından doğrudan doğruya (7), Prof. *Kuru* tarafından *Favre* vasıtasile (8) ve Prof. *Tunçomağ* tarafından *Oser-Schönenberger*'e müsteniden (9) dayanılan, Prof. *Postacioğlu*'nun ise geniş ölçüde istiane ettiği (10) mütalealarını serdederken Borçlar Kanununun sözü geçen hususî hükmü karşısında tereddüd göstermiştir (11).

Mükellefiyet listesinin fonksiyonunun dahilî bir muamele mertebesine indirilmesine icra - iflâs hukuku prensiplerinin mâni olduğu hususundaki mütaleaya gelince, kanunda, mükellefiyet listesinin fonksiyonu sarahatle belirtilmiş değildir. Prof. *Bâki Kuru*'nun da işaret ettiği gibi, mükellefiyetler listesinin arttırma şartnamesinin bir cüzünü teşkil ettiği ve fonksiyonunun satış bedelinin paylaşılması şeklini göstermekten ibaret olduğu söylenebilir (12); buna, ayrıca, alıcıyı gayrimenkul üzerindeki hak ve mükellefiyetler bakımından uyarmaya ve bu suretle cebrî icra işlerini kolaylaştırmaya yaradığı da ilâve edilebilir; şöyle ki, alıcı, ihaleye girip girmeyeceğini bu listeye göre tayin eder, fakat bu listenin mevcudiyeti onu tapu sicilini tedkikden vâreste kılmaz. Listeyi gördükten sonra ihaleye iştirâk etmeyi arzu eden herkesin tapu kayıtlarını da tedkik etmesi en basit bir ihtimam icabıdır ve bu tahkik böyle bir muameleye girişecek alıcı için büyük bir külfet sayılmaz; alıcının gereken tahkik külfetine katlanmaması, tapu sicilinde kayıtlı iken listeye geçirilmemiş olan hak ve mükellefiyetler bulunması halinde bunlarla mülzem olmasını icab ettirir; zira, bu halde, hüsnüniyet iddiasında bulunamaz. *Jaeger* (13) ve *Favre*'ın (14) ve bu müelliflere dayanan meslekdaşlarımızın alıcının bu gibi hak ve mükellefi-

(6) **A. Favre**, Cours de droit des poursuites, Fribourg 1953, /31, No. III, shf. 207.

(7) **E. Arsebük**, Borçlar Hukuku, Cilt I ve Cilt II, Ankara 1950, shf. 255, Not No. 20.

(8) **B. Kuru**, İcra Hukuku, Ankara 1965, shf. 295, Not No. 37.

(9) **K. Tunçomağ**, Borçlar Hukuku Dersleri, II. Cild, Özel Borç İlişkileri, İst. 1967, shf. 173.

(10) **İ. E. Postacioğlu**, İcra Hukuku Esasları, s.g.e. shf. 443.

(11) **C. Jaeger**, Das Bundesgesetz btr. Schuldbetreibung und Konkurs, Zürich 1911 (éd. fr. par R. Petitmermet et H. Bovay, Lausanne - Geneve 1920) m. 135, No. 2, Supp. 1915.

(12) **B. Kuru**, s.g.e., shf. 293.

(13) **C. Jaeger**, s.g.e., m. 138, No. 14.

(14) **A. Favre**, s.g.e., shf. 207.



yetlerle mülzem olmasını bunların mevcudiyetini bilmesi şartına bağlamaları, hak sahibine alıcının suiniyetini ispat gibi altından kalkılması çok müşkül olan bir külfet yüklemekte ve alıcıyı hakkı daha önce doğmuş olan hak sahibine karşı lüzumsuz bir himayeye mazhar kılmaktadır. Bu da hukukun temel prensiplerinden olan hakkın himayesi esasına aykırıdır.

Mükellefiyet listesini tapu siciline üstün tutmak, yukarıda da işaret ettiğimiz üzere, tapu kayıtlarına karşı emniyeti sarsacağından başka, bazı hakların bu listeye geçirilmemesi gibi suiistimallere de yol açabilir. Binaenaleyh, *Jaeger*, *Favre* ve bazı *Federal Mahkeme* kararlarına rağmen (15) tapu kaydının mükellefiyet listesine üstün tutulmasını ve tapuda kayıtlı olduğu halde bu listeye geçirilmeyen hak ve mükellefiyetlerin alıcıyı ilzam etmesini hukuk prensiplerine ve hakkın himayesi esasına daha uygun buluyoruz.

Mükellefiyet listesine üstünlük tanınarak tapu sicilinde kayıtlı olduğu halde mükellefiyet listesine geçirilmemiş olan hak ve mükellefiyetlerle alıcı mülzem tutulmasaydı, bu durumun aksini de kabul etmek icab ederdi; şöyle ki, tapu sicilinde kayıtlı olmayan bir hakkın sanki mevcudmuş gibi icra memuru tarafından mükellefiyet listesine yazılmış olması halinde alıcının o hakkı da iktisab etmesi gerekirdi; böyle bir neticenin kabul edilmesi ise, nihayetsiz suiistimalleri davet edebileceği ve kanunların gaye ve prensiplerine aykırı düşeceği aşikârdır; zira kanun, suiistimalleri önlemeye çalışır, yoksa bunların artmasına yol açamaz. Bu itibarla, tapu sicilinde veya hukuken mevcut olmayan hak ve mükellefiyetlerin mükellefiyet listesine yazılmış olmasile alıcı lehine ihdas edilmesi mümkün değildir. Bu konunun, Prof. *Tunçomağ*'ın işaret ettiği gibi (16) bazı İsviçreli müellifler arasında *çekişmeli* olmasını tehlikeli buluyor ve buna katılmıyoruz.

Mahcuz gayrimenkullerin müzayede ile satışında bir mükellefiyet listesinin tanzimi cebrî icra hukukuna mahsus bir muamele olması dolayısıyla gayrimenkul üzerindeki tapu sicilinde kayıtlı hak ve mükellefiyetlerin bu liste vasıtasile alıcıya intikal etmesi lâzım geldiği ve tapu sicilinde kayıtlı olsa bile mükellefiyet listesinde yer almayan hak ve mükellefiyetlerin alıcıyı ilzam etmeyeceği iddia edilebilir ve böyle bir iddia yerinde görülebilir. Ancak, İcra ve

(15) FMK. 38 I 136; 40 III 73 (C. *Jaeger*, s.g.e, m. 135, No. 2).

(16) K. *Tunçomağ*, s.g.e., shf. 173.



İflâs Kanununda mükellefiyet listesinin mahiyeti ve fonksiyonu hakkında sarahat bulunmaması, bilâkis Borçlar Kanununda bu fikri cerheden bir hususî hükmün sevk edilmiş olması, yeteri kadar kuvvetli olmayan gerekçelere dayanılarak benimsenen yukarıdaki mütaleanın münakaşası kabil olduğu sonucunu doğurmaktadır.

Buna mukabil, mükellefiyet listesine geçmemiş olan, fakat tapu sicilinde kayıtlı bulunan hak ve mükellefiyetlerin alıcıyı ilzam edeceği yolundaki mütalea, dayandığı kanun hükümleri ve gerekçeleri bakımından daha kolay müdafaa edilebilmektedir. Filhakika, Prof. *Sungurbey* tarafından ileri sürülen bu ikinci görüşün mesnedleri, kürsü arkadaşımız Prof. *Postacıoğlu*'nun dediği gibi «doyurucu olmayan gerekçeler» değil, bilâkis birinci görüşün müdafaaası için serdedilen «mükellefiyet listesinin fonksiyonunu dahilî bir muamele mertebesine indirmek» vs. gibi gerekçelerden çok daha kuvvetlidir. Nitekim, birinci görüşü hayli zayıflatan Borçlar Kanununun sözü geçen 230 uncu maddesi hükmüne, atıfta bulunduğu *Jaeger* iki defa işaret ettiği halde (17), sayın *Postacıoğlu* hiç değinmemektedir.

*Jaeger*, kendi görüşüne mâni teşkil eden Borçlar Kanununun bu hükmünün kâfi derecede sarıh olmadığını ve cebrî icra prosedürünün hususî ve zarurî prensiplerinden hiç bir şey değiştirmek kasdile sevk edilmediğini ileri sürüyorsa da (18), bu iddia ile Borçlar Kanununun mezkûr hükmü bertaraf edilmiş değildir; kaldı ki, tapu sicilinin mükellefiyet listesine üstünlüğünü muhafaza etmek de cebrî icra prensiplerine bir aykırılık teşkil etmez.

Mükellefiyet listesi cebrî icranın bir prensipi değil, bir formalitesi olabilir. Nitekim, Züriç Mahkemesinin tapu sicilinde kayıtlı hak ve mükellefiyetlerin, listeye veya şartnameye geçmese de alıcıya intikal edeceğine dair kararını *Jaeger* aynı ve kanaatimizce pek kuvvetli olmayan gerekçe ile reddetmiştir (19). Şuna da işaret edelim ki, *Jaeger* bu konudaki görüşünde mutlak değildir, kanundan doğan irtifak haklarını ve mülkiyet hakkının kanunî takyidlerini bundan istisnâ etmiş ve mevcudiyetleri için tapu siciline kaydedilmeleri zarurî olmayan hakların, meselâ açıkta olan mecraya müteallik irtifak hakkı gibi (bkz. MK. m. 653 - İsv. MK. m. 676) mükelle-

(17) C. *Jaeger*, s.g.e., m. 135, No. 2 ve Supp. 1915.

(18) C. *Jaeger*, s.g.e., m. 135, No. 2.

(19) C. *Jaeger*, s.g.e., m. 135, No. 2.



lefiyetlerin mükellefiyet listesine geçirilmemiş olsalar dahi alıcıya intikal ederek onu ilzam edeceğini sarahaten beyan etmiştir (20).

Hülâsa, nasıl ki insanların hayırlısı insanlığa faydalı olanı ise, muayyen bir yorum tarzı da gayesine veya ilişkin olduğu müessese-ye faydalı ise kabul edilebilir; tedbirsiz hareket edip takdire kusur bulmak doğru değildir.

**Prof. Dr. N. M. BERKİN**

---

(20) C. Jaeger, s.g.e., m. 135, No. 2; m. 138, No. 14.