

## 1921 TARİHLİ TÜRK-FRANSIZ ANLAŞMASI HAKKINDA BİR BELGE

Prof. Dr. Hasan KÖNİ

1921 Ankara İtilafnamesi adıyla bilinen anlaşma Kurtuluş savaşının Mustafa Kemal ve arkadaşları tarafından kazanıldığıın gerçek delilidir. Osmanlı İmparatorluğuna karşı savaşan üç büyük güçten Rus çarlığı bir ihtilalle savaş alanından çekilmiş bunu, Ankara anlaşmasıyla ana güçlerden biri olan Fransa izlemiştir. Aşağıda inceleyeceğimiz belgede belirtildiği gibi bu anlaşma ile Kemalistler insan gücü, kaynak, moral ve Fransız yardımını elde etmişlerdir. Fransa, olayları İngiltere'den dahamı iyi değerlendirmiştir? İngiltere'nin kullandığı Yunan askerinin özellikle Sakarya muharebelerinden sonra kendisine yüklediği görevi yapamayacağını hesaplayamamış mıdır? Arablardan aldığı desteği yeterli bularak İslam dünyasını kendi yanına çektiğininimi sanmıştır? Bütün bunlar halâ araştırılması gereken konulardır kanısındayız.

Amerikan arşivlerinde bulduğumuz, "Türk-Fransız Anlaşmasını" çeşitli yönleriyle inceleyen bu Fransızca belgenin yazarının adı yok. Ancak üslup ve anlatımdan bir Türk diplomatı veya ara bulucu bir Fransız tarafından yazıldığı kanısını veriyor. İlginç gelen yanlarını ortaya koymaya çalışacağız.

### **I- Anlaşmanın Doğuşu ve Avantajları**

Belgeye göre Fransa ve Türkiye'nin dostlukları çok eskiye dayanmakta ve Türkiye zaten büyük savaşta Fransa ile değil Rusya ile savaşmaktadır. İşgal durumunda ise Fransa ve Fransızlarla karşılaşan Türk halkı onlarla eskiden olduğu gibi dost olmuştur. Fransa gerçekçi bir yaklaşımla Türkleri bir uşak durumuna düşüren Sevr andlaşmasını reddetmiş ve kendi mirasının kalıntıları olan toprakları böylece Türklere geri vermiştir. Fransa böylece kendisini İngiltere'nin doğu siyasetinden ayırmış ve Yunanlılar gibi maceracı olmadığını gös-

termiştir. Fransa zaten Türkleri parçalamaya yönelik anlaşmalara Spa, Hythe ve San Remo'da karşı çıkmış ve Lloyd George'a Türk halkının hayatına dokunmaması ve onu kendi topraklarında hür bırakma konusunda verdiği sözü hatırlatmış. Yunanlıların maceracı davranışı mareşal Foch, general Gouraud ve albay Georges tarafından iyi karşılanmamış. Fransa böylece Türklerin meşru isteklerini kabul etmiş.

Anlaşmanın avantajlarına gelince; Türkler açısından Sevr Anlaşması tanınmıyarak Adana ve yöresinin zengin toprakları ve insan kaynakları Türklere kalmaktadır. Bir savaş cephesi çökmüş olup Türkler kendilerini savunma zorunda kalmayınca silahlarını severek bırakmışlar. Büyük Şef'in Sakarya savaşından sonra Türkiye Büyük Millet Meclisi önünde söylediği gibi: "Barış istiyoruz ve barışı özlüyoruz ve sadık bir şekilde uzanan bir eli asla reddetmiyoruz." Fransa'nın avantajlarına gelince Mösyö Briand bu anlaşma ile Türk kamu oyunu yanına çekerek Türk halkı ile yeni ilişkiler başlatmış olmaktadır. İkincisi, Fransa metropolünden bu kadar uzakta asker tutmayarak bu kol gücünü ekonomisinde kullanabilecektir. Suriye sorunu ise Fransa lehine daha bir kolay çözüme varacak, Türklerle dostluğu bu yöre halkına Fransa'nın İslamın haklarını kabul ettiğini göstererek ve Suriye mandasında Fransa daha başarılı olacaktır.<sup>1</sup>

## II- Anlaşmaya Karşı Görüşler

Anlaşmaya karşı görüşlerin genellikle Batılı Devletlerden geldiği dikkati çekmektedir. İngiltere bu anlaşmaya karşı çıkmaktadır. Belgeye göre Türk imparatorluğunun yerine Bizans'ı kurmak isteyen ve İstanbul'daki halifeliği Mekke'de bulunacak bir Arab asıllı halife ile değiştirmek isteyen İngiltere, politikasında başarısız kalmış, oysa Fransa, Doğunun durumunu daha iyi değerlendirerek daha başarılı olmuş. İngilizler, kendi işgal ettikleri Arab bölgelerine inen bir demiryolunun. Adana'dan Nusaybine giden ve Suriye'den geçen demiryolunun Türklere verilmesine karşı çıkmışlardır. bu demiryolunun Türklere alınması Diyarbakır, Musul ve Mamuret-ül-Aziz gibi vilayetlerin ekonomik sıkıntıya düşmesi demek olacaktır. İngilizler anlaşmanın kendilerinin haberi olmadan imzalanmasını

<sup>1</sup> Büyük taaruz öncesi verilen imaj Türkiye'nin Fransa ile Suriye toprakları konusunda tam anlaşma içinde olduğunu göstermesine rağmen, durumunu düzeltir düzeltmez Türkiye bu bölgede kendisine ait topraklar üzerinde gerekli düzeltmeler yapmak için faaliyete geçecektir.

dan şikayet etmekte. Belge yazarına göre Anlaşmadaki konuların çoğu Bekir Sami Beyin katıldığı Londra konferansında görüşülmüş, İngilizlerin bir başka itirazıda; yazarın belirttiği gibi azınlıklar sorununun her defasında Türklere karşı dini unsuruda içine katarak kullanılmasıdır. Oysa, onları koruyanlar olmadan barış içinde yaşayan azınlıklar onları koruyanların kışkırtmalarıyla kötü duruma düşmüşlerdir. Türkiye çeşitli inançların rahatça birarada yaşadığı ender Avrupa ülkelerinden biridir, çok korktukları ve Avrupalıları korkuttukları Panislamizm bile, yazara göre, Avrupa müdahalesinden korunmak için bir araçtan başka bir şey değildir.

Türklerin militarizmi, katliamlar ve İttihat ve Terakki ile ileri sürülenler binlerce defa çürütülmüş yalanlar. Yazar, Türkleri ruhlarını Bolşeviklere sattılar diyenlere karşı, Türklerin islam olduğunu ve peygambere inandıkları söyleyerek yeni peygamber aramadıklarını belirtiyor ve Rusların komşuları oldukları belirterek Mustafa Kemal'in Türkiye Büyük Meclisindeki sözlerini hatırlatıyor: "Rusya ile dostsuz çünkü bizim milli varlığımızı tanıyan ilk millettir. Bugün olduğu gibi yarında dost kalacağız". Yazara göre, Rusya ile dostluk coğrafi gerekere ve çıkarlar bütünlüğüne dayanmaktadır' bunun dışında herhangi bir ilişki beklenmemelidir.

### III- Anlaşma ve İslam

Belge yazarının Büyük Devletlere mesajı bizimle anlaşsınız Doğu halklarıyla anlaşsınız şeklinde. Yazara göre Osmanlı İmparatorluğunun parçalanması müslüman halklarda büyük bir utanç ve kışkırtma doğurmuş. Fransızlar, Hindistandan gelen ve Türkiye ile nasıl bir barış yapılması gerektiğini anlatan müslüman delegasyonunu hatırlayacaklar. Misyonun başındaki Muhammed Ali İngilizler tarafından iki sene hapse mahkum edilmiş olmasına rağmen diğer Hintli müslümanlar girişimlerine devam etmişler. Bu anlaşma, müslümanlar arasında büyük bir rahatlama yaratmış. Yazar, hilafetinin islamdaki önemine işaret ettikten sonra müslümanların hristiyan ve yahudilerle bir arada yaşayabileceklerinden söz ediyor. Fransa'nın böylece 300 milyon müslüman'ın kalbini kazandığına işaret ediyor. Yazara göre Türkler müslüman ülkeler arasında Avrupa medeniyetine en yakın olan bir halkı oluşturuyor, Coğrafi yapısı itibariyle ve tarihiyle medeni Batı ile müslüman Doğu arasındaki en doğal aracı Türklerdir.

## SONUÇ

Kurtuluş savaşının son hamlesinden önce bir geçiş devrinin düşüncelerini ve bu düşüncelerin günümüze yansıyan yönlerini belgede görmek mümkün. Belgenin diğer bir özelliği diplomatik yaklaşımların inceliğini göstermesi, müttediklerin birbirlerine düşürülmesi, Avrupa kamu oyunun kazanılması, Arapların İngilizlerin arkasında olduğu bilinmesine rağmen; Hintli müslümanların yanında tüm müslüman dünyasının desteği ile hareket edildiğinin gösterilmesi ve bazı davranışlara bulunan kulplar hep büyük savaş öncesi diplomasinin hassas dengelerini ve inceliklerini vurgulamaktadır.

CLASSIFICATION CANCELED AUTHORITY LETTER  
OF 1-8-58 FROM W. H. ANDERSON, STATE DEP'T

BY *J. J. [Signature]* DATE *5 May 61*

## L'ACCORD FRANCO-TURC

SA GENÈSE. — SES AVANTAGES. — SA RÉPERCUSSION  
DANS LE MONDE ISLAMIQUE.

### La Genèse de l'Accord

L'accord qui vient d'être signé entre la France et la Turquie a de bien lointaines origines, aussi bien dans son esprit, que dans sa genèse diplomatique et ses modalités. Cet accord a toujours existé dans le cœur des deux peuples, malgré et en dépit de la guerre. L'on sait fort bien que la Turquie ne faisait pas la guerre à la France, mais à son alliée, la Russie : cette lutte-là était la seule vraiment populaire chez nous, c'était une lutte dont dépendait notre existence. A l'armistice, l'occupation de notre malheureuse capitale a mis de nouveau en contact l'élite de notre peuple avec le corps des officiers français ; il n'y eut alors aucune hésitation de part et d'autre à se reconnaître. Ceux mêmes qui, ignorant de notre pays ou induits en erreur à son sujet par une infâme propagande se défiaient de nous, devenaient bientôt nos meilleurs amis après quelque temps de séjour parmi nous. Ces relations n'ont pas tardé à rouvrir la voie à la vieille amitié franco-turque, ainsi renouvelée. Le terrain une fois déblayé, les mauvaises herbes arrachées, on pouvait reprendre avec confiance la vie d'autrefois, côte à côte. ce fut la tâche du travail diplomatique, qui lui aussi n'est pas une nouveauté comme nous le verrons plus loin. Cette amitié spontanément retrouvée, et le souci des gouverne-

ments des deux pays de rétablir officiellement ces amicales relations, ont abouti à l'acte appelé l'accord franco-turc, dont nous nous proposons d'étudier rapidement les conséquences.



#### L'Accord et le Traité de Sèvres

La base de la nouvelle situation des rapports franco-turcs est, pour nous autres Turcs, la répudiation du Traité de Sèvres. D'un geste admirable de justice et de clairvoyance politique, la France vient de déchirer ce document odieux qui nous réduisait en servitude. Dans sa sollicitude pour les Turcs et pour l'Islam, la France, fidèle à ses traditions de droiture et de liberté, rétrocède même à la Turquie des territoires turcs que le traité lui donnait. Elle a noblement reconnu qu'elle allait s'approprier des terres qui font partie intégrante de notre patrimoine national, et elle n'a pas hésité à rassurer notre inquiétude par une renonciation qui lui fait le plus grand honneur. Cette mesure, qui abolit les funestes dispositions de Sèvres, désolidarise la France, aussi bien à nos yeux que de fait, de la politique orientale de l'Angleterre et des aventures grecques. Non point que le gouvernement français ait jamais prêté les mains de bon cœur à cette politique, ni encouragé ces aventures : bien au contraire, ce fut lui qui nous défendit ardemment chaque fois qu'il fut question de porter atteinte à notre existence. A Spa, à Hythe, à San-Renio, à Londres enfin, il ne manqua pas une occasion de prendre notre défense et de rappeler à M. Lloyd George sa promesse solennelle de ne pas attenter à la vie du peuple turc et de lui laisser pleine liberté dans ses territoires et dans sa capitale. Les conseils français aux dirigeants grecs politiques et militaires n'ont pas manqué non plus. On sait avec quelle désinvolture furent accueillies les judicieuses réflexions du maréchal Foch, du général Gouraud, du colonel Georges.

Par l'accord franco-turc, cette attitude de la France en notre faveur est nettement précisée : elle prend position, sans renoncer cependant à aucune de ses alliances. Sage et

pondérée, elle a reconnu que sa thèse était la meilleure, et elle se hâte de l'adopter officiellement. Elle n'entend plus faire siennes, même apparemment, des politiques qu'elle a toujours implicitement répudiées. Au point de vue turc, elle rend justice à nos légitimes revendications; au point de vue anglais, elle montre amicalement comment l'on s'était trompé de direction et ce qu'il reste à faire; au point de vue grec, elle dit : en voilà assez.

#### Les Avantages de l'Accord

Le Traité de Sévres ainsi déchiré, la Turquie recouvre quelques-unes des terres les plus riches de son domaine national. Avec la Cilicie, ce sont d'abondantes ressources en hommes et richesses naturelles qui reviennent vers nous. Nos forces vont s'en trouver augmentées et nos réserves deviendront plus puissantes. Un membre, parmi les plus chers de notre patrie, reprend sa place dans la famille turque.

Avec ce retour, un front de guerre est dissout, une accusation contre les Turcs tombe. On nous impute en effet, dans certains milieux, de vouloir faire la guerre pour la guerre. L'accord franco-turc montre clairement que nous jetons les armes avec joie dès que nous ne sommes plus dans la nécessité de nous défendre. Comme le disait notre grand chef par devant l'Assemblée Nationale, après la victoire de la Sakharria, « nous demandons la paix, nous soupirons après elle et ne refusons d'accepter aucune main lorsqu'elle nous est loyalement tendue. Comment d'ailleurs n'aspirerions-nous pas après l'apaisement, nous qui souffrons des maux effroyables de la guerre depuis tant de longues et rudes années? Qu'on nous en donne encore une fois les moyens, et nous sommes sincèrement et entièrement disposés à faire la paix avec tous nos adversaires. »

L'accord franco-turc renferme aussi une série d'avantages français qu'il importe de mettre en relief aussi bien pour nos amis de ce pays que pour ceux qui attaquent cet acte, prétextant les intérêts de la France.

Et tout d'abord, le gouvernement français en rétablissant des relations normales avec la Turquie, donne un témoignage éclatant de satisfaction à l'opinion publique. La politique orientale où l'on s'était laissé entraîner répugnait à tout le monde, et les milieux parlementaires l'avaient à maintes reprises fait clairement entendre au gouvernement. Au fur et à mesure que des calomnies répandues sur nous étaient dénoncées, que clarté était faite sur les circonstances qui ont amené notre intervention dans la guerre mondiale, que l'expérience quotidienne montrait qu'on faisait fausse route en Orient, l'opinion devenait de plus en plus exigeante et demandait plus de sagesse et plus de justice. L'honneur revient à M. Briand de l'avoir pleinement contentée par la signature du présent accord qui ferme les divergences et les malentendus pour instaurer une ère d'étroites relations et de féconde collaboration, dans tous les domaines, avec le peuple turc. Nous avons beaucoup souffert, nous avons besoin de toute l'amitié de nos amis pour panser nos maux, et reprendre avec leur concours le chemin du progrès et de la civilisation.

Puis, la France n'a plus besoin de maintenir tant de troupes loin de la métropole; elle pourra employer ces milliers d'hommes contre d'autres gens que ceux qui lui tendent les bras, ou encore les renvoyer enfin dans leurs foyers: ainsi la joie sera grande parmi les mères et les épouses. Par ces temps d'économies et de compressions financières, la France appréciera pour son budget l'allègement qui résulte du retrait des troupes de Cilicie.

La question syrienne ne s'en portera que mieux. Débarassée de tous soucis du côté turc, la France devra à ce bon voisinage plus de facilité dans l'accomplissement de sa tâche, plus de confiance encore dans ses rapports avec les Musulmans. En tenant compte de nos aspirations nationales, elle rassure ceux que sa présence en Syrie auraient pu inquiéter. Par cette mesure de justice et de bienveillance, vis-à-vis des Turcs, elle montre son respect pour les droits de l'Islam et son geste est d'un heureux présage pour le fructueux exercice et la réussite de son mandat en Syrie.

### L'Accord et les Récusations

Une telle somme d'avantages, pourtant si manifestes, n'est cependant pas du goût de ceux qui aiment pêcher en eau trouble ni des esprits acharnés à la perte de la Turquie. Ils ne sont pas encore découragés par l'inanité de leurs efforts et par la résistance du bon sens et de la loyauté du peuple français. Et ils essayent d'agiter un nouveau prétendu danger de nos relations avec la France. Après avoir épuisé les histoires cent fois ressassées, mille fois réfutées de massacres, de germanisme, de l'Union et Progrès, de militarisme, etc. auxquelles personne ne prend plus garde, ces âmes zélées nous ont accusés d'être les fourriers du bolchevisme. Nous voulons nous expliquer en deux mots sur cette question et dissiper toute équivoque. L'Islam possède une doctrine politique et sociale; elle lui vient de Dieu, par l'intermédiaire de son prophète; il n'a donc nul besoin d'en chercher une autre et il lui importe peu d'être l'apôtre d'une doctrine, qui n'est pas la sienne, auprès de l'Occident. Cette réserve fondamentale établie, pourquoi refuser d'entrer en contact politique avec la Russie? Les Russes sont nos voisins, des voisins puissants avec lesquels notre intérêt même nous oblige d'être en bons termes. Et puis il y a autre chose que Mustapha Kémal pacha rappelait devant la grande Assemblée dans son discours précité: « Nous sommes amis avec la Russie, disait-il, parce que c'est la première nation qui ait reconnu notre existence nationale. » Il ajoutait que « nous serons les amis de la Russie de demain comme de celle d'aujourd'hui. »

Voilà quel est le sens exact de nos relations avec ce pays: elles sont faites de nécessités géographiques et de communauté d'intérêts sur plus d'un point. La question doctrinale n'y est pour rien, et nous avons d'autres soucis en tête que celui de réformer la constitution sociale de l'Europe! Que ceux qui dressent ainsi le spectre de notre bolchevisme se rassurent: nous ne leur demandons que la paix, sans exiger d'eux la moindre adhésion à des principes dont ils ne voudraient pas.

### L'Accord et l'Angleterre

Venons maintenant à une question plus délicate et que d'autres esprits molybellants essayent d'envenimer inutilement. Quelle est la repercussion au point de vue anglais de l'accord franco-turc qui provoque tant de mauvaise humeur britannique? Avant de blâmer cette mauvaise humeur, il convient de la comprendre et de l'expliquer.

La Grande-Bretagne a mené en Orient une politique entièrement différente de celle de la France, diamétralement opposée même à celle-ci. Il convient tout de suite de noter que cette politique, dénommée anglaise, comprend néanmoins beaucoup d'éléments non britanniques; et ce fait est très important pour la reprise éventuelle de nos relations normales avec les Anglais. Notre peuple sera assez intelligent pour faire la juste démarcation entre ce qui fut la politique d'apparences britanniques et la politique britannique proprement dite.

L'esprit des intentions de Londres fut le remplacement de l'empire turc par un empire byzantin, vassal de l'Angleterre, et du Khalifat de Stamboul par un Khalifat arabe dont le centre serait la Mecque. On déplacerait ainsi l'axe du monde musulman en l'installant en zone britannique. Toutes les faveurs vénizelistes ou constantiniennes, celles prodiguées à Hussein et à Feyçal, s'expliquent ainsi sans difficulté.

Mais cette politique a échoué: les Grecs se sont montrés manifestement inférieurs à leur tâche, et le monde musulman s'est révolté devant la déchéance préméditée des Turcs.

La thèse française, qui tient compte des possibilités matérielles, des qualités morales des peuples de l'Orient, des leçons salutaires de l'histoire, des légitimes aspirations des Turcs et de la dignité de l'Islam, a triomphé.

D'où l'échec de la politique anglaise, combattue même en Grande-Bretagne; d'où cette mauvaise humeur qui s'exprime avec tant d'apreté.

Avant d'aller plus loin et de discuter les arguments dont se sert le gouvernement anglais pour dissimuler cette mauvaise humeur nous nous permettrons d'attirer l'attention

des hommes d'Etats anglais sur leur tradition historique. Leurs prédécesseurs se sont toujours fait remarquer par une merveilleuse faculté d'adaptation aux circonstances et aux événements politiques sans cesse changeants. Jamais ils n'ont jeté le manche après la cognée ou persisté avec entêtement dans une mesure dont l'échec ou la mauvaise direction leur étaient clairement démontrés. La véritable sagesse et l'intérêt bien entendu exigent au contraire que l'on rebrousse franchement chemin lorsque l'on reconnaît s'être trompé : il ne sert à rien de piétiner de rage sur la route et il vaut mieux refaire un pénible trajet que de s'exposer à rouler vers l'abîme.

Que M. Lloyd George et ses conseillers britanniques et autres imposent donc silence à leur dépit et se disent bien que rien n'est perdu avec une nation aussi puissante que la leur, et un peuple comme le nôtre qui ne demande qu'à compléter au plus tôt le cycle de ses relations occidentales. Nous sommes persuadés que le revirement qui se dessine, en ce moment, en notre faveur en Angleterre, est le prélude d'une orientation nouvelle de Downing Street, et le signe d'une politique saine avec la Turquie et l'Islam.

Qu'on se rende bien compte, d'ailleurs, que nous ne voulons pas opposer en termes irréductibles la politique française et la politique anglaise. Nous ne voulons pas intervenir comme des trouble-fête et mettre la zizanie entre les Alliés. Nous le disons bien haut et ne nous lasserons pas de le répéter : nous n'entendons pas mettre en âpre concurrence la France et l'Angleterre; nous serions d'ailleurs les premiers à en pâtir et c'est de paix que nous avons soif. Nous désirerions, au contraire, une heureuse et confiante émulation. La tâche de l'apaisement oriental est assez vaste et assez difficile pour qu'il y ait place à l'activité bien-faisante de ces deux grandes nations et nos besoins sont trop considérables pour que leur double collaboration ne nous soit pas utile. Dans notre intérêt et dans celui de la paix, ce que nous souhaitons le plus volontiers, c'est un travail en commun dans une loyale et féconde harmonie. Aux dangereuses rivalités nous entendons opposer une féconde concurrence. Notre sentiment à l'égard des relations

anglaises bien manifesté, nous pouvons examiner avec plus de liberté les arguments spécieux qu'apporte l'opposition britannique à l'accord franco-turc. Us sont de trois sortes économiques, diplomatiques, humanitaires.

Les Anglais déclament sur les clauses qui restituent à la souveraineté turque un tronçon de la ligne du chemin de fer de Bagdad. Et, tout d'abord, la première partie du tronçon reste entre la Cilicie et la Syrie; l'autre, qui va au-delà de Nissibine circule dans une région indépendante de la Syrie et de la Mésopotamie. Quoi qu'il en soit, les craintes anglaises devraient se dissiper devant une voie ferrée dont le trajet est à peine à quelques kilomètres des frontières des pays limitrophes. Quelle peut être en effet la valeur stratégique d'un chemin de fer partagé entre la Turquie, la Syrie et la Mésopotamie? Une ligne ainsi partagée est nulle, à ce point de vue-là. Si les Turcs tiennent à sa possession, c'est pour des raisons économiques primordiales. L'existence même de certaines de nos provinces serait mise en péril si cette voie qui est leur seul débouché et leur seul moyen de ravitaillement venait à leur faire défaut : ce serait la misère économique pour plusieurs de nos vilayets orientaux et notamment pour nos vilayets de Diarbékir, Mossoul et Mamouret-ul-Aziz.

Ici une autre objection à réfuter : on nous concède cette nécessité économique, mais l'on ajoute : pourquoi les Turcs ne construiraient-ils pas une ligne nouvelle à 30 ou 40 kilomètres au nord de la ligne actuelle? L'impossibilité d'un nouveau tracé est radicale et d'ordre tout technique. L'on n'ignore pas que le tracé actuel a été adopté après de minutieuses études; on peut même dire qu'il a été imposé aux ingénieurs. Ceux-ci avaient songé eux aussi à un tracé plus au nord, mais la nature du terrain qui longe de hautes montagnes rend absolument impossibles les travaux de terrassement; ce fait a été reconnu par l'unanimité des techniciens qui se sont occupés de la question, et en dehors de toutes préoccupations politiques.

Cette considération montre notre bonne foi, sans parler d'une question de principe, également primordiale. pour

nous. Si on reconnaît notre indépendance, sans arrière-pensée, pourquoi vouloir nous enlever la jouissance de cette voie ferrée qui passe sur notre territoire? Si nous sommes souverains chez nous, ne pouvons-nous pas procéder au transport de troupes pour le maintien de l'ordre, comme tout État vraiment indépendant? Ou alors, si on nous dénie ce droit, la question de l'indépendance même revient sur le tapis.

La diplomatie anglaise se plaint aussi que l'accord ait été conclu à son insu, dit-elle. Elle fait l'étonnée et s'exclame comme si l'accord tombait en coup de foudre devant elle. Disons que c'est là un singulier oubli, pour ne pas employer une formule moins protocolaire! Faut-il donc que nous rappelions à M. Lloyd George cette séance du Conseil supérieur, à la Conférence de Londres, où nous entendîmes M. Briand demander à haute et intelligible voix, à Bekir Samy bey, si en dehors des questions de paix d'ordre général, on ne pourrait pas traiter séparément les points intéressant que les deux parties? Bekir Samy bey s'empressa de répondre par l'affirmative, et M. Lloyd George opina de même de son côté. Il alla même jusqu'à demander s'il ne pouvait pas, lui aussi, discuter ainsi la question de Mossoul! On rit de bon cœur là-dessus pendant quelques instants et la séance fut levée. Les pourparlers s'engagèrent alors à Londres même, sous les yeux du gouvernement britannique, et l'accord qui vient d'être réalisé n'est que la reprise de grandes lignes qui furent alors posées.

Non, tout a été fait au grand jour et personne ne doit se plaindre d'avoir été surpris; nous sommes là nous-mêmes pour l'attester.

Enfin, le troisième argument anglais revient sur une matière cent fois discutée et sur laquelle nous ne voulons revenir que brièvement. Constatons avant tout que chaque fois qu'un revirement en faveur des Turcs se dessine en Europe, vite nos ennemis, toujours les mêmes, se redressent et argumentent bien fort avec un fanatisme de croisés ils transforment la moindre vétille politique en affaire de religion. Cette fois, ce jeu-là n'a pas manqué d'être joué. Mais

le monde est maintenant fixé là-dessus, on sait fort bien à quoi s'en tenir et discerner les manœuvres et les mensonges, on sait faire équitablement aussi la répartition des responsabilités. La question des minorités qu'on veut de nouveau soulever n'existait pas du temps où nos compatriotes chrétiens vivaient en paix avec nous, à l'abri des excitations de protecteurs intéressés. Ce sont ces ambitieuses protections qui leur ont causé tant de maux, à eux et à nous. Peut-on croire un seul instant qu'on travaille sincèrement à la paix, en opposant l'un à l'autre des peuples obligés de vivre côte à côte, en suscitant les passions des deux plus grandes confessions religieuses, qui se compénétrèrent depuis des siècles ? Nous ne le croyons pas. Nous souhaitons qu'on mette fin à ce procédé qui a fait ses preuves, et qu'on travaille loyalement pour une œuvre de réconciliation et de concorde, en renonçant aux injures pour les uns et aux éloges intarissables pour les autres.

Avant de clore ce chapitre qu'on nous permette d'ajouter qu'il n'est que juste de rappeler que même à l'heure actuelle, la Turquie est l'un des rares pays d'Europe où tous les cultes jouissent de la plus grande liberté, et plus encore, où viennent trouver une tolérance parfaite, un abri sûr, les représentants de certaines confessions persécutées dans leur propre patrie.

Il serait donc plus équitable de substituer à la légende du « fanatisme de l'Islam en général et du Turc en particulier », l'idée juste de la crainte et de la méfiance de ceux-ci devant l'Europe chrétienne toute puissante. Le panislamisme, dernière expression de cet état d'esprit, n'a été, dans la pensée de ceux-là même qui l'ont conçu, qu'un instrument de défense contre le danger croissant d'intervention européenne.

#### L'Accord et l'Islam

Passons maintenant à la répercussion que l'accord franco-turc est appelé à avoir dans le monde islamique. Le sort du commandeur des croyants intéresse au plus haut degré les

musulmans du monde entier ; le malaise et l'agitation qui se sont emparés des populations musulmanes depuis qu'il est question de démembrer l'empire turc et d'humilier le sultan-calife en sont une preuve évidente. C'est surtout aux Indes où se trouve la plus puissante communauté musulmane (70 millions) que cette politique anti-turque a été vivement ressentie. Les Parisiens se souviennent sans doute de la délégation de musulmans de l'Inde envoyée en Europe pour exposer le point de vue islamique dans le règlement de la paix avec la Turquie, et pour défendre les droits du Califat. Le chef de cette délégation, le célèbre leader musulman-hindou Mohamed Ali (que le gouvernement de l'Inde vient si malencontreusement de condamner à 2 ans de prison), dans les différentes réunions tenues à Paris, avec le concours d'éminentes personnalités parlementaires, expliquait, il y a à peine un an et demi, la thèse musulmane. Qu'on nous permette de reproduire ici quelques-unes de ses phrases les plus caractéristiques, qui permettront de se faire une idée exacte de l'intensité de l'intérêt que les musulmans portent au sort de la Turquie, et du grand soulagement que l'accord franco-turc est appelé à produire sur des centaines de millions d'êtres humains :

Le Califat est l'institution la plus essentielle de la Société musulmane dans le monde entier. Une imposante majorité des musulmans du monde reconnaît le sultan de Turquie comme commandeur des Croyants et successeur ou Khalife de leur prophète. C'est une condition essentielle de cette doctrine que le Khalife, le Commandeur des Croyants, possède des territoires suffisants, une force militaire et navale assez importante et des ressources financières suffisantes. Et cela, dans quel but, me direz-vous ? Non dans un but agressif, pas même pour la défense de la Turquie, mais pour la défense de notre foi. Il doit rester dans ce cas devant le monde le leader des musulmans et partout où la liberté de conscience des musulmans est menacée, dans l'un ou l'autre pays du monde, il doit être au moins en état de dire à l'agresseur : « Vous ne commettrez pas pareille chose impunément. »

... Nous qui ne nous considérons pas tout à fait éloignés des chrétiens et des juifs, nous qui sommes les véritables héritiers de Jésus-Christ, de Moïse et d'Abraham, — que la paix soit avec eux ! — car nous reconnaissons tous les prophètes d'Abraham à Mahomet, nous déclarons que nous ne pouvons pas renoncer à la garde de ce coin de terre (les lieux saints), sans trahir la grande confiance dont le Très-Haut nous a honorés comme ses serviteurs et ses élus.

... La guerre, cette guerre la plus cruelle de toutes, tant au point de vue des horreurs commises que des moyens de destruction et de l'étendue des hécatombes humaines, a été sans précédent dans l'histoire, mais cette guerre est finie et depuis longtemps. Après une telle guerre, il eût été naturel d'espérer que les peuples seraient las de la guerre. Cependant, aujourd'hui encore, près d'une année et après l'armistice, près d'une année après la conclusion de la paix avec l'Allemagne qui était seule à menacer l'Europe et ne peut plus menacer personne aujourd'hui, que voyons-nous ? La paix ne règne pas encore dans le monde. La paix n'est pas revenue dans le cœur des hommes actuellement. Et si, à l'heure de votre victoire, une victoire gagnée avec l'aide des soldats de l'Inde, des soldats musulmans, et aujourd'hui vous dites à ceux qui furent vos associés dans la guerre : « Vous ne serez pas nos associés dans la paix, vous avez fait la guerre, vous avez assuré la victoire, aujourd'hui vous ne participerez pas à l'organisation de la paix, aujourd'hui nous, et nous seuls, ferons la paix et le genre de paix qu'il nous plaira de faire » alors j'ai le triste devoir de vous affirmer et je vous déclare au nom de 300 millions de gens dont vous ne vous représentez pas aujourd'hui les sentiments, que ces hommes s'uniront jusqu'au dernier et n'adhèreront pas une telle paix.

Voilà ce que disait ce chef musulman aux réunions organisées par le comité "France-Islam". C'est la France qui a généreusement entendu son appel et celui des 300 millions de musulmans ; c'est elle qui, par un acte de haute sagesse politique, fait le premier pas pour la réconciliation de l'Occident avec l'Orient. C'est elle qui aura fait voir à l'Angleterre le vrai et seul chemin à suivre pour que la paix tant attendue règne sur cette terre. Enfin, c'est elle qui aura solennellement répudié la formule, devenue classique dans les chancelleries européennes depuis Gladstone, suivant laquelle partout où le croissant a été chassé par la croix, il ne peut plus y retourner.

Le peuple turc, malgré les luttes et les convulsions inhérentes à l'évolution de tout peuple dont l'histoire abonde, poursuit son évolution. Il représente, à l'heure actuelle, parmi les peuples musulmans celui qui est le plus assimilé à la civilisation de l'Europe occidentale, son développement intellectuel, sa situation géographique et son histoire font de lui l'intermédiaire le plus naturel, le plus qualifié entre l'Occident civilisé et l'Orient musulman. C'est par lui, par ce pont jeté entre les deux mondes qui s'ignorent, que l'Islam est appelé à collaborer à la cause de la civilisation pour le

plus grand bien de l'humanité. Toute entrave apportée au progrès et au libre développement du peuple turc ne peut donc manquer d'avoir une répercussion fâcheuse sur la tranquillité et la santé morale de l'Islam en général.

En ne permettant pas l'accomplissement de l'injustice projetée contre la nation turque, cette main tendue entre l'Asie et l'Europe, la France aura servi la cause universelle de la Paix et du Progrès.