

# “Üstün Yetenekli Öğrenciler ve Eğitimleri” Seçmeli Dersinin Öğretmen Adaylarına Katkısının İncelenmesi<sup>1</sup>

Üstün Zekâlılar Eğitimi ve  
Yaratıcılık Dergisi, 2(2), 1-8  
Aralık 2015  
<http://jgedc.org>  
DOI: 10.18200/JGEDC.2015214247



ÜZEYAD

© Genç Bilge Yayıncılık  
<http://gencbilgeyayincilik.com>



Hasan Said Tortop<sup>2</sup> ve Burcu Ersoy<sup>3</sup>

Makale Alış: 17 Haziran 2015

Makale Kabul: 11 Ekim 2015

## Öz

Üstün yetenekliler eğitimi konusu öğretmen adaylarının lisans döneminde oldukça önemli bir konudur. Bu çalışmada üstün yeteneklilerin eğitimi ile ilgili seçmeli dersi alan ve almayan öğrencilerin üstün yeteneklilerin eğitimine ilişkin tutumlarında ve öz-yeterliklerindeki farklılaşmanın araştırılması amaçlanmıştır. Araştırmada çalışma grubu olarak Bülent Ecevit Üniversitesi Ereğli Eğitim Fakültesi’nde “Üstün Yetenekliler ve Eğitimleri” seçmeli dersi açılmış olan Fen Bilgisi öğretmenliği ve Okul öncesi öğretmenliği bölümü 60 öğretmen aday alınmıştır. Veri toplama araçları olarak, Tortop (2014) tarafından uyarlanan Üstün Yeteneklilik ve Üstün Yetenekliler Eğitimine İlişkin Öğretmen Tutumları Ölçeği (ÜYETÖ) ve Tortop (2014) tarafından geliştirilen Üstün Yetenekliler Eğitimine İlişkin Öz-yeterlik Ölçeği (ÜYEÖÖ) kullanılmıştır. Verilerin analizi, SPSS programında yüzde, frekans, t-Testi gibi istatistik hesaplamaları kullanılarak yapılmıştır. Araştırma sonucunda, öğretmen adaylarının üstün yeteneklilerin eğitimine ilişkin tutumlarında dersi alanlar ve almayanlar ve cinsiyet faktörü açısından herhangi bir farklılaşma görülmemektedir ( $p>.05$ ). Buna karşın öğretmen adaylarının üstün yeteneklilerin eğitimine ilişkin öz-yeterliklerinde dersi alanlara ve almayanlara göre farklılaşma görülmektedir ( $p<.05$ ). Bu farklılaşma sadece ÜYEÖÖ’nün akademik yeterlik ve danışmanlık alt boyutlarında görülmektedir ( $p<.05$ ). Üstün yeteneklilerin eğitimine ilişkin lisans düzeyinde daha fazla eğitim verilmesi önerilir.

## Anahtar kelimeler

üstün yeteneklilerin eğitimine ilişkin tutum, üstün yetenekliler eğitimine ilişkin öz-yeterlik, öğretmen adayı

<sup>1</sup> Bu çalışmanın bir parçası 5.Ulusal Özel Eğitim Öğrenci Kongresi’nde sözlü bildiri olarak sunulmuştur.

<sup>2</sup> Doçent. Dr., Bülent Ecevit Üniversitesi Ereğli Eğitim Fakültesi, Özel Eğitim Bölümü, Zonguldak, Türkiye. E-mail: hasansaid@yahoo.com

<sup>3</sup> ÜYÜKEP Mentörü, B.E.Ü. Özel Eğitim Hizmetleri Uygulama ve Araştırma Merkezi (ÖZELMER), Zonguldak, Türkiye. E-mail: uyukepmentor@gmail.com

Üstün yeteneklilerin eğitimi, bu bireylerin bireysel farklılıklarından kaynaklı olarak özel eğitim gereksinimlerinin olması açısından bireysel haklar bağlamında toplumsal bir konudur. Bireysel ve kültürel farklılıklara hoş görü ile bakan toplumların ve o toplumları şekillendiren öğretmen adaylarının üstün yetenekliler eğitimine de bakışlarının olumlu olduğu bulunmuştur (Tortop, 2014a). Çok kültürlülük kavramı ile topluma bakıp, bireysel farklılıklar yoluyla da mini bir toplum olan sınıfa bakabilen öğretmenlerin yetiştirilmesi üstün yetenekliler eğitiminin geleceği açısından oldukça önemlidir.

Üstün yetenekliler eğitiminin başarısında kilit rolü öğretmenler üstlenmektedir (Summak & Çelik-Şahin, 2014; Plunkett, 2000). Ancak öğretmenler birçok çalışmada bu alandaki yetersizliklerini ve hizmetiçi eğitim ihtiyaçlarını dile getirmektedirler (McCoach & Siegel, 2007; Lässig, 2003; McCoach, 2007). Birçok çalışma öğretmenlerin üstün yetenekliler eğitimine ilişkin tutumlarının ve bu bireylere eğitim verebilme ile ilgili öz-yeterlik inançlarının yeterli düzeyde olmadığını göstermektedir (Gallagher, 1996; Gross, 1994; Sak, 2011). Öğretmenlerin ya da öğretmen adaylarının üstün yetenekliler eğitimine ilişkin tutumlarının belirlenmesi konusunda birçok çalışmaya rastlanmaktadır (Davis & Rimm, 2004; Lässig, 2003; McCoach & Siegle, 2007). Üstün yeteneklilerin eğitimine ilişkin tutum konusu üzerinde hala duruluyor olmasının ardında eğitimcilerin bu alanla ilgili bilgi yetersizliklerinin olduğu, üstün yetenekliler eğitimine ilişkin yeterli eğitimin verilememesi gibi etkenler olabilir (Lewis & Milton, 2005; Gallagher, 2007). Türkiye’de son yapılan çalışmalarda öğretmenlerin üstün yetenekliler eğitimine ilişkin tutumlarının kararsızın biraz üzerinde çıkması ve BİLSEM gibi kurumlardan çok fazla haberdar olmamaları oldukça düşüncüdür (Tortop ve Kunt, 2012; Kunt, 2012).

Sak (2012) ülkemizde üstün yeteneklilerin eğitimiyle ilgili yetişmiş personelin azlığı, personelin eğitim olanaklarının yetersizliği nedeniyle üstün yetenekliler eğitiminde bu sorunlu alana çözüm üretilmesi gerektiğini belirtmektedir. Üstün yeteneklilerin eğitimi ile ilgili Türkiye’de lisansüstü eğitim imkânı oldukça azdır. Lisans düzeyinde halen İstanbul üniversitesinde bir program bulunmaktadır. Eğitim fakültelerinin lisans eğitim programlarında “Özel Eğitim” adı altında sadece 2 saatlik teorik bir ders bulunmaktadır. Elbette özel eğitimdeki birçok grup oldukça önemlidir. Ancak üstün yetenekli öğrenciler birçok açıdan (stratejik, ekonomik, akademik ...) ve bir ülkenin geleceği açısından önemlidir (Levent, 2011). Öğretmen adaylarına verilen 2 saatlik teorik bir ders ile üstün yeteneklilerin eğitimi ile ilgili yeterlik düzeylerinde çok fazla bir artış olmayabilir. Bu açıdan üstün yetenekli öğrencilerin eğitimlerine ilişkin öğretmen yeterliğini geliştirici derslerin seçmeli olarak konulmasının oldukça yararlı olabileceği ile ilgili bazı üniversiteler senato kararları ile “Üstün Yetenekliler ve Eğitimleri” dersini eğitim fakültelerinde okutulması kararı almışlardır (B.E.Ü., 2015). Mevcut öğretmenlere yönelik hizmetiçi eğitimlerin yapılmasının öğretmenlerin üstün yetenekliler eğitimine ilişkin öz-yeterliklerinde artışı sağladığı ile ilgili bulgular bulunmaktadır (Tortop, 2014b; Lässig, 2009; Plunkett, 2000). Hizmetiçi eğitimlerin sayısının artırılması bu açıdan önemlidir. Ancak öğretmen yetiştirme kısmının da düşünülmesi gerekmektedir. Fraser-Seeto (2015) Avustralya’nın uzun bir üstün yetenekli eğitimi tarihinin olmasına rağmen üstün

yeteneklilere eğitim verecek öğretmenlerin eğitimleri ile ilgili hizmet öncesi eğitim konusunda sıkıntılı durumun olduğunu belirtmektedir. Öğretmen eğitimlerinin hizmet öncesine hitap edecek şekilde yapılmasının öğretmenlerin üstün yeteneklilerin eğitimi ile ilgili yeterliliklerini daha olumlu olarak etkileyebilir (Hudson et al., 2010). Bülent Ecevit Üniversitesi bünyesinde Doç.Dr. Hasan Said Tortop tarafından kurulan Üstün Yetenekliler Üniversite Köprüsü Eğitim Programı (ÜYÜKEP) öğretmen yetiştirme kısmına da çözüm üreten bir modeldir. ÜYÜKEP'te iki tip mentör bulunmaktadır. Bunlardan biri e-mentör (bilimin herhangi bir alanında uzman olan üniversitedeki öğretim üyesi) diğeri ise mentörlerdir, bunlar ÜYÜKEP'in uygulandığı yere göre üstün yetenekli öğrencilerin eğitiminden sorumlu kişilerdir, örneğin BİLSEM'lerde ve Fen liselerinde öğretmenler, üniversitelerde ise bilimin o alanıyla ilgili öğretmenlik bölümünü okuyan lisans öğrencileri. ÜYÜKEP'in uygulandığı üniversitenin eğitim fakültesinde seçmeli ders olarak "Üstün Yetenekli Öğrenciler ve Eğitimleri" dersi konulmuştur. Bu ders kapsamında belli eğitimden geçen gönüllü öğretmen adayları mentör olarak ÜYÜKEP'te görev alabilmektedirler. Öğretmen adaylarının üstün yetenekli öğrencilerin özellikleri, eğitimleri ile ilgili yeterliklerinin artırılmasının yanında bu model üstün yeteneklilerin öğretmenlerinin nasıl olması gerektiği sorununa da bir çözüm sunmaktadır (Tortop, 2013, Tortop, 2014a, Tortop, 2014b).

Araştırmanın amacı öğretmen adaylarının, üstün yeteneklilerin eğitimine ilişkin tutumları ve üstün yeteneklilerin eğitime ilişkin öz-yeterliklerinin cinsiyete ve "Üstün Yetenekliler ve Eğitimleri" seçmeli dersini alma durumlarına göre farklılaşıp farklılaşmadığının araştırılmasıdır.

Araştırmanın problemi ise öğretmen adaylarının üstün yeteneklilerin eğitimine ilişkin tutumları ve öz-yeterlik algıları cinsiyete ve dersi alma durumuna göre farklılaşmakta mıdır?

## Yöntem

### *Araştırma Modeli*

Bu araştırma betimsel tarama ve ilişkisel tarama modelindedir. Bu tür çalışmalarda herhangi bir grubun özelliklerinin belirlenmesi amaçlanır. İlişkisel tarama modellerinde ise değişkenler arasındaki ilişkilere bakılır. Ancak neden sonuç ilişkisi kurulmaz (Büyüköztürk vd., 2011).

### *Evren ve Örneklem*

Araştırmanın örneklemini, Bülent Ecevit Üniversitesi Ereğli Eğitim Fakültesi'nde "Üstün Yetenekliler ve Eğitimleri" seçmeli dersi açılmış olan Fen Bilgisi öğretmenliği ve Okul Öncesi öğretmenliği bölümü 60 öğretmen adayı oluşturmaktadır. Örneklem seçiminde ölçüt ve basit tesadüfi örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Ölçüt olarak "Üstün Yetenekliler ve Eğitimleri" dersini alan öğrenciler araştırmaya katılmıştır (Büyüköztürk vd., 2011). Tarama modellerinde 100 denek sayının olması önemlidir, ancak ilişkisel (korelasyonel) çalışmalarda 30 denek sayısı yeterlidir (Arlı ve Nazık, 2001).

### *Veri Toplama Araçları*

*Üstün Yetenekliler Eğitime İlişkin Tutum Ölçeği (ÜYETÖ):* Bu ölçek öğretmenlerin üstün yetenekliler eğitimine ilişkin tutumlarını belirlemek amacıyla kullanılmıştır. Ölçek orijinali 34 madde olup Gagne (1991) tarafından geliştirilmiştir. Ölçeğin Türkiye adaptasyon çalışması Tortop (2014a) tarafından yapılmıştır. Ölçeğin uyarlama çalışması sonucunda 14 maddesi kalmıştır. Ölçek bu haliyle Üstün Yeteneklilerin İhtiyaçları ve Destek Boyutu, Üstün Yeteneklilere Özel Hizmetlere Karşı Olma Boyutu, Özel Yetenek Sınıfları Oluşturma Boyutu olmak üzere üç boyuttan oluşmaktadır. Bu çalışmada ölçeğin iç tutarlık katsayısı .74 olarak belirlenmiştir.

*Üstün Yeteneklilerin Eğitime İlişkin Öz-yeterlik Ölçeği (ÜYEÖÖ):* Bu öğretmenlerin üstün yetenekliler eğitimine ilişkin öz-yeterliklerini belirlemek amacıyla kullanılmıştır. ÜYEÖÖ, Tortop (2014b) tarafından geliştirilmiştir. Ölçek 26 maddeden oluşmaktadır. Akademik Yeterlik Boyutu, Mentörlük (Danışmanlık) Yeterlik Boyutu, Sorumluluk Boyutu, Uygun Kişilik Özellik Yeterlik Boyutu, Yaratıcılığı Teşvik Etme Boyutu, Öğretimsel Planlama Yeterlik Boyutu şeklinde 6 boyutludur. Bu çalışmada ölçeğin iç tutarlık katsayısı .93 olarak bulunmuştur.

#### *Veri Analizi*

Ölçeklerden elde edilen verilerin analizi SPSS programı ile yapılmıştır. Verilerin analizinde yüzde, frekans, t-testi gibi istatistiksel hesaplamalar kullanılmıştır (Büyüköztürk, 2007).

#### **Bulgular**

Araştırmada, öğretmen adaylarının üstün yetenekliler eğitimine ilişkin tutumlarının “Üstün Yetenekliler ve Eğitimleri” dersini alma durumlarına göre farklılaşma durumu Tablo1’de gösterilmiştir.

**Tablo 1.** Okulöncesi ve fen öğretmen adaylarının üstün yeteneklilerin eğitimine ilişkin tutumlarının “Üstün Yetenekliler ve Eğitimleri” dersini alma durumuna göre t-Testi sonuçları

|  |      | Ders Alma Durumu | N  | $\bar{X}$ | S    | sd | t     | p    |
|--|------|------------------|----|-----------|------|----|-------|------|
| ÜYETÖ Ortalaması                                   | Puan | Alma             | 30 | 3,62      | ,309 | 58 | .062  | .951 |
|  |      | Almama           | 30 | 3,63      | ,549 |    |       |      |
| Üstün Yet. İht. ve Des. Boyutu Ort.                | Puan | Alma             | 30 | 3,97      | ,508 | 58 | 1.694 | .096 |
|  |      | Almama           | 30 | 3,73      | ,578 |    |       |      |
| Üstün Yet. Özel Hiz. Karşı Olma Boyutu Ort.        | Puan | Alma             | 30 | 3,56      | ,803 | 58 | 1.151 | .880 |
|  |      | Almama           | 30 | 3,60      | ,902 |    |       |      |
| Özel Yetenek Sınıfları Oluşturma Boyutu Ortalaması | Puan | Alma             | 30 | 3,97      | ,508 | 58 | 1.694 | .096 |
|  |      | Almama           | 30 | 3,73      | ,578 |    |       |      |

Tablo 1’de görüldüğü üzere öğretmen adaylarının üstün yetenekliler eğitimine ilişkin tutum puanlarının “Üstün Yetenekliler ve Eğitimleri” dersini alma durumuna göre farklılaşmadığı görülmüştür ( $t_{(58)}=.062$ ,  $p>.05$ ).

Öğretmen adaylarının “Üstün Yetenekliler ve Eğitimleri” dersini alma durumlarına göre üstün yetenekliler eğitimine ilişkin öz-yeterlik algı puanlarının farklılaşma durumu Tablo 2’de incelenmiştir.

**Tablo 2.** Okulöncesi ve fen öğretmen adaylarının üstün yetenekliler eğitimine yönelik öz-yeterlik algı puanlarının “Üstün Yetenekliler ve Eğitimleri” dersini alma durumuna göre t-Testi sonuçları

| Ders Alma Durumu                              |        | N  | X    | S     | sd | t     | p            |
|---|--------|----|------|-------|----|-------|--------------|
| Akademik Yeterlik Boyutu Puan Ort.            | Alma   | 30 | 3,25 | ,815  | 58 | 3,909 | <b>,000*</b> |
|   | Almama | 30 | 2,37 | ,921  |    |       |              |
| Mentörlük (Danışmanlık) Yet. Boyutu Puan Ort. | Alma   | 30 | 3,44 | ,984  | 58 | 3,406 | <b>,001*</b> |
|   | Almama | 30 | 2,65 | ,786  |    |       |              |
| Sorumluluk Boyutu Puan Ort.                   | Alma   | 30 | 3,88 | ,723  | 58 | 1,179 | ,243         |
|   | Almama | 30 | 3,61 | 1,068 |    |       |              |
| Uygun Kişilik Özellik Yet. Boyutu Puan Ort.   | Alma   | 30 | 3,78 | ,662  | 58 | 1,725 | ,090         |
|   | Almama | 30 | 3,50 | ,597  |    |       |              |
| Yaratıcılığı Teşvik Etme Boyutu Puan Ort.     | Alma   | 30 | 3,72 | ,688  | 58 | 1,376 | ,174         |
|   | Almama | 30 | 3,47 | ,718  |    |       |              |
| Öğretimsel Planlama Yeterlik Boyutu Puan Ort. | Alma   | 30 | 3,55 | ,859  | 58 | 1,818 | ,074         |
|   | Almama | 30 | 3,16 | ,796  |    |       |              |
| ÜYEÖÖ Puan Ort.                               | Alma   | 30 | 3,64 | ,637  | 58 | 2,746 | <b>,008*</b> |
|   | Almama | 30 | 3,21 | ,579  |    |       |              |

Tablo 2’de görüldüğü üzere fen ve okulöncesi öğretmen adaylarının üstün yeteneklilerin eğitimine ilişkin öz-yeterlik puanlarının ders alma durumuna göre “Akademik Yeterlik” ve “Mentörlük (Danışmanlık) Yeterlik” algısı boyutlarında farklılaştığı görülmektedir ( $t_{(58)}=3.909$ ,  $p<.05$ ;  $t_{(58)}=3.406$ ,  $p<.05$ ). Öğretmen adaylarının ders alma ve almama durumlarına göre de üstün yetenekliler eğitimine ilişkin öz-yeterlik algı puanlarında farklılaşma görülmektedir ( $t_{(58)}=2.746$ ,  $p<.05$ ). “Üstün Yetenekliler ve Eğitimleri” seçmeli dersini alan öğretmen adaylarının öz-yeterlik puan ortalamaları  $\bar{X}=3.64$  iken, bu seçmeli dersi almayan öğrencilerin puan ortalamaları  $\bar{X}=3.21$  şeklindedir.

## Sonuç ve Tartışma

Öğretmenlerin üstün yetenekliler eğitimi hakkındaki tutum ve öz-yeterlikleri kadar öğretmen adaylarının da üstün yetenekliler eğitimi hakkındaki tutum ve öz-yeterliklerinin incelenmesi gerekmektedir. Bu durum öğretmen yetiştirmeye doğru odaklanması gerektiğini bize gösterir. Türkiye’de lisans döneminde teorik 2 ders saati şeklinde verilen Özel Eğitim dersinde alınan bilgi ile öğretmen adaylarının üstün yetenekliler eğitimine ilişkin tutumlarında ve öz-yeterliklerinde artış olmasını sağlamak oldukça zordur. Bu yüzden bazı üniversitelerde eğitim fakültelerinin lisans düzeyinde seçmeli ders olarak konulan “Üstün Yetenekliler ve Eğitimleri” dersi üstün yetenekliler eğitiminin geleceği açısından oldukça önemli adımlardır. Bu çalışmada Bülent Ecevit Üniversitesi Ereğli Eğitim Fakültesi’nde fen bilgisi ve okul öncesi öğretmenliği bölümünde seçmeli ders olarak “Üstün Yetenekliler ve Eğitimleri” dersinin öğretmen adaylarının üstün yetenekliler eğitimine ilişkin tutum ve öz-yeterliklerine etkisi araştırılmıştır.

Araştırma sonucunda öğretmen adaylarının dersi alıp almama durumuna göre üstün yetenekliler eğitimine ilişkin tutumlarında bir farklılaşma olmadığı görülmüştür ( $p > .05$ ). Ancak öğretmen adaylarının üstün yetenekliler eğitimine ilişkin öz-yeterlik algılarında dersi alma ve almama durumuna göre farklılaşma ortaya çıkmaktadır ( $p < .05$ ). Bu durum seçmeli dersi alan öğretmenler lehine doğrudur ( $X=3.64$ ). Araştırmada ayrıca ÜYEÖÖ ölçeğinin “Akademik Yeterlik” ve “Danışmanlık Yeterlik” boyutlarında farklılaşma belirlenmiştir ( $p < .05$ ). Bu dersi alan öğretmen adayları, almayanlara göre üstün yetenekliler eğitimine ilişkin akademik olarak kendilerini daha fazla yeterli hissetmektedir. Ayrıca dersi alan öğretmenlerin üstün yetenekli öğrencilere yapacakları mentörlük (danışmanlık) alanında kendilerini daha yeterli hissettikleri de görülmektedir ( $p < .05$ ).

Öğretmenlere yönelik üstün yetenekliler ve eğitimleri ile ilgili uygulamalı hizmetiçi eğitimlerin öğretmenlerin üstün yetenekliler eğitimine ilişkin tutum ve öz-yeterliklerinde artışa neden olduğu araştırmalarda görülmektedir (Tortop, 2014b; Lassig, 2003; McCoah & Siegel, 2007). Öğretmenlerin eğitimsel süreç içerisinde öğretmen adaylarının da üstün yetenekliler eğitimine ilişkin tutumlarının ve öz-yeterliklerinin de artırılması oldukça önemlidir (Tortop, 2014c). Gelişmiş ülkeler de üstün yeteneklilerinin eğitimi konusunda hizmet öncesi öğretmen yetiştirme alanında sorunlar ve eksiklikler yaşamaktadır (Fraser-Seeto, 2013). Ancak, üstün yeteneklilerin eğitimiyle ilgilenecek öğretmenlerde geliştirilmesi gereken yeterlik alanları neler olmalıdır? sorusunun yanıtını vermişlerdir. Bu ülkelerde ABD ve İngiltere’de üstün yeteneklilerin öğretmenlerinin yetiştirilmesine büyük önem verilmektedir. Bu ülkeler üstün yeteneklilerin eğitimiyle ilgilenecek öğretmenlere eyaletler düzeyinde bir takım standartlar-yeterlikler getirilmiştir (Person, 2009, Akt:Summak & Çelik-Şahin, 2014). Türkiye’de de üstün yeteneklilere eğitim verecek öğretmenlerin hem hizmet öncesi, hem de hizmet sonrası hangi yeterlik alanlarında eğitilmeleri gerektiği acilen belirlenmelidir.

Ayrıca, üstün yeteneklilerin eğitimi ile ilgili geliştirilecek eğitim modellerinde öğretmen yetiştirme boyutu program tasarımcılarının önemle üzerinde durmaları gereken konulardan bir olmalıdır. Ülkemizde üstün yeteneklilerin bilim insanı olarak yetiştirilmesi hedefi ile tasarlanmış programlardan biri olan ÜYÜKEP bu açıdan diğer programlara göre üstünlük göstermektedir (Tortop, 2013; Tortop ve Eker, 2014). ÜYÜKEP’te mentor olarak görev alan eğitimcilerin “Üstün Yetenekliler ve Eğitimleri” gibi seçmeli dersleri alan öğretmen adayları arasından belirlenmesi önerilmektedir. Bu sayede öğretmen adaylarının üstün yetenekliler eğitimi ile ilgili öz-yeterliklerinde daha fazla artış görmek mümkün olacaktır.

Araştırma, Bülent Ecevit Üniversitesi Ereğli Eğitim Fakültesi’nde 60 öğretmen adayı ile sınırlandırılmıştır. Araştırmanın daha fazla sayıdaki örneklem üzerinde farklı değişkenler de incelenerek tekrar edilmesi önerilebilir.

### Yazar Kısa Özgeçmişi ve İletişim Bilgileri

**Hasan Said Tortop**, yüksek lisans ve doktora eğitimini fen ve fizik eğitimi üzerine yapmıştır. 4 sene üstün yeteneklilerin eğitimcisi olarak Milli Eğitim Bakanlığı’nda çalıştıktan sonra Bülent Ecevit Üniversitesi’nde 2011 yılında Yrd.Doç.Dr. olarak göreve başlamıştır. Bülent Ecevit Üniversitesi’nde Özel Eğitim Hizmetleri Uygulama ve Araştırma Merkezi’ni (ÖZELMER) kurmuştur. ÖZELMER bünyesinde Üstün Yetenekliler Üniversite Köprüsü Eğitim Programı’nı (ÜYÜKEP) kurmuş ve halen yürütmeye devam etmektedir.



2014 yılında ise Doçent ünvanını almıştır. Üstün yetenekliler ve fen eğitimi ile ilgili ulusal ve uluslararası birçok dergide makalesi bulunmaktadır. Ulusal ve uluslararası dergilerde editörlük ve editör danışmanlığı yapmaktadır. Çalışma alanları, üstün yetenekliler eğitimi, fen eğitimi, öğretmen eğitimi, yükseköğretim, yenilenebilir enerji eğitimi şeklindedir.

**Kurum:** Bülent Ecevit Üniversitesi, Ereğli Eğitim Fakültesi, Özel Eğitim Bölümü, Zonguldak, Türkiye.

**E-mail:** hasansaid@yahoo.com

**İş telefon:** 0372 3283870

**Cep telefon:** 05053835795

### Kaynaklar

- Arlı, M. ve Nazik, H. (2001). *Bilimsel araştırmaya giriş*. Ankara: Gazi Kitabevi.
- Büyüköztürk, Ş., (2007). *Sosyal bilimlerde veri analizi*. Ankara: PegemA Yayıncılık.
- Büyüköztürk, Ş., Çakmak, E.,K., Akgün, Ö.,E., Karadeniz, Ş., & Demirel, F. (2011). *Bilimsel araştırma yöntemleri*, Ankara: PegemA Yayıncılık.
- Davis, G. A., & Rimm, S. B. (1998). *Education of the gifted and talented* (4<sup>th</sup> ed.). Boston: Allyn and Bacon
- Fraser-Seeto, K. (2013). Pre-service teacher training in gifted and talented education: An Australian perspective. *Journal of Student Engagement: Education matters*, 3(1), 29–38.
- Gallagher, S. (2007). Exploring pre-service teachers’ attitudes towards gifted Education’. *TalentEd*, 25 (1), 11–18.

- Hudson, P., Hudson, S., Lewis, K. & Watters, J.J. (2010). Embedding gifted education in preservice teacher education: A collaborative school–university approach. *Australasian Journal of Gifted Education*, 19 (2), 5–15.
- Kunt, K. (2012). *Fen ve teknoloji öğretmenlerinin üstün yeteneklilik ve üstün yetenekli eğitimi ile ilgili görüşlerinin incelenmesi*, Yüksek Lisans Tezi. Bülent Ecevit Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü. Zonguldak.
- Lassig, C. (2003). *Teachers' attitudes towards intellectually gifted children and their education*. Unpublished B.Ed. thesis, Griffith University, Nathan, QLD.
- Lassig, C. (2009). Teachers' attitudes towards the gifted: The importance of professional development and school culture. *Australasian Journal of Gifted Education*, 18(2), 32–42.
- Lewis, E. & Milton, M. (2005). Attitudes of teachers before and after Professional Development. *Australasian Journal of Gifted Education*, 14(1), 5–14.
- McCoach, D.B., & Siegel, D. (2007). What predicts teachers' attitudes toward the gifted?. *Gifted Child Quarterly*, 51(3), 246-254.
- Persson, R.S. (2009). *Gifted Education in Europe*. In Barbara A. Kerr (eds.). Encyclopedia of Giftedness, Creativity, and Talent (Vol: 1). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Plunkett, M. (2000). Educating teachers to meet the needs of the gifted: An option or a necessity?. *TalentEd*, 18(1), 9–16.
- Sak, U. (2012). *Üstün zekâlılar özellikleri tanınmaları eğitimleri*. Ankara: Vize Yayıncılık.
- Summak, M.S, Çelik-Şahin Ç. (2014). Bilim ve sanat merkezlerinde yönetici, öğretmen yeterlikleri ve öğretimsel hedefler için standartların belirlenmesi. *Üstün Yetenekliler Eğitimi Araştırmaları Dergisi*, 2(2), 86-104
- Tortop, H. S. (2013). A new model program for academically gifted students in turkey: overview of the education program for the gifted students' bridge with university (EPGBU). *Journal for the Education of Young Scientist and Giftedness*, 2(1), 21-31.
- Tortop, H.S. (2014a). Öğretmenler için üstün yeteneklilerin eğitimine ilişkin tutum ölçeği türkiye için uyarlama çalışmasının yeniden gözden geçirilmesi. *Üstün Yetenekliler Eğitimi Araştırmaları Dergisi*, 2(2), 63-71.
- Tortop, H.S. (2014b). Examining the effectiveness of the in-service training program for the education of the academically gifted students in Turkey: A case study. *Journal for the Education of the Young Scientist and Giftedness*, 2(2), 67-86.
- Tortop, H.S., & Kunt, K. (2012) İlköğretim öğretmenlerinin üstün yeteneklilerin eğitimine ilişkin tutumlarının incelenmesi, *Uluslararası Online Eğitim Bilimleri Dergisi*, 5(2), 441-451.