

## Ev Ödeviyle İlgili Makale ve Tezlerin Sistematik Analizi<sup>1</sup>

Sevda KOÇ AKRAN<sup>2</sup>

### Öz

Ev ödevi, öğrencilerin öğrendiği konuları pekiştirmesi ve sınıf dışı uygulamalarda destekleyici bir eğitim anlayışını benimsemesi için yapılan hazırlıklardır. Farklı kaynaklardan araştırma yaparak anlamlı bilgilerin oluşmasını sağlayan ev ödevi, öğrencilerin konu hakkında pratik yapmasını sağlamaktadır. Aynı zamanda ev ödeviyle öğrenciler öğrenilen konuların detayına inmektedir. Geleneksel ve çağdaş eğitim anlayışlarında farklı uygulama alanı bulan ev ödevinin bu özelliğine bakıldığında aslında çok önemli olduğu söylenebilir. Çünkü ev ödevi, öğrencide sorumluluk, problem çözme, eleştirel düşünme, konular arasında ilişkileri analiz etme ve değerlendirme gibi becerileri geliştirmektedir. Ev ödevinin öğrenciye kazandırdığı bu beceriler, birçok çalışmada yer almakta ve farklı değişkenlerle ele alınarak tartışılmaktadır. Buradan hareketle, bu araştırmanın problem cümlesi ev ödevi konusunda yapılan makale ve tezleri derleme yoluyla belirlemektir. Araştırmada ev ödevi ile ilgili 21 makale Dergipark veri tabanından, 8 tez ise YÖK Ulusal Tez Merkezi'nden ulaşılmıştır. Veri tabanından ve YÖK Ulusal Tez Merkezi'nden indirilen çalışmalardan elde edilen veriler, içerik analizine tabi tutulmuştur. Analizler sonucu çalışmaların yüzde ve frekansları bulgular kısmında tablolarda halinde sunulmuştur. Araştırma sonucunda ev ödeviyle ilgili yapılan çalışmalarda en fazla ele alınan konunun *başarı* olduğu görülmüştür. Ev ödevinin pekiştirme amaçlı olduğu, nitel çalışmaların yoğunlukta kullanıldığı, örnekleme en fazla öğrencilerin katılım gösterdiği, örneklem sayısının 51 ve üzeri olduğu, veri toplama aracı olarak görüşmelerin, verilerin analizinde ise betimsel istatistiklerin daha çok tercih edildiği sonucuna ulaşılmıştır. Elde edilen sonuçlar doğrultusunda araştırmada çeşitli öneriler sunulmuştur.

**Anahtar Kelimeler:** Okul, Öğrenci, Ödev, Ev Ödevi.

## Systematic Analysis of Homework Related Articles and Theses

### Abstract

Homework is the preparations made for students to reinforce the topics they learn and to adopt a supportive education approach in out-of-class practices. Homework, which provides meaningful information by researching from different sources, enables students to practice on the subject. At the same time, with the homework, the students go into the detail of the subjects learned. Considering this feature of homework, which finds different application areas in traditional and contemporary education approaches, it can be said that it is actually very important. Because homework develops students' skills such as responsibility, problem solving, critical thinking, analyzing relationships between subjects and evaluating. These skills that homework brings to students are included in many studies and discussed with different variables. From this point of view, the problem sentence of this research is to determine the articles and theses on homework by compiling them. In the research, about homework, 21 articles were accessed from the Dergipark database and 8 theses from the National Thesis Center of the Council of Higher Education. The data obtained from the studies downloaded from the database and National Thesis Center of the Council of Higher Education were subjected to content analysis. As a result of the analyzes, the percentages and frequencies of the studies were presented in tables in the findings section. As a result of the research, it was seen that the most discussed topic in the studies on homework was success. It was concluded that homework was aimed at reinforcement, qualitative studies were used intensively, students participated in the sampling the most, the number of samples was 51 and above, interviews were preferred

<sup>1</sup> Bu çalışma ISARC- 1th International Conference On Gobeklitepe Scientific Studies (24-25 October 2020-ŞANLIURFA) sunulan sözlü bildirinin genişletilmiş halidir.

<sup>2</sup> Doç.Dr. Siirt Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Eğitim Bilimler Bölümü, [sevdakc@gmail.com](mailto:sevdakc@gmail.com),  
ORCID: 0000-0003-4205-0148

## Ev Ödeviyle İlgili Makale ve Tezlerin Sistematiik Analizi

as data collection tools, and descriptive statistics were preferred more in data analysis. Various suggestions were presented in the study in line with the results obtained.

**Keywords:** School, Student, Assignment, Homework.

### Introduction

Assignment is extracurricular activities that ensure active learning, given in line with the expectations and needs of the students. Homework is generally schoolwork brought home (Aksu, 2018). The activities carried out in the teaching process are reinforced by the students with these studies. Students are encouraged to think scientifically, to use literacy skills, to solve problems, to look at events from multiple perspectives, to empathize and to self-evaluate (Yuladır & Doğan, 2009). Students come ready for the teaching environment with homework that provides benefits to students from many dimensions (Binbařođlu, 1994). It transfers information between the educational environment and the out-of-school environments. The link between informations is strengthened by homework (şahin & Altınay, 2008). It enables the student, who is the input and output of the education system, to benefit effectively from the learning-teaching process (Cooper, 2001). Considering all these aspects, homework has been used in every educational approach from past to present. In other words, in the Behavioral, Cognitive, Constructivist and Humanist approaches, the student was evaluated by the teacher with different homeworks. Even in these evaluations, the effects of homework on student achievement (Ramdass & Zimmerman, 2011), attitude, and the acquisition of skills in lessons have been researched by scientists for many years. On the other hand, there is no research on the general framework of homework, the concepts, methods and discussions addressed in the studies. Hence, in this study, national studies on homework were accessed from databases and analyzed through systematic reviews.

### Method

Systematic review method was used in the research. A general search of the articles and theses made in 1999-2020 related to homework was made with this method. As a database; "Dergipark" and "National Thesis Center of the Council of Higher Education" were used. A literature review was conducted by using the "homework" keywords from the databases. In the research, about homework, 21 articles were accessed from Dergipark database and 8 master theses were obtained from National Thesis Center of the Council of Higher Education. The title and summary sections of the sources accessed were examined by the researcher. Full texts were also read when required. The data obtained here were subjected to content analysis. In the content analysis, the key concepts, method, findings, discussion and conclusion sections of the articles and theses accessed from databases were examined and similarities and differences were tried to be determined. The operations taken are recorded in the code list. While creating the codes, both the literature was used and operations were carried out by looking at the concepts obtained from the data. Expert opinion was received again for these procedures.

The reliability of the codes in the code list was tried to be ensured with expert opinion. In this, the reliability formula ( $\text{Reliability} = \frac{\text{Agreement}}{\text{Agreement} + \text{Disagreement}}$ ) of Miles and Huberman (1994) was used and the reliability value .94 found.

### *As a result of the research;*

In homework, "five studies (33%) are about success, two studies each are about attitude, perception, homework performance (13%), and one study each is about learning-teaching process, metacognitive awareness, Web Technology (7%)". As can be seen in this result, homework is an effective factor on success. As akır and Ünal (2019) stated, the majority of teachers, parents and students believe that homework increases success. It is stated that such a belief is valid no matter where in the world. Kapıkıran and Kıran's (1999) study supports the results of this research. In their research, it is explained that homework has a significant effect on student achievement. It is emphasized that in increasing student success, attention should be paid to the quality of homework as well as the quantity. Since giving a student too much homework will be perceived as a punishment, it should be determined which skill the homework will teach first. According to Kaplan (2006), every skill acquired enables students to use and develop language effectively. Student learns to work planned with homework. By taking responsibility, his academic success increases as a result.

## Result

Among the studies included in the study, it is seen that there are at most five studies for each purpose of homework. From this point of view, homework is preferred as a reinforcement of subjects and extracurricular activity. In other words, homework makes the information learned in the lesson meaningful in the learning-teaching process. In the interpretation process, the student learns on his own without any pressure from the environment and presents productive ideas. These ideas are conveyed to the student with many methods and techniques in the lesson. Gündoğan Özben (2006) states that reasons such as the time allocated to homework, problems encountered, working conditions of the child, methods used, homework policy have a determining role on the effectiveness of homework in the Netherlands. Because homework is the use of the learned information in different areas.

It is seen that qualitative studies are the most in the method section of 29 studies on homework. Three of these studies were accessed 3 from National Thesis Center of the Council of Higher Education and 12 from Dergipark database. The samples of these studies, which can be accessed from databases, are mostly composed of teachers and students. The sample size of the study is 50 and above. Three of these studies have been published in the National Thesis Center of the Council of Higher Education and 12 in the Dergipark database. Interviews were used as a data collection tool in most of the studies, and the data were subjected to various analyzes. Descriptive statistics were used in 13 of these analyzes, content analysis in 10 and descriptive analysis in 10 of them. For example, Gündoğan Özben (2006) used the experimental model in his research on the effect of homework studies on the success of primary school students in the Science Lesson and took the opinions of 7th grade students on this issue. In the study in which parametric tests were used, it was concluded that homework increases the permanence and discipline, and provides motivation against success. Kaplan (2006) investigated the effect of homework on students' achievement level and concept learning in the "Electricity That Drives Our Life" unit in the science lesson. He conducted his research on 72 students.

## GİRİŞ

Ödev, öğrencilerin beklenti ve ihtiyaçları doğrultusunda verilen, aktif öğrenmeyi sağlayan ders dışı etkinliklerdir. Ev ödevi ise genel olarak eve getirilen okul çalışmalarınıdır (Aksu, 2018). Bu çalışmalarla öğretim sürecinde yapılan faaliyetler öğrenciler tarafından pekiştirilmektedir. Öğrencilerin bilimsel düşünmesi, okuryazarlık becerisini kullanması, problem çözmesi, olaylara çok yönlü bakması, empati kurması ve öz değerlendirme yapması sağlanmaktadır (Yuladır ve Doğan, 2009). Yani öğrenciye bağımsız çalışma alışkanlığı kazandırmaktadır. Kazanılan alışkanlıklarla öğrenci, karşılaştığı problemleri baştan sona kadar analiz edebilmektedir. Öğretmen rehberliğinde verildiğinde, öğrencide güven duygusunu, başarıya isteğini, üst düzey düşünmesini ve öğrenilen bilgileri başka ortama transfer etme becerisini geliştirmektedir. Gerçek yaşama transfer edilen bilgi-becerilerle öğrenci planlı çalışmayı öğrenmekte (Gündoğan Özben, 2006), yeni fikirler ortaya koymakta, zamanı ve iletişim kanallarını etkili kullanmaktadır (Cooper, Robinson ve Patall, 2006). Böyle bir iletişimle öğretim programlarında yer alan kazanımları davranışa dönüştürmektedir. Davranışa dönüştürme sürecinde okulun en önemli paydaşı olan aile ile okul arasındaki bağı güçlendirmektedir (Patall, Cooper ve Robinson, 2008). Ailenin okulla işbirliği içinde çalışarak öğretmene destek olmakta ve çocuklarının başarılarına katkıda bulunmaktadır (Xu, 2004).

Öğrencilerin başarılarından, öğretmenin öğretimi planlamasına kadarki her aşamada etkili olan ev ödevlerinin, verimli olmasında bazı öğeler dikkat çekmektedir. Bu öğelerden biri "**zaman**"dır. Verilen bir ödev kapsam olarak geniş bir zaman dilimini içeriyorsa öğretmenin bu noktayı göz önünde tutması beklenmektedir (Good ve Brophy, 1990; Özer ve Öcal, 2012). Aksi halde öğrenci ödevde beklenen performansı göstermeyecektir. Böyle bir durumun yaşanmaması için ödev ile zaman uyumlu olmalıdır (Epstein ve Van Voorhis, 2001). Başka bir deyişle, bir ödevin ne kadar? zaman alacağı iyi düşünülmelidir. Örneğin ABD'de ev ödevleri üç başlık altında toplanmaktadır. Bunlar; hazırlanma, pratik yapma (alıştırma) ve kapsamlı çalışmadır (proje). *Hazırlık ödevleriyle* öğrenciler, sınıfta yapılacak çalışmalara hazır olmaktadır. Bir önceki konuları bu hazırlık sürecinde tekrar etmekte ve eski-yeni bilgiler ilişkilendirilmektedir. *Alıştırma ödevleri*, daha çok yeni bilgiler üzerinde durmaktadır. Bu ödevlerle öğrencilerin

zihinsel yapılarına yeni şemalar eklenmektedir. Öğrencilerin olaylara bakış açısı artmaktadır. Her öğrenilen bilgi, bu bakışla farklı bir anlam kazanmaktadır. *Kapsamlı ödevlerde* ise, zaman aralığı geniş tutulan projeleri içermektedir. Burada da öğrenci bütün eski-yeni bilgileri bir arada kullanmaktadır. Bütüncül bir anlayışla bilgiler arasındaki ilişkiler gözden geçirilmektedir. Bu üç ödev türünde öğretmenin öğrenciye yol göstermesi beklenmektedir. Rehberliği ve gözlemleriyle öğrencinin olaylara tepkilerini, algısını, korkusunu, yaşını, sınıfını, kısaca gelişimsel özelliklerini bilmelidir. Mesela İlkokullarda ödev sürelerinin 1-3 ödev için 15, ortaokullarda 2-4 ödev için 15-45 ve ortaöğretimde ise 4-5 ödev için 75-120 dakika arasında olması önerilmektedir (Gündoğan Özben, 2006; Sönmez Ektem ve Yıldız, 2017). MEB (2011) ise 1-5 sınıflar arasında birinci ve ikinci sınıflarında ödevlerin 15-20, beşinci sınıflar 40-60 dakika arasında olması gerektiğini vurgulamaktadır. Bunun en temel sebebi yaş değişkenine göre küçük yaştaki çocukların dikkat oranlarının hızlı bir şekilde değişmesi ve konular arasında ilişki kurmada yeterli olmamasıdır (Bryan ve Burstein, 2004).

Dünyada ev ödevleriyle ilgili yaklaşımlara bakıldığında, örneğin OECD ülkelerinde öğrencilerin ortalama %48'i ödev yapmak için bilgisayardan yararlanmaktadır (OECD, 2014). Yani geleneksel eğitimin önemli bir kaynağı olan kitap, yerini teknolojik araçlara bırakmıştır. Dillard-Eggers, Wooten, Childs ve Coker'a (2008) göre bu araçlarla yapılan ödevler öğrencilerin derse karşı ilgisini artırmaktadır. Çünkü öğrenciler internet ortamında ulaştıkları bilgilerin doğruluğunu birçok kaynaktan sorgulamakta ve bunu çeşitli derslerde kullanmaktadır. Tabii her ülkede bu durum farklılık göstermektedir. Mesela Çin'de öğretmenler her gün ödev vermekte ve bu ödevlerin çoğu matematik dersine yöneliktir (Zhou, Zhou ve Traynor, 2020). Öğrenciler böylelikle zamanın çoğunu matematik dersi ödevi için harcamaktadır. Çin'de ödevlere ortalama 14 saat ayrılırken, Finlandiya ve Kore'de daha az zaman ayrılmaktadır. Benzer şekilde Yunanistan, Macaristan, Letonya, Rusya'da haftalık ödev başına üç saat verilmektedir (OECD, 2014).

Her ülkede farklı uygulama alanı olan ödevlerin türü ve amacı uygulanan eğitim anlayışına göre değişmektedir. Bu değişim ev ödevinin sınıflandırılmasına yardımcı olmaktadır. Bunlar, dersin ismine (Türkçe, Matematik, İngilizce, Fen Bilimleri vs.), amacına (hazırlık, uygulama, proje-performans vs.), yöntemine (araştırma ödevi, gözlem vs.), yapıldığı yere (sınıf, ev, kütüphane vs.), süreye (günlük, aylık, dönem vs.), kişi sayısına (bireysel ve grup) ve sunuluş biçimi (yazılı, sözlü, görsel) olmak üzere farklı şekillerde adlandırılmaktadır (Duban, 2016). Ergün ve Özdaş (1997) ise bu sınıflandırmada ödevleri dört başlık altında toplamaktadır. Bunlardan ilki öğrencinin bilgi ve becerisini ortaya çıkartan, ikincisi öğrenci bilgisini artıran ve bunlar arasında ilişki kuran, üçüncüsü bilgileri planlı bir şekilde öğrenciye aktaran, dördüncüsü çeşitli model ve yaklaşımlarını dikkate alan, beşincisi ön bilgilere dayalı olmayan ödevlerdir. Bu ödevlerin verilmesinde ve değerlendirilmesinde **"öğretmen"** çok önemli bir öğedir (Tam ve Chan, 2016). Öğretmenin tutumu, öğrenciyi tanıması, mesleki deneyimi, bilgi birikimi, öğretme yolları, sınıf içi-dışı uygulamaları vs. ödevde belirleyici faktörlerdir. Bu faktörler çerçevesinde öğretmene ödev sürecini planlama, gözleme ve dönüt verme görevleri verilmektedir. Öğretmen verilen görevlerle her ödevin başlangıç ve bitişini planlamaktadır (Gökdağ Baltaoğlu, Sucuoğlu ve Öztürk, 2017). Öğrencilerin eksikliklerini ve başarılı olduğu yönleri takip etmekte ve onlara dönüt sunmaktadır. Öğretmen tarafından verilen dönütlerle, öğrenci olaylar arasında sebep-sonuç ilişkisi kurmaktadır. Hedeflerini ve amaçlarını bilinçli bir şekilde belirlemektedir. Öz, akran değerlendirme yapmakta ve yapılan eleştirilere açık olmaktadır. Başarıları kadar başarısızlıklarını da kabullenebilmektedir. Bu durumu öğretmen ve ailesiyle paylaşabilmektedir.

Ev ödevleri, öğretmen, öğrenci ve veliler için ortak bir yaşantı alanını oluşturmaktadır (Hong, Milgram ve Perkins, 1995). Oluşan yaşantı alanında amaç öğrenciyi yakın ve uzak hedeflerine ulaştırmak ve topluma yararlı bireyler yetiştirmektir. Bireysel ve toplumsal yarardan dolayı, öğrenci için her zaman bir araya gelmektedir. Her ne kadar ortak bir paydada toplansalar da, eğitim sürecinde ödev hakkında bu paydaşlar arasında görüş ayrılığı olabilmektedir. Fakat eğitimde görüş ayrılığın çok fazla olmamasına özen gösterilmektedir. Bu sebeple okulda

öğretmene evde ise öğrenci velisine sorumluluklar düşmektedir. Özellikle **veliler**, ev ödevinin amacına hizmet etmesinde ve evde uygun öğrenme ortamını çocuklara sağlamada okulun destekleyici paydaşlarıdır (Baynazoğlu, 2019). Veliler, ödevler için gerekli araç-gereçleri çocukların kullanımına sunmaktadır. Onları yakından izlemekte ve gerektiğinde beraber öğrenmektedir. Hatta öğretmenlerle işbirliği içinde hareket ederek evde yapılan çalışmalar konusunda öğretmenleri bilgilendirmektedir (Weinert ve Helmke, 1995). Bu bilgilendirmeyi yapmadığında öğretmen ve velilerin ödev yaptırma yöntemleri uyuşmayacak, sonuç olarak böyle bir durum en çok öğrenciyi etkileyecektir. Öğrencinin bu olumsuz durumdan etkilenmemesi için, öğretmen ve velilerin birlikte hareket etmesi ve kararlar alması gerekmektedir (Koçak ve Göçer, 2020). Alınan kararlarda, ev ödevi bir ceza aracı olarak değil, bir pekiştirme başarısı olarak kullanılmalıdır. Ödevler ders içerikleriyle uyumlu olmalıdır. Günümüz bilgi çağında öğrencinin bilgi-iletişim teknolojilerinden yararlanmalarını sağlamalıdır. Ağ toplumu olma yolunda öğrenme ve yenilik, iletişim, yaşam kariyer ve medya teknolojileri gibi becerileri kullanma konusunda öğrenciyi teşvik etmelidir. Öğrencinin gelişimsel özellikleri göz önünde tutulmalıdır (Kapıkıran ve Kıran, 1999). Onları kopya çekmeye teşvik etmeyecek şekilde verilmelidir (Yeşilyurt, 2006). Konuşma, yazma, okuma ve dinleme gibi becerileri geliştirmelidir. Bu becerilerle öğrencinin kendini ifade etmesi sağlanmalıdır. Öğrencinin ilgi ve beklentileri dikkate alınmalıdır. Uzun bir sürece kapsamamalıdır. Bu anlayışlar aslında ev ödevinin faydalı olması için yapılan önerilerdir (Kaplan, 2006). Unutulmamalıdır ki ev ödevi, bilgiyi anlamlı yapılandırma sürecinde kullanılan etkili bir öğretim aracıdır (Minke, 2017). Bireysel ve grup çalışmasıyla öğrencinin paylaşma, sevgi, hoşgörü, başarı gibi değerleri benimsenmesine öncülük etmektedir. Öğrenciyi rekabete değil, iş birliği içinde çalıştırmaktadır. Düşünce yollarını kullanarak öğrencilerin farklı yöntem ve teknikleri kullanmasına katkı sağlamaktadır. Öğrenci ev ödeviyle bir sonraki derse hazırlıklı gelmektedir (Sarıgöz, 2011). Özgün materyaller tasarlamaktadır. Farklı düşünme yolları kullanılarak, başarılı olma duygusu gelişmektedir (MEB, 1991). Gönüllük duygusuyla öğrencinin öğretime açık katılımı desteklenmektedir (Kurt, 2020).

Ev ödevlerinin öğretmen, aile ve öğrenci boyutlarına bakıldığında, aslında birçok yararının olduğu bilinen bir gerçektir. Buna karşın başta öğrenciler tarafından ev ödevlerine yönelik bir ön yargı bulunmaktadır. Mesela onlara göre öğretmenler başarılarını ölçerken ev ödevlerini ders kitaplarındaki soruların doğru çözülmesine bağlı olarak değerlendirmektedir. Böyle bir değerlendirmede onları ezbere yönlendirmektedir (Yücel, 2004). Ezber anlayışla, cevaplarının ders kitabında olduğunu bilen öğrenci neden-sonuç ilişkisi kurmadan ödevini yapmaktadır. Yine ev ödevleri öğrenciler için bir yük olarak görülmektedir. Çünkü birçok derste verilen ödevlerle öğrenciler oyun oynamaya ve diğer sosyal etkinlikleri yapmaya zaman bulamamaktadır (Baumgartner, Bryan, Donahue ve Nelson, 1993). Zaman konusunda problem yaşayan öğrencinin sosyo-ekonomik durumu ve yaşadığı çevre koşulları da etkili olunca, ev ödevine karşı bakış açısı daha da olumsuzlaşmaktadır (Ekşi, 1990). Bunun sonucunda sosyo-ekonomik düzeyi az olan öğrenciler ev ödevleri için gerekli araç-gereci sağlayamadıklarında, psikolojik ve bilişsel olarak bir kaygı yaşamaktadır. Oluşan kaygı zamanla öğrencinin akademik başarısını, okula ve öğretime karşı duygularını olumsuz etkilemektedir. Öğrenilmiş çaresizlik duygusuyla, öğrenci öğretim ortamından uzaklaşmaktadır. Oysaki eğitim sisteminin temel amaçları arasında, üretici olan, empati kuran, olaylara eleştirel yaklaşan, problem çözebilen, değerlerini bilen, bilgi, medya, görsel, matematik ve teknoloji gibi birçok okuryazarlık becerisini kullanabilen bireyler yetiştirmektir. Bu amaçla 2004-2005 eğitim yılında öğrenci merkezli olarak yapılandırmacı eğitim anlayışı benimsenmiştir. Gerek eğitim gerekse öğretim programları öğrenciyi merkeze alan etkinliklere geniş yer vermiştir. Öğrencinin Çoklu Zekâsı, öğrenme stilleri, gelişim evreleriyle bu etkinlikler planlı bir şekilde kazandırılmıştır. Planlı yapılan faaliyetlerin büyük çoğunluğu okul çatısı altında ve okul dışında verilen ev ödevleriyle gerçekleşmektedir. Okullar sınıf içi ve dışı öğrenmenin yaşam boyu devam ettiği gerçeğinden hareket ederek programlardaki kazanımları ödevlerle kalıcı hale getirmektedir. Binbaşıoğlu'nun (1994) belirttiği gibi ödevlerle öğrenciler öğretim ortamına hazır gelmektedir. Öğretim ortamıyla okul dışı ortamlar arasındaki bilgileri transfer etmektedir. Bilgiler arasındaki bağ ödevlerle güçlenmektedir (Şahin ve Altınay, 2008). Eğitim sisteminin girdisi ve çıktısı olan öğrencinin

## Ev Ödeviyle İlgili Makale ve Tezlerin SistematiK Analizi

öğrenme-öğretme sürecinden etkili bir şekilde yararlanmasını sağlamaktadır (Cooper, 2001). Bütün bu yönleriyle ele alındığında ödevler, geçmişten günümüze her eğitim yaklaşımında kullanılmıştır. Yani Davranışçı, Bilişsel, Yapılandırmacı ve Hümanist yaklaşımlarda öğrenci öğretmen tarafından farklı şekillerde ev ödevleriyle değerlendirilmiştir. Hatta bu değerlendirmelerde, ev ödevinin öğrenci başarısı (Ramdass ve Zimmerman, 2011; Dilek, Güler, ve Dilek, 2021), tutumu, derslerdeki becerilerin kazandırılması konusundaki etkileri bilim insanları tarafından uzun yıllardır araştırılmıştır. Buna karşın ev ödevlerinin genel çerçevesi, çalışmalarda ele alınan kavramlara, yöntemlere ve tartışmalara ilişkin bir araştırma bulunmamaktadır. Buradan hareketle bu çalışmada da ev ödevi konusundaki yapılan ulusal düzeydeki çalışmalar veri tabanlarından ulaşılarak sistematiK derleme yoluyla incelenmiştir.

### Araştırmanın Amacı

Bu araştırmanın temel amacı, ev ödevleri konusunda yapılan çalışmaları, sistematiK derleme yoluyla incelemektir. Araştırma amacından hareketle, aşağıdaki sorulara yanıt aranmıştır:

1. Ev ödeviyle birlikte ele alınan konular nedir?
2. Araştırma kapsamına alınan çalışmalarda ev ödevinin *amacı* nedir?
3. Ev ödevi konusunda yapılan araştırmaların *yönteme* göre dağılımı nasıldır?
4. Ev ödevi konusunda yapılan araştırmaların *örnekleme* göre dağılımı nasıldır?
5. Ev ödevi konusunda yapılan araştırmaların *örnekleme sayısına* göre dağılımı nasıldır?
6. Ev ödevi konusunda yapılan araştırmaların *veri toplama araçlarına* göre dağılımı nasıldır?
7. Ev ödevi konusunda yapılan araştırmaların *verilerin analizine* göre dağılımı nasıldır?

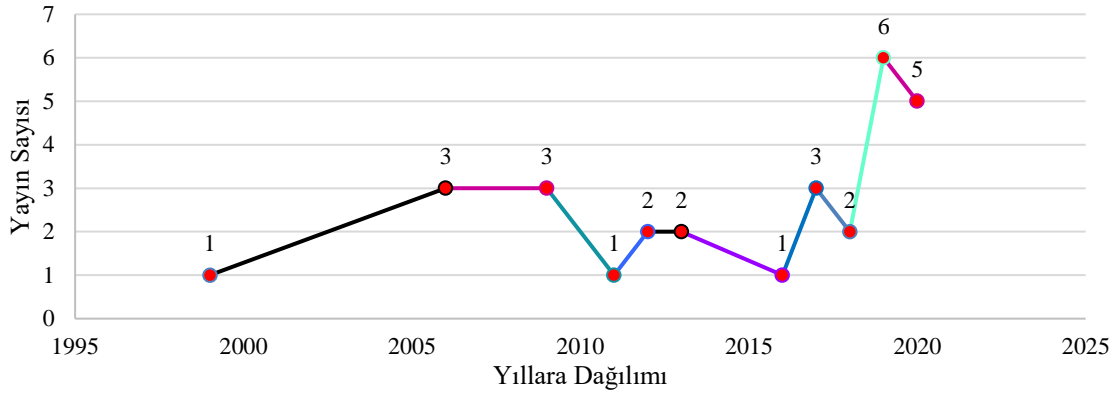
### Yöntem

#### Araştırma Modeli

Araştırmada sistematiK derleme yöntemi kullanılmıştır. Derleme çalışmaları bilindiği üzere, geleneksel ve sistematiK olmak üzere iki başlıkta ele alınmaktadır. Geleneksel derlemeler uzmanların herhangi bir metodolojiye bağlı kalmadan yaptıkları incelemelerdir. Yani araştırmacılar literatürdeki kaynakları belirli ölçütlere göre incelemekte, çeşitli sorulara yoğunlaşmamakta ve yazarın düşünceleri ön planda tutulmaktadır. Böyle bir derlemede ulaşılan kanıtları tam anlamıyla yansıtmayabilir. Bundan dolayı geleneksel derlemeler çok yönlü bilgilerin elde edilmesinde yetersiz kalmaktadır. SistematiK derlemelerde ise, araştırma konusu detaylı bir şekilde belirli ölçütler çerçevesinde değerlendirilmektedir. Burada tarama, çıkarma kriterleri araştırmacı tarafından belirlenmektedir. Sonrasında araştırmacı ulaştığı sonuçlar güçlü kanıtlarla yorumlamakta (Hatipoğlu, 2021) ve aşağıda belirtilen sistematiK derlemenin aşamalarını dikkate almaktadır (Karaçam, 2013):

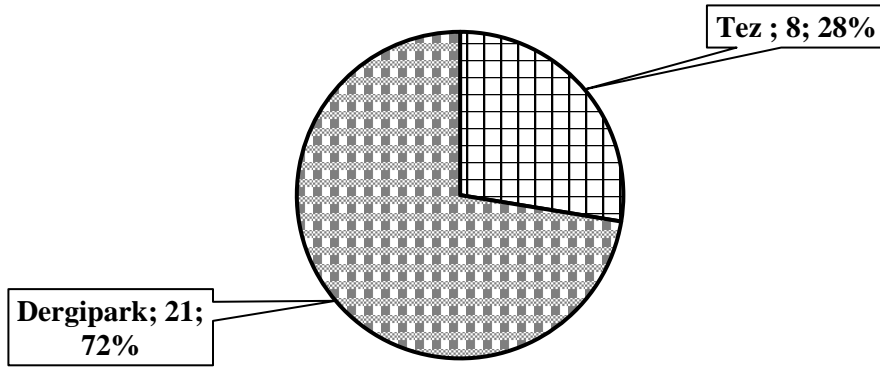
*İşin Tanımlanması:* Araştırma sorusunun belirlendiği bu aşamada, amaç, ikincil sorular, katılımcılar ve araştırma desenleri açıkça ortaya konulmaktadır. Bu çalışmada da ev ödevleri hakkında yapılan çalışmalar ve çalışmalarda belirli kriterleri ortaya koyan sorular araştırmacı tarafından hazırlanmıştır.

*Bilgi İçin Tarama Yapma:* SistematiK derlemede bilgiler toplanırken, bazı özel anahtar kelimeler kullanılır. Bu anahtar kelimeler için elektronik veri tabanı seçilir. Sonrasında seçme kriterleri belirlenir. Çalışmaların başlık ve özetleri incelenir. Bu çalışmada da ev ödevleriyle ilgili 1999-2020 yılında yapılan makalelerin ve tezlerin genel bir taraması yapılmıştır. Veri tabanı olarak; “Dergipark”dan ve YÖK Ulusal Tez Merkezi’nden yararlanılmıştır. Veri tabanlarından “ev ödevi” anahtar kelimeleri kullanılarak alan yazı taraması yapılmıştır. Araştırmada ev ödevi ile ilgili 21 makale Dergipark veri tabanından, 8 yüksek lisans tez ise YÖK Ulusal Tez Merkezi’nden ulaşılmıştır. Ulaşılan kaynakların başlık ve özet bölümleri araştırmacı tarafından incelenmiştir. Gerektiğinde tam metinleri de okunmuştur. Yapılan incelemeler sonucunda araştırmaya dahil edilen 29 çalışmaya ait bilgiler Grafik 1, 2 ve 3 verilmiştir.



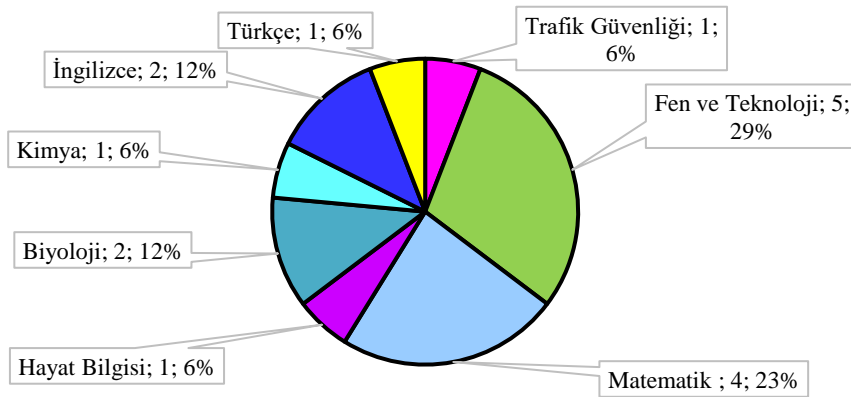
**Grafik 1.** Ev ödevi konusunda yapılan çalışmaların yıllara göre dağılımı

Grafik 1’de görüldüğü üzere, ev ödeviyle ilgili 1999, 2011, 2016 yılında bir, 2012, 2013, 2018’de iki, 2006, 2009 ve 2017’de üç, 2019’da altı, 2020’de beş çalışma bulunmaktadır. Bu çalışmaların veri tabanlarına dağılımı Grafik 2’de verilmiştir.



**Grafik 2.** Araştırma kapsamına alınan çalışmaların veri tabanlarına göre dağılımı

Grafik 2’de görüldüğü üzere, çalışmaların 21’i (%72) Dergipark’tan, 8’i (%28) YÖK Ulusal Tez Merkezi’nden ulaşılmıştır. Veri tabanlarından ulaşılan çalışmaların araştırmada kullanılan derslere göre dağılımları Grafik 3’de verilmiştir.



**Grafik 3.** Ev ödevi konusunda yapılan çalışmalarda uygulama kapsamına alınan dersler

Grafik 3’de görüldüğü üzere, ev ödeviyle ilgili 29 çalışmadan 4’ü (%23), Matematik ve 5’i (%28) Fen ve Teknoloji dersiyle ilgilidir. Diğer derslerin dağılımına bakıldığında, Trafik Güvenliği, Türkçe, Kimya ve Hayat Bilgisi birer (%6), İngilizce ve Biyoloji ikişer (%12) çalışma yer almaktadır.

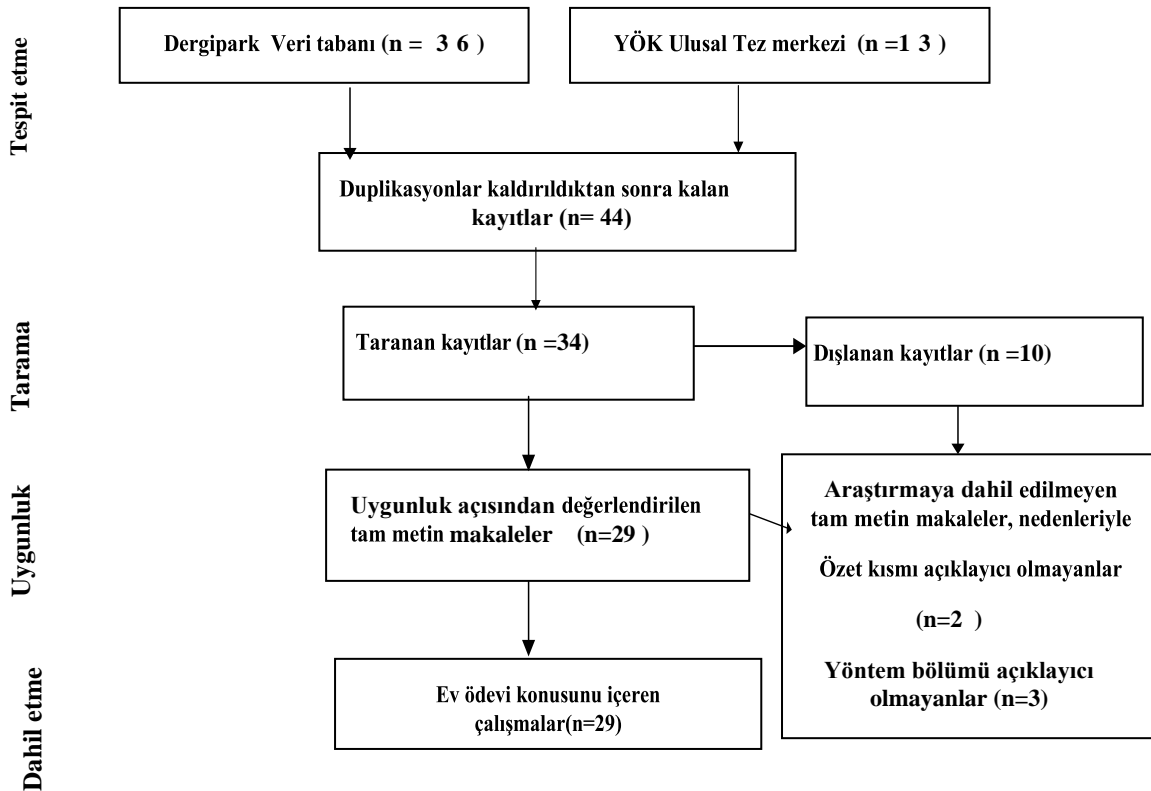
## Ev Ödeviyle İlgili Makale ve Tezlerin SistematiK Analizi

*Kanıt Kalitesinin Değerlendirilmesi ve Analiz:* İlk aşamada çalışmalar için bir kalite değerlendirme kontrol listesi kullanılır. Kontrol listesinde kaydedilen bilgiler için başka bir uzmandan destek alınır. Araştırmacı ve uzmanın değerlendirmeleri burada karşılaştırılır. Uzman ve araştırmacı arasında kontrol listesindeki bilgilerden hareketle bir görüş farklılığı oluştuğunda ortak bir karara gidilmeye çalışılır. Ortak kararın oluşmadığı durumda başka uzmanların görüşlerine başvurulur. Bu araştırmada da böyle bir durum yaşanmadığı için üçüncü bir uzmanın görüşü alınmamıştır.

Araştırmada kontrol listesi çerçevesinde elde edilen veriler içerik analizine tabi tutulmuştur. İçerik analizinde veri tabanlarından ulaşılan makale ve tezlerin anahtar kavramları, yöntem, bulgular, tartışma ve sonuç bölümleri incelenerek benzerlikler ve farklılıklar belirlenmeye çalışılmıştır. Yapılan işlemler kod listesine kaydedilmiştir. Kodlar oluşturulurken hem literatürden yararlanılmış hem de verilerden ulaşılan kavramlara bakılarak işlemler yapılmıştır. Bu işlemler için tekrardan uzman görüşü alınmıştır. Uzman görüşüyle kod listesindeki kodlamaların güvenilirliği sağlanmaya çalışılmıştır. Bunun içinde Miles ve Huberman'ın (1994) güvenilirlik formülü ( $\text{güvenirlik} = \frac{\text{Görüş birliği}}{\text{Görüş birliği} + \text{Görüş ayrılığı}}$ ) kullanılmış ve güvenilirlik değeri. 94 bulunmuştur.

*Kanıtın Sunumu ve Özetlenmesi:* Bu aşamada araştırmalardan elde edilen veriler bulgular sıralanır ve özetlenir. Tablo ve şekillerle araştırmalarla ilgili bilgiler detaylı bir şekilde verilir. *Kanıtın Tartışması;* SistematiK derlemede bulgular mevcut kanıtlar çerçevesinde tartışılmaktadır. Sonrasında tartışılan konularla ilgili öneriler sunulur.

*SistematiK Derlemenin Sunumu;* Araştırmada sistematiK derleme yoluyla araştırma kapsamına alınan çalışmaların sunumu Şekil 1'de görülen Moher, Liberati, Tetzlaff ve Altman (2009) tarafından geliştirilen PRISMA Bildirimi kontrol listesine göre yapılmıştır.



Şekil 1. Derlemeye dâhil edilen çalışmaların PRISMA akış şeması

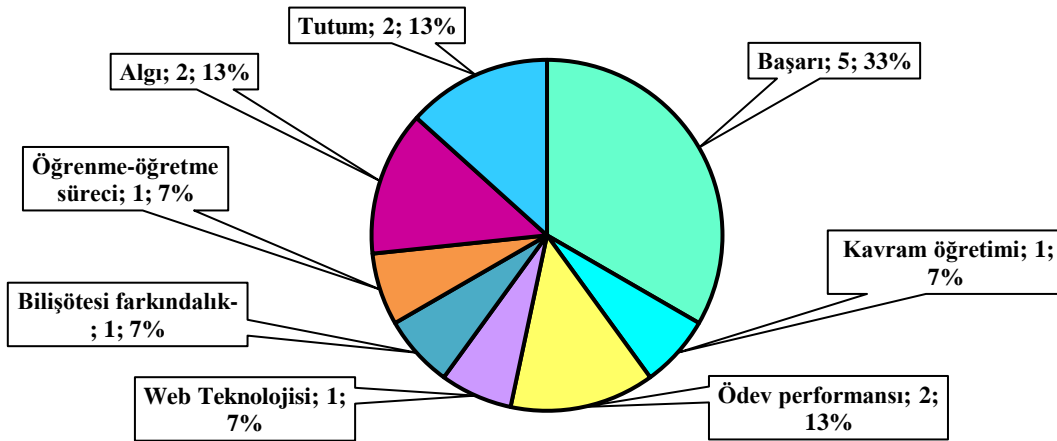


Şekil 1’de görüldüğü üzere, Dergipark ve YÖK Ulusal Tez Merkezinden toplamda 44 çalışmaya ulaşılmıştır. Duplikasyon olan beş çalışma araştırmadan çıkarılmıştır. Geriye 44 çalışma kalmış ve bu çalışmalardan 10 tanesi dışlanan kayıtlar başlığı altında yer alarak çalışmaya dâhil edilmemiştir. Geriye kalan 34 çalışmadan beş tanesi ise özet ve yöntem bölümlerinin açıklayıcı /eksik olmasından dolayı elenmiştir. Bu işlemlerden sonra 29 çalışma araştırmada detaylı bir şekilde incelenmiştir.

## Bulgular

### Ev Ödeviyle Birlikte Ele Alınan Konulara İlişkin Bulgular

Ev ödeviyle birlikte ele alınan konulara ilişkin bulgular Grafik 4’de yer almaktadır.

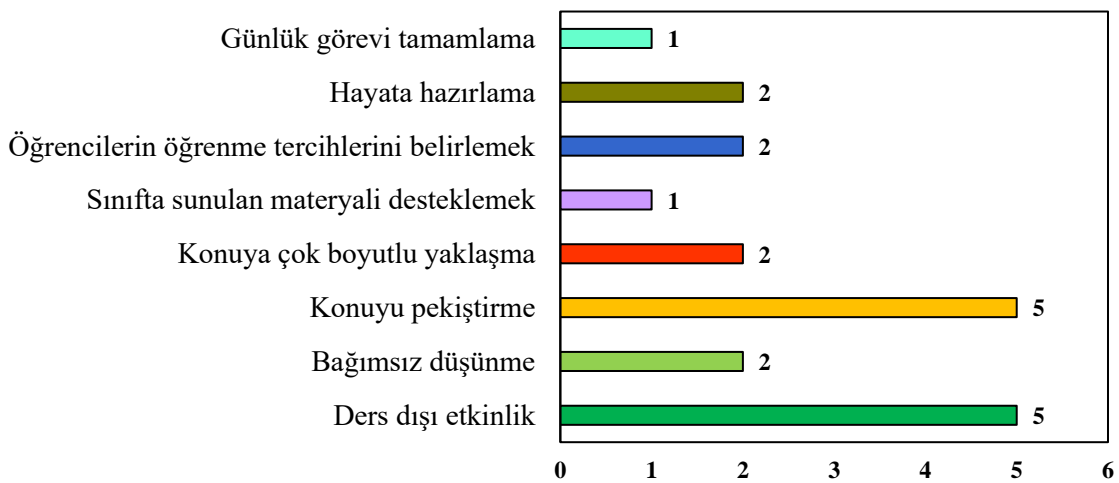


**Grafik 4.** Araştırmalarda ev ödevi ile birlikte ele alınan konular

Grafik 4’de görüldüğü üzere, ev ödevinde “ beş çalışma (%33) başarı, ikişer çalışma tutum, algı, ödev performansı (%13) ve birer çalışma ise öğrenme-öğretme süreci, biliş ötesi farkındalık, Web Teknolojisiyle (%7)” ilgilidir.

### Araştırma Kapsamına Alınan Çalışmalarda Ev Ödevinin Amacına İlişkin Bulgular

Araştırma kapsamına alınan çalışmalarda ev ödevinin amacına ilişkin bulgular Grafik 5’de yer almaktadır.



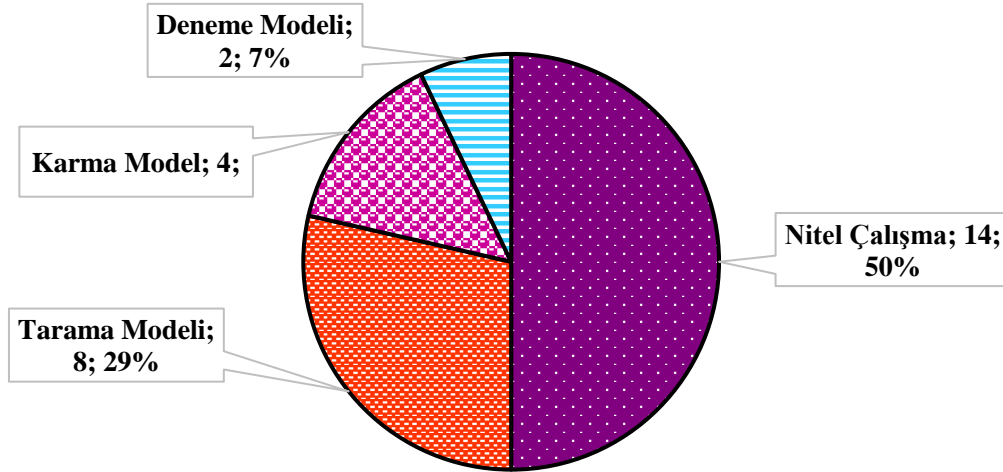
**Grafik 5.** Araştırma kapsamına alınan çalışmalarda ev ödevinin amacı

## Ev Ödeviyle İlgili Makale ve Tezlerin Sistematik Analizi

Grafik 4’de görüldüğü üzere, araştırma kapsamına alınan çalışmalardan ev ödevinin amaçları arasında en fazla beşer çalışmanın bulunduğu görülmektedir. Buradan hareketle çalışmalarda ev ödevi, konuyu pekiştirme ve ders dışı etkinliği olarak kullanmada tercih edilmektedir.

### Ev Ödevi Konusunda Yapılan Araştırmaların Yönteme Göre Dağılımına İlişkin Bulgular

Ev ödevi konusunda yapılan araştırmaların yönteme göre dağılımına ilişkin bulgular Grafik 6’da yer almaktadır.



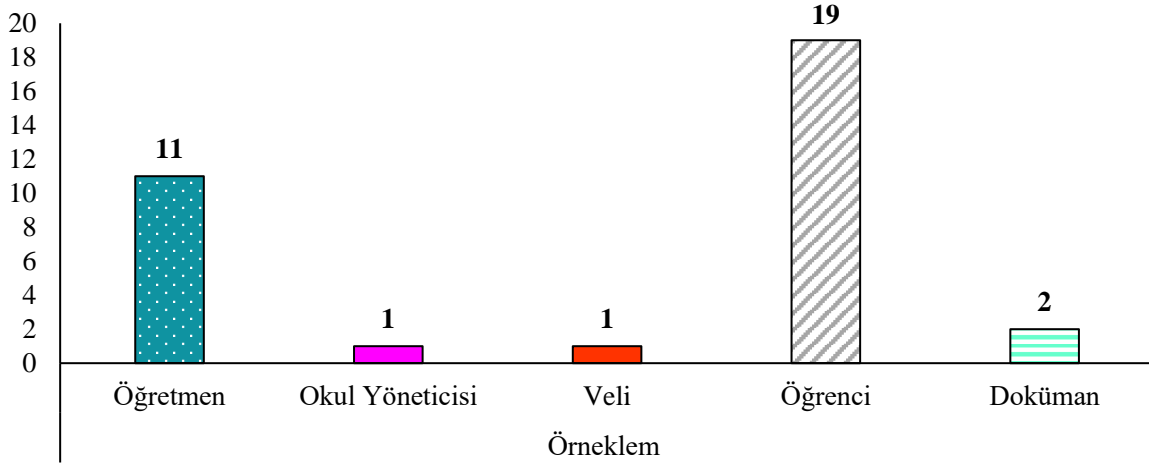
YÖNTEM	Yazar/Yazarlar ve Yıl			
	Makale (Dergipark)	YÖK Ulusal Tez Merkezi	f	
Araştırma Modeli	Nitel Çalışma	Calp, Ş. (2012); Özer, B. & Öcal, S. (2013); Sönmez Ektem, İ. & Yıldız, S. (2017); Gökdağ Baltaoğlu, M., Sucuoğlu, H. & Öztürk, N. (2017); Aksu, D. (2019); Baynazoğlu, L. (2019); Çakır, E. & Ünal, A. (2019); Alpayar, Ç. (2020); Kalsen, C., Kaplan, İ. & Şimşek, M. (2020); Ok, M. & Çalışkan, M. (2019); Çetinkaya, K. & Uzunkol, E. (2019); Duban, N. (2016)	Büyüktokatlı, N. (2009); Altuntaş, M. (2017); Çetinkaya, K. (2019)	15
	Tarama Modeli	Kapıkıran, Ş. & Kıran, H. (1999); Yeşilyurt, S. (2006); Sarıgöz, O. (2011); Özer, B. & Öcal, S. (2012); Akçöltekin, A. & Doğan, S. (2013); Kurt, U. (2020)	Deniz, B. (2019); Aklar, S. (2019)	8
	Karma Model	Yuladır, C. & Doğan, S. (2009); Koçak, D & Göçer, Ö. (2020); Oluşum Zaifoğlu, B., Kingır, S., & Şahin, A. E. (2020)	Yuladir, C. (2009)	4
	Deneme Modeli		Gündoğan Özben (2006); Kaplan, B. (2006)	2

**Grafik 6.** Ev ödevi konusunda yapılan araştırmaların yönteme göre dağılımı

Grafik 6’da görüldüğü üzere, ev ödevi konusunda yapılan 29 çalışmanın yöntem bölümünde en fazla nitel çalışmaların olduğu görülmektedir. Bu çalışmalardan 3 tanesi YÖK Ulusla Tez Merkezinden ve 12 tanesi Dergi park veri tabanından ulaşılmıştır.

## Ev Ödevi Konusunda Yapılan Araştırmaların Örneklemeye Göre Dağılımına İlişkin Bulgular

Ev ödevi konusunda yapılan araştırmaların örnekleme göre dağılımına ilişkin bulgular Grafik 7’de yer almaktadır.



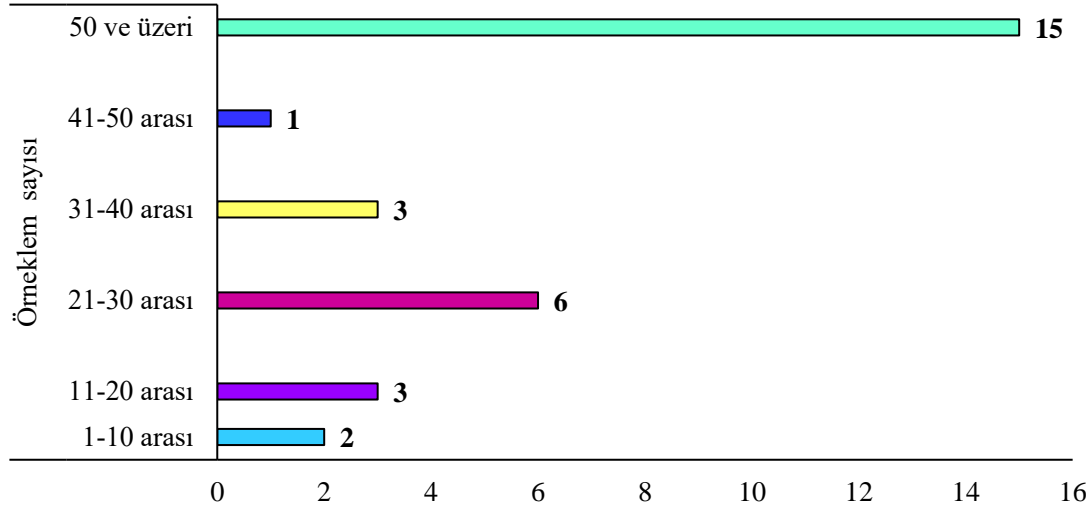
YÖNTEM	Yazar/Yazarlar ve Yıl		f	
	Makale (Dergipark)	YÖK Ulusal Tez Merkezi		
Örneklem	Öğretmen	Özer, B. & Öcal, S . (2013); Sönmez Ektem, İ. & Yıldız, S. (2017); Gökdağ Baltaoğlu, M., Sucuoğlu, H.& Öztürk, N. (2017); Baynazoğlu, L. (2019); Alpayar, Ç. (2020); Kalsen, C., Kaplan, İ. & Şimşek, M. (2020); Oluşum Zaifoğlu, B., Kınır, S.& Şahin, A. E. (2020); Ok, M . & Çalışkan, M . (2019); Duban, N. (2016)	Büyüktokatlı, N. (2009); Çetinkaya, K. (2019)	11
	Okul Yöneticisi	Kalsen, C., Kaplan, İ. & Şimşek, M. (2020)		1
	Veli	Ok, M . & Çalışkan, M . (2019)		1
	Öğrenci	Kapıkıran, Ş.& Kıran, H. (1999); Yeşilyurt, S. (2006); Yuladır, C. & Doğan, S . (2009); Sarıgöz, O. (2011); Özer, B. & Öcal, S . (2012); Calp, Ş . (2012); Akçöltekin, A. & Doğan, S . (2013); Çakır, E. & Ünal, A. (2019); Koçak, D. & Göçer, Ö. (2020); Alpayar, Ç. (2020); Kalsen, C., Kaplan, İ. & Şimşek, M. (2020); Ok, M . & Çalışkan, M . (2019); Kurt, U . (2020)	Gündoğan Özben (2006); Kaplan, B. (2006); Yuladır, C. (2009); Altuntaş, M. (2017); Deniz, B. (2019); Aklar, S. (2019)	19
	Doküman	Aksu, D . (2019); Çetinkaya, K. & Uzunkol, E . (2019)		2

**Grafik 7.** Ev ödevi konusunda yapılan araştırmalarda kullanılan örneklemelerin dağılımı

Grafik 7’de görüldüğü üzere, ev ödevi konusunda yapılan 29 çalışmanın örneklemini çoğunlukta öğretmen ve öğrenciler oluşturmaktadır. Buradan hareketle ev ödevinin iki temel bileşeni olan öğretmen ve öğrencinin görüşlerinin çalışmalarda ön planda tutulduğu söylenebilir.

### Ev Ödevi Konusunda Yapılan Araştırmaların Örneklem Sayısına Göre Dağılımına İlişkin Bulgular

Ev ödevi konusunda yapılan araştırmaların örneklem sayısına göre dağılımına ilişkin bulgular Grafik 8’de yer almaktadır.



YÖNTEM	Yazar/Yazarlar ve Yıl		f	
	Makale (Dergipark)	YÖK Ulusal Tez Merkezi		
Örneklem sayısı	1-10 arası	Aksu, D . (2019); Alpayar, Ç. (2020)	2	
	11-20 arası	Baynazoğlu, L. (2019); Çakır, E. & Ünal, A. (2019); Duban, N. (2016)	3	
	21-30 arası	Yuladır, C. & Doğan, S. (2009); Alpayar, Ç. (2020)	6	
	31-40 arası	Koçak, D. & Göçer, Ö. (2020); Kalsen, C., Kaplan, İ. & Şimşek, M. (2020); Çetinkaya, K. & Uzunkol, E. (2019)	3	
	41-50 arası		Gündogan Özben, B. (2006).	1
	50 ve yukarısı	Kapıkıran, Ş.& Kıran, H. (1999); Yeşilyurt, S. (2006); Sarıgöz, O. (2011); Özer, B. & Öcal, S . (2012); Calp, Ş . (2012); Akçöltekin, A. & Doğan, S . (2013); Özer, B. & Öcal, S. (2013); Sönmez Ektem, İ. & Yıldız, S . (2017); Gökdağ Baltaoğlu, M., Sucuoğlu, H. & Öztürk, N. (2017); Oluşum Zaifoğlu, B., Kınır, S. & Şahin, A. E. (2020); Ok, M. & Çalışkan, M . (2019); Kurt, U. (2020)	Kaplan, B. (2006); Deniz, B. (2019); Aklar, S. (2019)	15

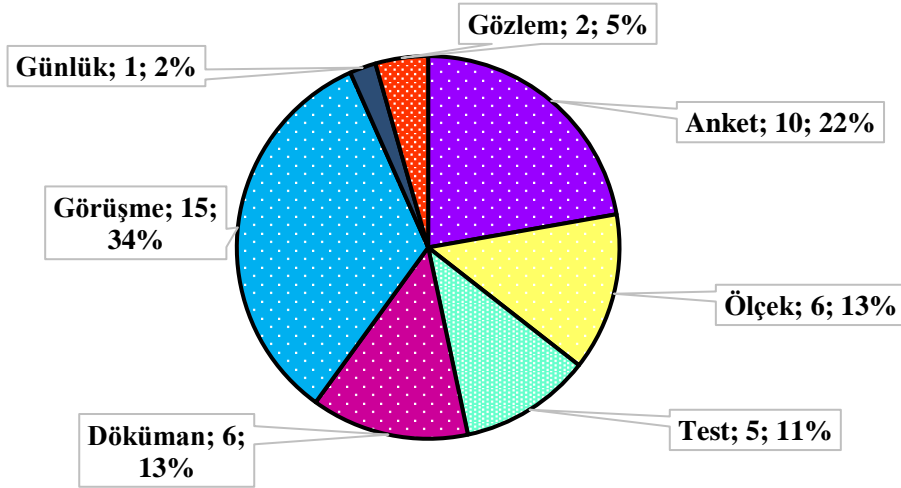
**Grafik 8.** Ev ödevi konusunda yapılan araştırmalarda kullanılan örneklem sayısı dağılımı

Grafik 8’de görüldüğü üzere, ev ödevi konusunda yapılan 29 çalışmanın örneklem sayısı 50 ve yukarisından oluşmaktadır. Bu çalışmalardan üçü YÖK Ulusal Tez Merkezi ve 12’si Dergipark veri tabanında yayınlanmıştır. Buradan hareketle, çalışmaların katılımcıları

daha çok öğrenci ve öğretmenlerden oluştuğu için örneklem sayısı araştırmacılar tarafından 50 ve yukarısı şeklinde alındığı söylenebilir.

### Ev Ödevi Konusunda Yapılan Araştırmaların Veri Toplama Araçlarına Göre Dağılımına İlişkin Bulgular

Ev ödevi konusunda yapılan araştırmaların veri toplama araçlarına göre dağılımına ilişkin bulgular Grafik 9'da yer almaktadır.



YÖNTEM	Yazar/Yazarlar ve Yıl		f	
	Makale (Dergipark)	YÖK Ulusal Tez Merkezi		
Veri Toplama Aracı	Anket	Yeşilyurt, S. (2006); Yuladır, C. & Doğan, S. (2009); Sarıgöz, O. (2011); Calp, Ş. (2012); Akçöltekin, A. & Doğan, S. (2013); Özer, B. & Öcal, S. (2013)	Kaplan, B. (2006); Yuladır, C. (2009); Deniz, B. (2019); Aklar, S. (2019).	10
	Ölçek	Özer, B. & Öcal, S. (2012); Oluşum Zaifoğlu, B., Kınır, S., & Şahin, A. E. (2020); Kurt, U. (2020)	Kaplan, B. (2006); Altuntaş, M. (2017); Deniz, B. (2019).	6
	Test	Kapıkıran, Ş. & Kıran, H. (1999); Koçak, D & Göçer, Ö. (2020)	Gündoğan Özben, B. (2006); Kaplan, B. (2006); Deniz, B. (2019)	5
	Döküman analizi	Yuladır, C. & Doğan, S. (2009); Aksu, D. (2019); Ok, M. & Çalışkan, M. (2019); Çetinkaya, K. & Uzunkol, E. (2019)	Yuladır, C. (2009); Altuntaş, M. (2017)	6
	Görüşme	Yeşilyurt, S. (2006); Özer, B. & Öcal, S. (2012); Sönmez Ektem, İ. & Yıldız, S. (2017); Gökdağ Baltaoğlu, M., Sucuoğlu, H. & Öztürk, N. (2017); Baynazoğlu, L. (2019); Çakır, E. & Ünal, A. (2019); Koçak, D & Göçer, Ö. (2020); Alpayar, Ç. (2020); Kalsen, C., Kaplan, İ. & Şimşek, M. (2020); Oluşum Zaifoğlu, B., Kınır, S., & Şahin, A. E. (2020); Ok, M. & Çalışkan, M. (2019); Duban, N. (2016)	Büyüktokatlı, N. (2009); Altuntaş, M. (2017); Çetinkaya, K. (2019)	15
	Günlük		Altuntaş, M. (2017)	1
	Gözlem	Yuladır, C. & Doğan, S. (2009)	Yuladır, C. (2009)	2

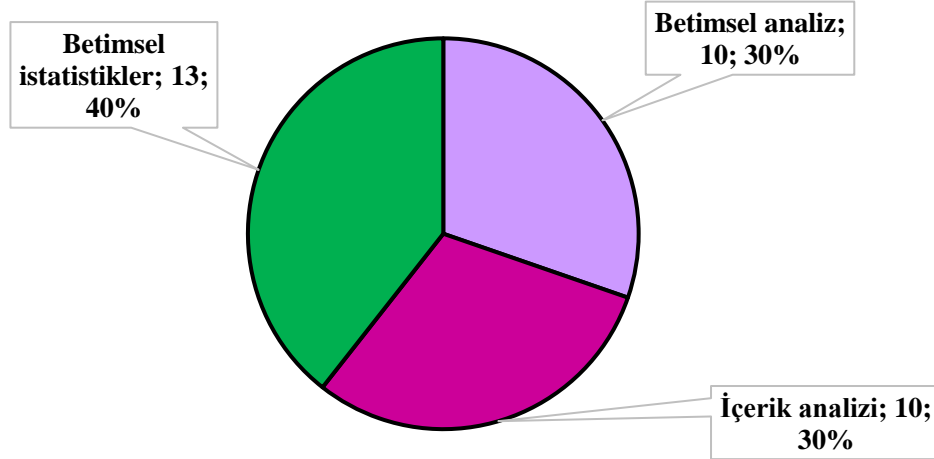
**Grafik 9.** Ev ödevi konusunda yapılan araştırmalarda kullanılan veri toplama araçlarının dağılımı

## Ev Ödeviyle İlgili Makale ve Tezlerin Sistematiik Analizi

Grafik 9'da görüldüğü üzere, ev ödevi konusunda yapılan 29 çalışmanın 15'inde veri toplama aracı olarak görüşme kullanılmıştır. Görüşme formunun kullanıldığı çalışmaların 3'ü YÖK Ulusal Tez Merkezi ve 12'si Dergipark veri tabanından ulaşılmıştır.

### Ev Ödevi Konusunda Yapılan Araştırmaların Veri Analizine Göre Dağılımına İlişkin Bulgular

Ev ödevi konusunda yapılan araştırmaların veri analizine göre dağılımına ilişkin bulgular Grafik 10'da yer almaktadır.



YÖNTEM	Yazar/Yazarlar ve Yıl		f	
	Makale (Dergipark)	YÖK Ulusal Tez Merkezi		
Verilerin Analizi	Betimsel analiz	Calp, Ş . (2012); Sönmez Ektem, İ. & Yıldız, S . (2017); Gökdağ Baltaoğlu, M. , Sucuoğlu, H. & Öztürk, N . (2017); Alpayar, Ç. (2020); Kalsen, C., Kaplan, İ. & Şimşek, M. (2020); Oluşum Zaifoğlu, B., Kınır, S., & Şahin, A. E. (2020); Duban, N. (2016)	Büyüktokatlı, N. (2009); Altuntaş, M. (2017); Çetinkaya, K. (2019)	10
	İçerik analizi	Yuladır, C. & Doğan, S . (2009); Özer, B. & Öcal, S. (2013); Aksu, D . (2019); Baynazoğlu, L . (2019); Çakır, E., & Ünal, A. (2019); Koçak, D & Göçer, Ö. (2020); Ok, M. & Çalışkan, M. (2019); Çetinkaya, K. & Uzunkol, E . (2019)	Yuladır, C. (2009); Altuntaş, M. (2017)	10
	Betimsel istatistikler	Kapıkıran, Ş. & Kıran, H. (1999); Yeşilyurt, S. (2006); Yuladır, C. & Doğan, S . (2009); Sarıgöz, O. (2011); Özer, B. & Öcal, S . (2012); Akçöltekin, A. & Doğan, S . (2013); Kurt, U . (2020)	Gündoğan Özben, B. (2006); Kaplan, B. (2006); Yuladır, C. (2009); Altuntaş, M. (2017); Deniz, B. (2019); Aklar, S. (2019)	13

**Grafik 10.** Ev ödevi konusunda yapılan araştırmalarda kullanılan veri analizlerin dağılımı

Grafik 10'da görüldüğü üzere, ev ödevi konusunda yapılan 29 çalışmada kullanılan veriler çeşitli analizlere tabi tutulmuştur. Bu analizlerden 13'ünde betimsel istatistikler, 10'unda içerik ve 10'unda betimsel analiz kullanılmıştır. Yapılan analizlerde çalışmanın amacı, yöntem, örneklem, veri toplama aracı gibi faktörler belirleyici rol oynadığı söylenebilir.

### Tartışma, Sonuç ve Öneriler

Ev ödevleri ders içi-dışı faaliyetleri pekiştirmek amacıyla verilen çalışmalardır (Öcal, 2009). Bu çalışmalar verilmiş amaçlarına göre, eğitici olan ve olmayan şeklinde ayrılmaktadır. Eğitici olan ödevlerde, uygulama ve dersi tekrarlama ön planda olmaktadır. Konuların pekiştirilmesi ve beklenen öğrenci davranışlarına ulaşılması hedeflenmektedir. Eğitici olmayan ödevlerde ise, sınıf içinde uygulama olanağı olmayan ve bilginin farklı ortamlarda gerçekleşmesini sağlayan faaliyetler olarak görülmektedir. Bu sebeple öğretmenler tarafından çok tercih edilmekte ve genel olarak eğitici olmayan ödevler, davranış ve beceriyi öğrenciye kazandırıldıktan sonra verilmektedir (Alpayar, 2020). Her iki ödev türünde amaç öğrencinin başarısını arttırmak ve öğrenciye farklı deneyim kazandırmak, yeni çalışma koşullarını öğretmektir (Trautwein, 2007). Öğrencinin kendi zekâsını ve öğrenme stilini keşfetmesini sağlamaktır. Ev ile okul arasında köprü görevi görerek okul-aile işbirliğini güçlendirmektedir. Yani ev ödevi okul, ev ve öğrenci üçgeninde karşılıklı bir etkileşim aracıdır (Cooper, 2003). Aile ve çocuklar belirli bir zaman diliminde ev ödeviyle beraber zaman geçirmektedir. Okulda yapılan eğitim-öğretim çalışmalarının verimliliği hakkında bilgiler sunmaktır (Balli, Demo ve Wedman, 1998). Bütün bu bilgiler sonucunda Çakır ve Ünal'ın (2019) belirttiği gibi, öğretmen, veli ve öğrencilerin çoğunluğu ödevlerin başarıyı arttırdığı inancı içerisindedir. Böyle bir inanç dünyanın neresinde olursa olsun, geçerli olduğu belirtilmektedir. Kapıkıran ve Kıran'ın (1999) çalışması bu araştırma sonuçlarını destekler niteliktedir. Araştırmalarında ev ödevlerinin öğrenci başarısı üzerinde önemli bir etkiye sahip olduğu açıklanmaktadır. Öğrenci başarısının artırılmasında ev ödevlerinin niceliği kadar niteliğine de dikkat edilmesi gerektiği vurgulanmaktadır. Öğrenciye çok ödev vermek bir ceza olarak algılanacağı için ödevin ilk olarak hangi? beceriyi kazandıracak? belirlenmelidir. Kaplan'a (2006) göre kazanılan her beceri öğrencilerin dili etkili kullanmasını ve geliştirmesini sağlamaktadır. Öğrenci ev ödeviyle planlı çalışmayı öğrenmektedir. Sorumluluk olarak bunun sonucunda akademik başarısı artmaktadır.

Ev ödevi, öğrenme-öğretme sürecinde derste öğrenilen bilgileri anlamlı hale getirmektedir. Anlamlandırma sürecinde öğrenci, çevreden bir baskı olmadan kendi başına öğrenmekte ve üretici fikirler ortaya koymaktadır. Bu fikirler derste birçok yöntem ve teknikle öğrenciye aktarılmaktadır. Gündoğan Özben (2006) Hollanda'da, ev ödevlerine ayrılan zaman, karşılaşılan problemler, çocuğun çalışma koşulları, kullanılan yöntemler, ödev politikası gibi nedenlerin ödevlerin etkililiği üzerinde belirleyici bir rolü bulunduğunu belirtmektedir. Çünkü ev ödevleri, öğrenilen bilgilerin farklı alanlarda kullanılmasıdır. Bilgilerin pekiştirilmesi ve alışkanlık haline getirilmesidir. Öğrencilerin boş zamanlarını değerlendirmesidir. Tek başına öğrencinin ders dışı etkinlikleri organize etmesidir. Öğrenciye tekrar etme olanağı sunmasıdır. Öğrenciye bu olanakları sunarken öğretmen ve ailelerin birlikte hareket etmesi ve ödev verme ilkelerini dikkate alması gerekmektedir (Hill ve Nave, 2009). Bunlar; ev ödevleri, dersin kazanımlarına uygun verilmelidir. Öğrencinin ilgi duyacağı ödevler olmalıdır. Öğrenci ödevi yaparken sıkılmamalıdır. Ödevler düzenli bir şekilde kontrol edilmelidir. Öğrenciler arasındaki bireysel farklılıklar dikkate alınmalıdır. Öğrenciyi araştırmaya yönetmelidir. Bilginin ezberlenmesi değil, inşa edilmesini sağlamalıdır. Ödevler büyük bir titizlikle öğrenciye sunulmalıdır. Ödevin başlangıç ve bitişi, kullanılacak materyal ve kaynaklar konusunda öğrenciye bilgilendirmeler yapılmalıdır. Kesin ve açık bir dil kullanılarak öğrenciye ödev konusunda rehber olunmalıdır. Çok fazla ödev öğrenciye verilmemelidir. Öğrencinin unutabileceği göz önüne alınarak ödevler tekrar amaçlı kullanılmalıdır. Bu yapılırken, düşünme ve yaratıcılığı geliştirici ödevler olmalıdır.

Ev ödevi, herhangi bir konuda /ünitede belirli kazanımları öğrenciye pekiştirmek ve bunu davranış haline dönüştürmek amacıyla verilen bilişsel ve devinimsel çalışmalar olarak tanımlanmaktadır. Bu çalışmalarla öğrenciler, belirli davranışları öğrenmektedir. Ders dışındaki zamanlarını konuları tekrar ederek kalıcı hale getirmektedir. Kalıcılık sağlanırken, öğrenciler konu ve bilgilerdeki detayı görmektedir (Swanson, 2001; Bempechat, 2004; Kurt, 2020). Yeni öğrenilecek bilgilere ödevlerle zemin hazırlanmaktadır. Okullarda uygulanan resmi programlardaki becerileri öğrenciye kazandırmaktadır (Macbeth, 2003). Öğrenciler, ön bilgilerini bu süreçte değerlendirmektedir. Değerlendirirken sabırlı, saygılı olmayı ve sorumluluk bilinciyle hareket etmeyi kavramaktadır. Birçok yurt içi ve dışı yapılan sınavlarda öğrenci başarısına katkı sağlamaktadır. Fakat bu katkılar her zaman olumlu sonuçlanmamaktadır. Mesela dünya genelinde en çok ödev veren beş ülkeden birinin Türkiye (Alpayar, 2020) ve ilkokullarda en fazla ödev verilen derslerin ise Türkçe, Matematik olduğu görülmektedir (Kalsen, Kaplan ve Şimsek, 2020). Genel olarak bu derslerde ödev verilerek akademik başarının artacağı düşünülmektedir. Bu düşünceyle derslerde ödevler daha çok test türünde olmaktadır. Test türünün tercih edilmesinin nedeni ise öğrencileri Temel Öğretimden Ortaöğretime Geçiş (TEOG), Bursluluk, LGS/ LYS gibi merkezi sınavlar hazırlamaktır. Oysaki 2009, 2012, 2015 PISA’da öğrencilerin matematik okuryazarlığı ve okuma becerileri ile son iki yıldaki TEOG’daki matematik ve Türkçe dersi puanlarının yeterli seviyede olmadığı tespit edilmektedir. Çünkü her öğrencinin bilgiyi algılaması, yorumlaması, karşılaştığı problemlere çözüm üretmesi bir birinden farklıdır. Ev ödevleri verilirken, bu gerçek göz önünde tutularak ödevler tek bir ölçme aracıyla ölçülmemelidir. Öğrencilerin dil becerilerini (okuma, yazma, dinleme ve konuşma) etkili kullanmasını sağlayacak ödevlere ve etkinliklere yer verilmelidir (Sarıgöz, 2011). Bu etkinliklerde öğretmen mümkün olduğu kadar öğrencinin ev ödevlerini çok boyutlu araştırmasını sağlamada rehber olmalıdır. 4C (eleştirel düşünme ve problem çözme, iletişim, işbirliği ve yaratıcılık), İngilizce, okuma ve dil sanatları, dünya dilleri, sanat, matematik, ekonomi, bilim, coğrafya, tarih, devlet ve yurttaşlık bilgisi, sözlü, yazılı ve sözsüz iletişim, girişkenlik vb. birçok becerisini bu süreçte etkin kullanmalıdır (Yalçın, 2018).

Araştırmada tez ve makalelerde nitel ve tarama modelinin daha çok tercih edildiği görülmektedir. Bu çalışmaların örneklemini öğrenciler; örnek sayılarını ise 50 ve üzeri bireyler oluşturmaktadır. Veri toplama araçlarında görüşme, anket, ölçek ve dokümanlar kullanılmıştır. Buradan elde edilen veriler betimsel, içerik analizine ve betimsel istatistiklere tabi tutulmuştur. Örneğin, Gündoğan Özben (2006) İlköğretim okulu öğrencilerinin Fen Bilgisi dersindeki başarılarına, ev ödevi çalışmalarının etkisinin konulu araştırmasında deneme modelini kullanmış ve bu konuda 7.sınıf öğrencilerin görüşlerini almıştır. Parametrik testlerin kullanıldığı çalışmada, ev ödevlerinin kalıcılığı ve disiplini arttırdığı, başarıya karşı motiveyi sağladığı sonucuna ulaşılmıştır. Kaplan (2006) Fen bilgisi dersinde “Yaşamımızı Yönlendiren Elektrik” ünitesinde ev ödevinin öğrencilerin başarı düzeyine ve kavram öğrenmelerine etkisini araştırmıştır. Araştırmasını 72 öğrenci üzerinde yürütmüştür. Yeşilyurt (2006) çalışmasında 25 öğrenciyle görüşme yapmıştır. Yapılan görüşmeler sonucunda, ödevlerinin öğretmenler tarafından çok iyi bir şekilde kontrol edilmesi ve hatalar konusunda öğrencilere hızlı dönütler verilmesi gerektiği ifade edilmektedir. Burada amaç öğrencilerin hatalarını görüp, benzer hataları tekrar etmemesidir. Aynı zamanda ödevlerin not yükseltmede kullanılan bir araç olarak görülmemesini sağlamaktır. Duban’ın (2016) belirttiği gibi öğrencilerin ödevleri gelişigüzel yapması, hatalarını ailelerine söylememesi, ödevin zorluğuna bağlı olarak ödev ortamından uzaklaşması başta öğretmenin sonra ailenin işini zorlaştırmaktadır. Buda eğitimde istenmeyen problemlerin yaşanmasına ve öğrencinin öğrenmede isteksiz davranışlar sergilemesine neden olmaktadır. Özer ve Öcal (2012) yaptıkları çalışma bu görüşü destekler niteliktedir. Araştırmada



88 öğrencinin ev ödevlerinin seviyelerinin üstünde olduğunu, 23 öğrencinin kaynak sıkıntısı yaşadığını ve bu öğrencilerin internet sıkıntısıyla karşılaştığını ifade etmiştir. Bunun yanı sıra ev ödeviyle zamanın bir biriyle ilişkili olduğu çalışmada görülmüştür. Yani ödevle ayrılan zaman ne kadar az olursa öğrencilerin tutumları o kadar artmaktadır. Olumlu tutuma sahip olan öğrenciler, böylelikle ödev yapmaya daha istekli oldukları gözlenmiştir. Bu isteklilik sonucu öğrenciler arasında sosyalleşme artmakta ve kaygı düzeyleri azalmaktadır. Kaygı düzeylerinin artması durumunda ise, öğrenciler istenmeyen davranışlar sergilemektedir. Calp (2012) bu davranışlarla ev ödevlerinin öğrencilerin bakış açısıyla “eziyet verici, sıkıcı ve tatsız olarak” değerlendirmektedir. Akçöltekin ve Doğan (2013) ev ödevlerinin olumsuz yönünden ziyade olumlu yönüne vurgu yapmıştır. Olumlu yönleri arasında, Biyoloji dersinde verilen ev ödevlerinin öğrencilerin merkezi sınavlarda başarılı olması ve öğrencileri sınavlara hazırladığı bilgisi yer almaktadır. Merkezi sınavlara yönelik katkısının daha etkili olması içinde ailenin desteği ve aile ortamındaki fiziki koşulların etkili olması beklenmektedir. Bu sebeple ailelerin ev ödevi konusundaki düşüncelerine önem verilmelidir (Aklar, 2019). Öğretmenlerin verecekleri ödevlerde ailelerin görüşlerini almalıdır. Karşılıklı işbirliği içinde hareket etmelidir. Çünkü öğrenciler ödevlerini yaparken, anne-babalarından destek almaktadır. Çocuklarının eksiklikleri ve başarılı olduğu yönleri bu süreçte yakından takip etmektedir (Cooper, 2007). Çocuklarda aileleriyle çalışmaktan ve zaman geçirmekten mutluluk duymaktadır. Kendilerini iyi hisseden ve rahat ifade eden çocuklar ödevlerdeki hatalarını daha iyi görmektedir. Anlaşılmayan konuları aile bireylerine ifade etmektedir. Özgüven duygusuyla, disiplinli, kendinden emin ve işbirliği içinde çalışarak öğrendiği konularda başarılı olmaktadır. Ailelerde çocuklarıyla ilgili bilgilerini, gözlemlerini ve görüşlerini böylelikle öğretmenlerle paylaşmaktadır. Öğretmenlerin aileden gelen bilgilendirmelerle artık süreci iyi yönetmesi ve çok yönlü stratejilerle öğretimi planlaması gerekmektedir. Planlama işini yaparken, öğrencinin bireysel farklılıklarını göz önünde tutmalıdır (Silinskas, Niemi, Lerkkanen ve Nurmi, 2012; Özer ve Öcal, 2013). Bireysel farklılıktan hareketle sözlü rapor, model yapma, deney, anket, yaratıcı çalışmalar gibi çeşitli ödev kategorileri oluşturmalıdır. Öğrenciler özgür bir şekilde kendi hızına, öz disipline ve öğrenme tercihine bağlı olarak ödev seçmelidir. Öğretmen merkezli anlayıştan uzaklaşarak öğrenci merkezli eğitim anlayışıyla ödevleri; proje, dönemlik, test, yazı yazma, drama yapma, kitap okuma, problem çözme, deney yapma vs. şeklinde çeşitlendirmelidir (Ok ve Çalışkan, 2019; Oluşum Zaifoğlu, Kınır ve Şahin, 2020). Öğrenciler bir ödevi seçerken neye? dikkat ettikleri ve neden? o ödevi seçtiği öğretmen tarafından gözlenmelidir (Aksu, 2018). Bu şekilde olmasının nedenlerinden biri sınıf ortamında öğretim programlarında yer alan kazanımların öğrenci tarafından davranışa dönüştürülmesinin zaman aldığı ve buna ev ödevleriyle destek verilmesi gerektiğidir (Balli, Demo ve Wedman, 1998). Diğer bir neden ise sınıfların kalabalık olmasıyla öğretmenlerin öğrencilerdeki eksiklikleri ev ödevleriyle görebileceği düşüncesidir (Çetinkaya ve Uzunkol, 2019). Kısaca öğretmenler tarafından bir değerlendirme aracı olarak verilen ev ödevleri öğrencileri birçok yönden etkilemektedir. Bu etkilerin olumlu olduğu kadar olumsuz yönleri de olmaktadır. Bu etkilerden verim almak için öğretmen, aile ve öğrenci arasında sağlam bir bağın kurulması gerekmektedir. Yani öğretmen ödev verme amacını bilerek ilerlemeli, veli verilen ödevlerin çocuğuna katkısını dikkate almalı, öğrenci ise ödevlerde anlamlı bilgiyi oluşturma yollarını keşfetmeli, eksikliklerini ve başarılı olduğu konuları gözden geçirmeli, öz eleştiri yapabilmeli ve öğretime açık katılım gösterebilmelidir.

## Öneriler

1. Öğrencilerin ödev stilleri ile akademik başarılar arasındaki ilişki araştırılabilir.

2. Ödevlerin öğrencilerin üst düzey becerilerine katkıları araştırılabilir.
3. Ödevlerin ulusal ve uluslararası sınavlarda öğrenci başarısına katkısı araştırılabilir.

### Kaynakça

- Akçöltekin, A. & Doğan, S . (2013). 9. Sınıf Öğrencilerinin Biyoloji Dersinde Verilen Ev Ödevlerine Yönelik Tutumlarının Farklı Değişkenler Açısından İncelenmesi. *Çankırı Karatekin Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 4 (1) , 147-158.
- Aklar, S. (2019). *Matematik ev ödevi değişkenlerinin matematik başarısı ile ilişkisi*. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi), Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Bolu.
- Aksu, D . (2019). Öğrenme-Öğretme Sürecinde Ev Ödevi: Hong Kong Örneği. *Journal of Multidisciplinary Studies in Education*, 2 (4):66-79.
- Alpayar, Ç. (2020). Öğretmen ve öğrenci gözünden bir ev ödevi portresi. *Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 20 (1), 42-60.
- Altuntaş, M. (2017). *Web teknolojilerinin ev ödevi uygulamalarında kullanımının öğrenci ve öğretmen yönüyle değerlendirilmesi: 7. sınıf matematik dersi örneği*. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi), Karadeniz Teknik Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Trabzon.
- Balli, S. J. Demo, D. H. & Wedman, J. F. (1998). Family involvement with children's homework: An intervention in the middle grades. *Family Relations*, 47:149-157.
- Baynazoğlu, L . (2019). Sınıf öğretmenlerinin ev ödevleri hakkındaki görüşlerinin incelenmesi. *Milli Eğitim Dergisi*, 48 (221):51-71.
- Baumgartner, D., Bryan, T., Donahue, M. & Nelson, C. (1993). Thanks for Asking: Parent Comments About Homework, Tests, and Grades. *Exceptionality* 4(3), 177-185.
- Bempechat, J. (2004). The motivational benefits of homework: a social-cognitive perspective. *Theory Into Practice*, 43(3), 189-196. doi: 10.1207/s15430421tip4303\_4
- Binbaşıoğlu, C.(1994).*Genel öğretim bilgisi*. Ankara: Kadioğlu Matbaası.
- Bryan, T. and Burstein, K. (2004). Improving homework completion and academic performance: lessons from special education. *Theory Into Practice* 43 (3):213- 219.
- Büyüktokatlı, N. (2009). *İlköğretimde ev ödevi uygulamalarına ilişkin öğretmen görüşlerinin incelenmesi*. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi), Selçuk Üniversitesi, Sosyal Bilimleri Enstitüsü, Konya.
- Calp, Ş . (2012). İlköğretimde Ev Ödevi: Beşinci Sınıf Öğrencilerinin Algıları. *Uluslararası Sosyal Bilimler Eğitimi Dergisi*, 2 (2):120-136 .
- Cooper, H. (2001). Homework For All-İn Moderation. *Educational Leadership*, 58(7):34-38.
- Cooper, H. (2003). Supporting children's homework assignments in afterschool programs. G.G. Noam, G. Biancarosa, N. Dechausay (Eds), *Afterschool Education: Approaches to an emerging field* içinde, 117-121, Cambridge: Harward Education Press.
- Cooper, H. (2007). *The battle over homework: common ground for administrators, teachers and parents*. California: Corwin Press.

- Cooper, H., Robinson, J. C., & Patall, E. A. (2006). Does Homework Improve Academic Achievement? A Synthesis Of Research, 1987–2003. *Review Of Educational Research*, 76(1), 1-62.
- Çakır, E., & Ünal, A. (2019). An investigation into middle school students' conceptions of homework. *Language Teaching and Educational Research (LATER)*, 2(1), 41-56. DOI: <https://doi.org/10.35207/later.535622>.
- Çetinkaya, K. & Uzunkol, E . (2019). İlkokul 4. Sınıf Öğrencilerinin Ev Ödevlerine İlişkin Algıları . *Journal of Interdisciplinary Education: Theory and Practice* , 1 (1) , 59-75 .
- Çetinkaya, K. (2019). *İlkokul öğretmenlerinin hayat bilgisi dersinde ev ödevi uygulamalarına ilişkin görüşleri: Pendik ilçesi örneği*. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi), Sakarya Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Sakarya.
- Deniz, B. (2019). *Ortaokul öğrencilerinin ev ödevi yönetim becerileri bilişüstü farkındalıkları ve akademik başarıları arasındaki ilişkiler*. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi), Balıkesir Üniversitesi, Sosyal Bilimleri Enstitüsü, Balıkesir.
- Dillard-Eggers, J., Wooten, T., Childs, B. & Coker, J. (2008). Evidence On The Effectiveness Of On-Line Homework. *College Teaching Methods & Styles Journal (CTMS)*, 4(5), 9-16. <https://doi.org/10.19030/ctms.v4i5.5548>.
- Dilek, M., Güler, H. ve Dilek, S. (2021). Sosyal bilgiler dersinde ev ödevlerine yönelik öğrenci tutumları. *Spor, Eğitim ve Çocuk*, 1 (1), 44-54. DOI: 10.5505/sec.2021.69775.
- Duban, N. (2016). Sınıf Öğretmenlerinin Ev Ödevleri Hakkındaki Görüşleri. *International Journal Of Education Technology and Scientific Researches*, Issue: 1, pp. (55-67).
- Ekşi, A. (1990). *Çocuk genç ana babalar*. İstanbul: Bilgi Yayınevi.
- Epstein, J. L.& Van Voorhis, F. L. (2001). More Than Minutes: Teachers' Roles in Designing Homework. *Educational Psychologist* 36 (3), 181-193.
- Ergün, M. & Özdaş A. (1997). *Öğretim ilke ve yöntemleri*. İstanbul: Kaya Matbaacılık.
- Good, T. L. and Brophy, J. E. (1990). *Educational psychology: A realistic approach* ( 4th ed.). New York, NY, US: Longman/Addison Wesley Longman.
- Gökdağ Baltaoğlu, M. , Sucuoğlu, H. & Öztürk, N . (2017). Classroom Teachers' Opinions about Homeworks . *Journal of Education and Future* , (11):95-109.
- Gündoğan Özben, B. (2006). *İlköğretim ikinci kademe öğrencilerinin fen bilgisi dersindeki başarılarına ev ödevi çalışmalarının etkisi*. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi), Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Hatipoğlu, H . (2021). Sistematik derleme ve meta analiz. *Eskişehir Türk Dünyası Uygulama ve Araştırma Merkezi Bilişim Dergisi*, 2 (1):7-10.
- Hill, D. & Nave, J. (2009). *Power of ICU: The end of student apathy...reviving engagement and responsibility*. Maryville, TN: NTLB Publishing.
- Hong, E., Milgram, R. and Perkins, P. (1995). Homework style and homework behavior of Korean and American children. *Journal of Research and Development in Education* 28 (4):197-207.

## Ev Ödeviyle İlgili Makale ve Tezlerin Sistemik Analizi

- Kalsen, C., Kaplan, İ. & Şimşek, M. (2020). İlkokullardaki ev ödevlerine ilişkin yönetici, öğretmen ve veli görüşleri. *Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 20 (1), 527-547.
- Kapıkıran, Ş.& Kıran, H. (1999). Ev Ödevinin Öğrencinin Akademik Başarısına Etkisi. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 5:54 - 60.
- Kaplan, B. (2006). *İlköğretim 6.sınıf yaşamımızı yönlendiren elektrik ünitesinde ev ödevi verilmesinin öğrenci başarısına ve kavram öğrenmeye etkisi*. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi), Marmara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Karaçam, Z. (2013). Sistemik derleme metodolojisi: Sistemik derleme hazırlamak için bir rehber. *Dokuz Eylül Üniversitesi Hemşirelik Fakültesi Elektronik Dergisi*, 6(1):26-33
- Koçak, D & Göçer, Ö. (2020). Ortaokul Öğrencilerinin ev ödevlerine ilişkin görüşlerinin ve ev ödevlerinin İngilizce dersi başarısına etkisinin belirlenmesi. *Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 20 (1), 300-315.
- Kurt, U . (2020). Öğrenci Görüşlerine Göre Ebeveynlerin Ev Ödevlerine Katılımının Demografik Değişkenler Açısından İncelenmesi . *Dokuz Eylül Üniversitesi Buca Eğitim Fakültesi Dergisi* , (49):60-72.
- Macbeth, A. (2003). *Homework In Europe: A Discussion Paper Prepared For The European Parents' Association*. Unpublished Paper.
- MEB (2011). *İlköğretim okullarındaki (1-5. Sınıf) ödev uygulamalarının değerlendirilmesi araştırması*. EARGED, Ankara.
- Miles, M, B. & Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis: An expanded Sourcebook*. (2nd ed). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Minke, T. A. (2017). *Types of homework and their effect on student achievement. culminating projects in teacher*. St. Cloud State University, St. Cloud, USA
- Moher D, Liberati A, Tetzlaff J, Altman DG, The PRISMA Group (2009). Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta- Analyses: The PRISMA Statement. *PLoS Med* 6(7): e1000097. doi:10.1371/journal.pmed1000097.
- Patall, E. A. Cooper, H. and Robinson, J. C. (2008). Parent involvement in homework: A research synthesis. *Review of Educational Research* 78 (4), 1039–1101.
- OECD (2014). *PISA 2012 Results in focus: What 15-year-olds know and what they can do with what they know*. Paris: OECD Publishing, PISA.
- Oluşum Zaifoğlu, B., Kingır, S., & Şahin, A. E. (2020). Sınıf öğretmenlerinin 4. sınıf Türkçe dersine ilişkin ev ödevi uygulamaları. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 35(2),254-269. doi: 10.16986/HUJE.2019052440.
- Ok, M . & Çalışkan, M . (2019). Ev ödevleri: öğretmen, öğrenci ve veli görüşleri. *OPUS Uluslararası Toplum Araştırmaları Dergisi* , 11 (18):594-620 .
- Öcal, S. (2009). *İlköğretim 4. ve 5. sınıf öğrencilerinin ev ödevlerine yönelik tutumlarının oluşmasında ailelerin ve öğretmenlerin rolü*. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi), Mustafa Kemal Üniversitesi, Hatay.

Sevda KOÇ AKRAN

- Özer, B. & Öcal, S. (2012). İlköğretim 4. ve 5. sınıf öğrencilerinin ev ödevlerine yönelik tutumlarının değerlendirilmesi. *Dicle Üniversitesi Ziya Gökalp Eğitim Fakültesi Dergisi*, (18):1-16.
- Özer, B. & Öcal, S. (2013). Sınıf Öğretmenlerinin ev ödevlerine yönelik uygulamalarının ve görüşlerinin değerlendirilmesi. *Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim (TEKE) Dergisi*, 2 (1):133-149.
- Ramdass, D. & Zimmerman, B. J. (2011). Developing Self-Regulation Skills: The Important Role of Homework. *Journal of Advanced Academics* 22 (2):194–218.
- Tam, V. C. & Chan, R. M. (2016). What Is homework for? Hong Kong primary school teachers' homework conceptions. *School Community Journal*, 26 (1):25-44.
- Trautwein, U. (2007). The homework-achievement relation reconsidered: Differentiating homework time, homework frequency, and homework effort. *Learning and Instruction* 17(3):372-388.
- Sarıgöz, O. (2011). Ortaöğretim öğrencilerinin kimya derslerinde verilen ev ödevleri hakkındaki düşüncelerinin değerlendirilmesi. *Ejovoc (Electronic Journal of Vocational Colleges)*, 1 (1) , 80-87.
- Silinskas, G., Niemi, P., Lerkkanen, M.-K. & Nurmi, J.-E. (2012). Children's poor academic performance evokes parental homework assistance--but does it help? *International Journal of Behavioral Development* 37 (1):44-56.
- Swanson, C. B. (2001). *How Important is Homework?* [Online]: <http://eric.ed.gov/archives/homework.html>. Adresinden 13 Mart 2021 tarihinde indirilmiştir.
- Sönmez Ektem, İ. & Yıldız, S. (2017). İngilizce ev ödevlerine yönelik öğretmen görüşleri. *Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 26 (3) , 78-91.
- Şahin, Ç. ve Altınay, B.Y. (2008). İlköğretimde Ev Ödevlerine Yönelik Etüt Çalışmaları: Kavramsal Bir Analiz. *Hitit Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 1(1):41-52.
- Weinert, F. E. & Helmke, A. (1995). Interclassroom differences in instructional quality and interindividual differences in cognitive development. *Educational Psychologist* 30:15-30.
- Yalçın, S. (2018). 21. Yüzyıl becerileri ve bu becerilerin ölçülmesinde kullanılan araçlar ve yaklaşımlar. *Ankara University Journal of Faculty of Educational Sciences (JFES)*, 51 (1) , 183-201. DOI: 10.30964/auebfd.405860.
- Yeşilyurt, S. (2006). Lise öğrencilerinin biyoloji derslerinde verilen ev ödevlerine karşı tutumları üzerine bir çalışma. *Erzincan Eğitim Fakültesi Dergisi*, 8(1):37-53.
- Yuladı, C. & Doğan, S. (2009). Fen ve Teknoloji dersinde öğrencilerin ev ödevi performansını arttırmaya yönelik bir eylem araştırması. *Cankaya University Journal of Law*, 12 (2):211-238.
- Yuladı, C. (2009). *Fen ve teknoloji dersinde öğrencilerin ev ödevi performansını arttırmaya yönelik bir eylem araştırması*. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi), Atatürk Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Erzurum.
- Yücel, S. (2004). Ortaöğretim düzeyindeki öğrencilerin kimya derslerinde verilen ev ödevlerine karşı tutumlarının incelenmesi. *Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 24 (1), 147-159.

## Ev Ödeviyle İlgili Makale ve Tezlerin Sistemik Analizi

- Zhou, S., Zhou, W. & Traynor, A. (2020). Parent and teacher homework involvement and their associations with students' homework disaffection and mathematics achievement. *Learning and Individual Differences*, 77, doi.org/10.1016/j.lindif.2019.101780.
- Xu, J. (2004). Parent help and homework management in urban and rural secondary schools. *Teachers College Record*, 106, 1786–1803.