



e-ISSN: 2148-4899

Pamukkale Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi
Pamukkale University Journal of Divinity Faculty

7 (1), Bahar / 2020: 440-457

SAHİFETÜ ALİ B. EBÛ TALHA'DA İSRÂİLİYÂT'A DAİR
RİVÂYETLER ÜZERİNE

Comparative Study about Isrâ'îliyyât in Ali Ibn Abi Talha's *Sahifa*

Hüseyin MUSTAFA,

Yüksek Lisans Öğrencisi, Pamukkale Üniversitesi İslami İlimler Enstitüsü, Temel İslam Bilimleri Anabilim Dalı Tefsir Bilim Dalı. e-Mail: husintrtrt@gmail.com Orcid No: 0000-0001-9648-2988

Harun ABACI

Dr. Öğr. Üyesi., Pamukkale Üniversitesi İlahiyat Fakültesi, Temel İslam Bilimleri Bölümü Tefsir Anabilim Dalı. e-Mail: harunabaci@pau.edu.tr Orcid No: 0000-0003-2259-5722

Hakemler / Referees:

Dr. Öğr. Üyesi Zafer AKYÜZ / Erzincan B. Yıldırım Üniversitesi, İlahiyat Fakültesi
Dr. Öğr. Üyesi Yunus İNANÇ / Karamanoğlu Mehmet Bey Üniversitesi, İslami İlimler Fakültesi
Doç. Dr. Muhammed ABAY / Marmara Üniversitesi, İlahiyat Fakültesi

Makale Bilgisi / Article Information

Makale Türü / Article Types: Araştırma Makalesi / Research Article
Geliş Tarihi / Received: 20 Nisan / April 2020
Kabul Tarihi / Accepted: 30 Mayıs / May 2020
Yayın Tarihi / Published: 30 Haziran / July 2020
Cilt / Volume: 7
Sayı / Issue: 1
Sayfa / Pages: 440-457

Atıf / Cite as: Mustafa, Hüseyin ve Abacı, Harun. "Sahîfetü Ali B. Ebû Talha'da İsrâîliyyât'a Dair Rivayetler Üzerine" [Comparative Study about Isrâ'îliyyât in Ali Ibn Abi Talha's *Sahifa*]. *Pamukkale Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi-Pamukkale University Journal of Divinity Faculty* 7/1, (2020): 440-457.

Doi: <https://doi.org/10.17859/pauifd.724273>

İntihal / Plagiarism: Bu makale, Ithenticate intihal tarama programı ile taranmıştır. Ayrıca üç hakem tarafından da incelenmiştir. / This article has been scanned with Ithenticate plagiarism screening program. Also this article has been reviewed by three referees.

www.dergipark.gov.tr/pauifd



Pamukkale Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi (PAUİFD), 7 (1) 2020: 440-457

SAHİFETÜ ALİ B. EBÛ TALHA'DA İSRÂİLİYÂT'A DAİR RİVÂYETLER ÜZERİNE

Hüseyin MUSTAFA* Harun ABACI**

Öz

Sahîfetü Alî b. Ebî Talha Kur'ân-ı Kerim'in tefsiri konusunda bize ulaşan en eski kaynaklar arasında sayılır. Sahîfe, ilk dönem müfessirler için büyük bir öneme sahiptir. Bu eser, Kur'ân tefsiri konusunda erken dönemin bir numûnesini ortaya koymaktadır. Ahmed b. Hanbel Ali b. Ebû Talha'nın bu tefsir sahifesi hakkında, "Mısır'da tefsire dair bir sahîfe vardır. Bu sahîfeyi Ali b. Ebû Talha rivayet etmiştir. Bir kimse bu sahîfe için Mısır'a seyahat etse çok şey elde etmiş olur" demiştir. Bu Sahîfe, içerdiği tefsir ve ulûmul-Kur'ân bilgileri açısından incelenmesi gereken bir eserdir. Bu Sahîfe'de ele alınan konulardan İsrâiliyât meselesi de ulûmul-Kur'ân konularından biridir. İsrâiliyât'a dair rivayetlerin tefsir kitaplarında az veya çok bulunduğu bilinen bir durumdur. Bu çalışmada Sahîfetü Alî b. Ebî Talha'daki İsrâiliyât'a dair rivayetlerin varlığı, bu rivayetlerin âyetlerin izahında nasıl kullanıldığı ortaya konulmaya çalışılacaktır.

Anahtar Kelimeler: Tefsir, Sahîfe, Ali b. Ebû Talha, İsrâiliyât, Rivâyet.

الروايات الإسرائيلية في صحيفة علي بن أبي طلحة (143هـ)

ملخص:

تعتبر صحيفة علي بن أبي طلحة (143هـ) من أقدم ما وصل إلينا في تفسير القرآن الكريم، وتمتاز هذه الصحيفة بأهمية كبيرة لدى المفسرين الأوائل؛ فهي تعطي صورة عن تفسير القرآن في مراحل المبكرة. وقد قال في وصفها الإمام أحمد بن حنبل: بمصر صحيفة في التفسير رواها علي بن أبي طلحة، لو رحل رجل فيها إلى مصر قاصدا ما كان كثيرا. فهذه الصحيفة تستحق الدراسة والوقوف على ما جاء فيها من تفسير وعلوم القرآن، وقد كانت الروايات الإسرائيلية من بين مباحث علوم القرآن التي وردت فيها، ومعلوم أن الروايات الإسرائيلية كان لها حضور بارز في كتب المفسرين قديما وحديثا على اختلاف ذكرهم لها بين المكثر والمقل، فأردت عرض هذه الروايات ودراستها دراسة مقارنة مع بقية المفسرين وبيان دورها في تفسير الآيات وكيفية توظيفهم لها في جلاء المعنى وتوضيحه.

الكلمات المفتاحية: تفسير، صحيفة، علي بن أبي طلحة، الروايات الإسرائيلية، الرواية.

Comparative Study about Isrâ'iliyyât in Ali Ibn Abi Talha's Sahifa

Abstract

Ali Ibn Abi Talha's Sahifa (143 AH) is considered one of the oldest ones that reached us in the interpretation of the Holy Qur'an. To the early interpreters, this Sahifa is of great importance which gives a case of the interpretation of the Qur'an in its early stages. In its description, Imam Ahmad bin Hanbal said: "In Egypt there is a Sayhifa in interpretation of the holy Quran was narrated by Ali bin Abi Talha for it deserves to make a visit to there". This Sahifa deserves studying for what contain in it with the interpretation and science of the Qur'an. And one of the subjects of science of the Qur'an is the Israeli

* Yüksek Lisans Öğrencisi, Pamukkale Üniversitesi İslami İlimler Enstitüsü, Temel İslam Bilimleri Anabilim Dalı Tefsir Bilim Dalı. e-mail: husintrtrtr@gmail.com Orcid No: 0000-0001-9648-2988

** Dr. Öğr. Üyesi., Pamukkale Üniversitesi İlahiyat Fakültesi, Temel İslam Bilimleri Bölümü Tefsir Anabilim Dalı. e-mail: harunabaci@pau.edu.tr Orcid No: 0000-0003-2259-5722

narrations, and clearly in the past and present these the Israeli narrations had prominent present in the books of the interpreters with their difrence mention maybe alot or less. Then, I wanted to illustrate these narrations studying in comparative study with the rest of the interpreters and explain their roles in Interpretation of the verses and appearing of the meaning.

Keywords: Tafsir, *Sahifah*, Ali Ibn Abu Talha, Israeli Narrations, Rivâyah.

STRUCTURED ABSTRACT

The Israelite narratives (Isrā`īliyyāt) are those tells and narratives which originating from "children of Israel" and others as old nations, and maybe these narratives and tells are concerned with the children of Israel and their prophets in particular or are concerned with the other nations which were mentioned in Israel children's books.

The one who are familiar with the earliest interpreters' books and the late ones and even who are contemporary as (Ibn Ashour) he will find that their interpretations contain in its pages Israelites narratives. and these narratives had more importance in the interpretation of the verses and appearing their meanings, especially those which related to the old stories and the tells.

The interpreters have varied in the amount of the citation of these narratives. Although some of the interpreters are known for their criticism to the Israelite narratives and denying them and rejected them as (Al-Razi), (Ibn Kathier) and others, we find that they sometimes cited some of these Israelite narratives in their interpretation when they needed to that, And this happen when the meaning of the verse is mysterious and it could not be appeared only with these narratives either or when a term is unclear and, in the language, there is no that clarify it or didn't come true tell then, they cite Israelite's narratives to remove this mystery.

Voices and calls were raised for the need to removing the Israelite narratives from the interpretations on the pretext that they are myths and lies and even some of them considered that quality standard of some interpretations are the absence of mention the Israelite narratives, and as knowing that the Israelite narratives are not all of them lies, but they are three types.

The first one is when in our sharia come what approved it and agree with it and this is acceptable and we believe in it and another type don't agree with our sharia and this we don't believe in it and we never accept it and the third one is which in our sharia didn't come what agree or disagree with it and this kind we never believe it or deny it and its citation is acceptable.

This research is characterized by the study of the Israelite narratives are contained within Ali bin Abi Talha's paper (interpretation) a practical study comparison with a group of the interpretations, some of them is famous for its citation of Israelite narratives a lot as Al-Tabari Tafsir (Interpretation) or others which challenged citation of the Israelite narratives such as Al-Razi Tafsir (Interpretation).

In this research we will take up set of verses which Ali bin abi Talha when interpreted them, he cited Israelite narratives and we will see how the other interpreters explained these verses and if they cite the Israelis narratives to clarify the meaning or not.

This research discussed set of verses which told four stories as we will see later.

The first story is the answer of al-Samry to the question of (Mousa peace be up on him) about the reason of temptation to the children of Israel and fascinating them by the calf, a dialogue occured between (Mousa peace be up on him) and a man from the children of Israel his name was al-Samry and because there is no texts from al-Kitab and al-Sunna appear for us the details of the narrative, the interpreters differed in explaining that on two opinion:

The first opinion relied on Israelites narratives, and he said that al-Samry saw Gabriel in reality, and the second opinion: al-Samry did not see Gabriel and the intended meaning is metaphorical meaning.

The second story: the temptation of the prophet of Allah Suliman (peace be up on him).

The verse mentioned that an incident occurred to Suliman without mention any details shows what happened with him, and according to that the talks of the commentators differed.

In explaining the meaning of the temptation and the body among several meanings which are the devil and the child and Suliman himself.

The third story: the story of a man who followed his passion and he didn't do according to his knowledge and then the devil possessed him. With knowing that the verses didn't mention his name, his time or his place.

The interpreters differed in stating that and some of them said that he was a man from the children of Israel and some of them said that the man was in the period of the prophet Mohamad (peace be up on him) and others stopped in commenting this and not prevailing anyone.

The fourth story: the children of Israel and entering the Holly land. These verses talked about the children of Israel and their disorder to the prophet of Allah Moses (peace be up on him) when he asked them to enter the holy land and they refused his ask with the pretext that there are tyrannical strength people in the city.

The commentators in these verses take up many issues some of them the place of the holy land and the description of the tyrannical strength people and the name of the two men whom Allah blessed them.

in this research, we will see that Ali bin abi Talha cited the Israelite narratives either because the meaning of the verses had abbreviation and they need more details as the story of al-Samry with the children of Israel and the sedition of Suliman or because in the verses mystery needed to clarify it and state it as the story of the holy land , the name of the two men whom Allah blessed them and the man who escaped from the verses of Allah, without these Israelite narratives the meaning of the verses remain mystery and understood.

And also we will find that most of the commentators during their interpreting of the verses which we studied them in our research they cited the Israelite narratives whether the same narratives which Ali bin abi Talha cited them or another narratives, And we will find that some of the commentators mentioned in their interpterions meanings taken from the Israelite narratives without stating these narratives in their interpterions such as Al-zamakhshary and Al-Alousy.

Keywords: Tafsir, *Sahifah*, Ali Ibn Abu Talha, Israeli Narrations, Rivâyah.

مدخل

الروايات الإسرائيلية هي تلك القصص والأخبار الواردة عن بني إسرائيل ونحوهم من الأمم السالفة. وقد تكون تلك القصص والأخبار مما يتعلق ببني إسرائيل وأنبيائهم خاصة، أو مما يتعلق بغيرهم من الأقوام مما ورد ذكره في كتب بني إسرائيل.

إنّ من يطّلع على كتب المفسرين الأوائل منهم والمتأخرين وحتى بعض المعاصرين كابن عاشور مثلاً، ليجد أنّ تفاسيرهم قد حوت في طياتها روايات إسرائيلية، وكان لهذه الروايات أهمية لا تخفى في تفسير الآيات وبيان المعاني، خاصة بما يتعلق بالقصص والأخبار السالفة، وقد تفاوت المفسرون في حجم الاستشهاد بهذه الروايات.

وحتى من عُرف من المفسرين بنقده للروايات الإسرائيلية وإنكاره لها وردّها كالرازي وابن كثير وغيرهم، نجد أنهم أحياناً يستشهدون ببعض هذه الروايات الإسرائيلية في تفاسيرهم عندما تدعوهم الحاجة لذلك، كأنّ يكون معنى الآية غامضاً ولا يتضح إلا بهذه الروايات، أو أنّ يأتي لفظ مبهم ولا يوجد ما يبيّنه من لغة أو خبر صحيح؛ فيلجؤون للرواية الإسرائيلية لتزيل هذا الإبهام.

وقد تعالت أصوات ودعوات لضرورة تجريد التفاسير من الروايات الإسرائيلية بحجة أنها خرافات وأكاذيب، بل قد جعل بعضهم معيار جودة تفسير ما هو خلّوه عن ذكر الروايات الإسرائيلية.

والتساؤلات التي سيحاول البحث الجواب عليها هي هل يوجد في صحيفة علي بن أبي طلحة إسرائيليّات؟ ولأيّ شيء كان يستدل بها، هل لأحكام الحلال والحرام والتوحيد أو فقط للقصص؟ وهل استشهد المفسرون بهذه الروايات؟ وهل كان لهذه الروايات دور وظيفي في إيضاح المعنى؟

وإن ما يمتاز به هذا البحث الذي بين أيدينا هو دراسة الروايات الإسرائيلية الواردة في صحيفة علي بن أبي طلحة دراسة تطبيقية مقارنة مع مجموعة من التفاسير، منها ما اشتهر بكثرة روايته لها كتفسير الطبري، ومنها ما طعن بالروايات الإسرائيلية كالرازي.

وسنتناول في هذا البحث مجموعة من الآيات ذكر علي بن أبي طلحة عند تفسيره إياها روايات إسرائيلية وسننظر كيف فسر بقية المفسرين تلك الآيات وهل استعانوا بالروايات الإسرائيلية في بيان المعنى أم لا.

1. جواب السامري على سؤال موسى عليه السلام عن سبب غوايته لبني إسرائيل وفتنته لهم بالعجل:
قال الله تعالى: قَالَ فَمَا خَطْبُكَ يَا سَامِرِيُّ قَالَ بَصُرْتُ بِمَا لَمْ يَبْصُرُوا بِهِ فَقَبَضْتُ قَبْضَةً مِّنْ أَثَرِ الرَّسُولِ فَنَبَذْتُهَا وَكَذَلِكَ سَوَّلَتْ لِي نَفْسِي [طه: 95-96]

تتناول هذه الآية قصة رجل من بني إسرائيل، دار بينه وبين نبي الله موسى عليه السلام حوار، ونظرا لعدم وجود نصوص من الكتاب والسنة تبين لنا تفاصيل هذه القصة، فقد اختلفت آراء المفسرين عند تفسيرهم لهذه الآية، فعلى بن أبي طلحة عند تفسير الآية ذكر في صحيفته رواية إسرائيلية نصّها: كان السامري قد أبصر جبريل على فرس وأخذ من أثر الفرس قبضة من تراب، فقال حين مضى ثلاثون ليلة: يا بني إسرائيل إن معكم خُلِيًا من حلي آل فرعون، وهذا حرام عليكم فهاتوا ما عندكم نحرقها، فأتوه ما كان عندهم، فأوقدوا نارًا فألقى الحلي في النار، فلما ذاب الحلي ألقى تلك القبضة من تراب في النار، فصار عجلاً له خوار، فخار خوّارة ثم لم يُثْنِ¹

إنّ أبا طلحة قد فسّر الآية حسب ما جاء في الرواية الإسرائيلية دون أن يذكر رأياً من عنده، كذلك الطبري فعل عند تفسيره هذه الآية فقد نقل هذه الرواية عن ابن عباس وأيدها وذكر أكثر من رواية، كلها تؤيد ما ذهب إليه ابن أبي طلحة، فكل منهما لجأ إلى الاستدلال بهذه الرواية لأن معنى الآية مستغلّق لا ينفك إلا بها.

وبيان ذلك أنّ في تفسير هذه الآية الوجهين، الأول قول جمهور المفسرين بما فيهم السلف، والثاني للرازي الذي يعتبر من أكثر من أنكر الاستشهاد بالإسرائيليات في تفسير القرآن:

الوجه الأول: جمهور المفسرين ومنهم الطبري وابن أبي طلحة² ذهبوا إلى حمل الآية على ظاهرها، أي أخذوا بالمعنى الحقيقي للألفاظ مستنديين في ذلك على ما نصت عليه الرواية الإسرائيلية، فالسامري بصر جبريل ورآه عياناً وأنه قبض شيئاً مادياً بيده وكان ذلك من أثر حافر فرس جبريل، ثم قام بإلقائه على حلية بني إسرائيل، فالرسول هو جبريل والأثر هو التراب. أو أنّ بصر من البصيرة وهي العلم بأنه إذا ألقى القبضة فسيكون العجل.³ فعلى كلا المعنيين اللذين يحتملهما الفعل (بَصُرَ) يكون المراد بالرسول هو جبريل، والأثر هو التراب.

الوجه الثاني: ما رجّحه الرازي في تفسيره وهو في الأصل قول أبي مسلم الأصفهاني، وخلصته أنّ الرسول هو موسى والأثر هو سنته، ومعنى بصرت بما لم يبصروا به أي عرفت أنّ الذي أنتم عليه ليس بحق⁴ فتركت دين موسى وأعلنت كفري. ف"بصر" هنا قلبية بمعنى علم وليست لرؤية العين، كما أنّ القبض والنّبذ ليسا على الحقيقة بل من قبيل المجاز.

1 صحيفة ابن أبي طلحة، جمع وتخريج ودراسة أحمد عايش اللطيف العاني، جامعة أم القرى، 1989م، ص 175.

2 جامع البيان عن تأويل أي القرآن، محمد بن جرير بن يزيد بن كثير بن غالب الأملّي، أبو جعفر الطبري (المتوفى: 310هـ)، تحقيق: الدكتور عبد الله بن عبد المحسن التركي، دار هجر، ط1، 1422 هـ - 2001 م، 148/16 وما بعدها؛ المحرر الوجيز في تفسير الكتاب العزيز، أبو محمد عبد الحق بن غالب بن عبد الرحمن بن تمام بن عطية الأندلسي المحاربي (المتوفى: 542هـ)، تحقيق عبد السلام عبد الشافي محمد، دار الكتب العلمية - بيروت، ط1، 1422 هـ، 61/4؛ تفسير القرآن العظيم (ابن كثير)، أبو الفداء إسماعيل بن عمر بن كثير القرشي البصري ثم الدمشقي (المتوفى: 774هـ) تحقيق: محمد حسين شمس الدين، دار الكتب العلمية، منشورات محمد علي بيضون - بيروت، ط1، 1419 هـ، 313/5.

3 جامع البيان عن تأويل أي القرآن للطبري 149/16

4 مفاتيح الغيب = التفسير الكبير، أبو عبد الله محمد بن عمر بن الحسن بن الحسين التيمي الرازي الملقب بفخر الدين الرازي خطيب الري (المتوفى: 606هـ)، دار إحياء التراث العربي - بيروت، ط3، 1420 هـ، 96/22.

وقد اعترض الرازي على ما ذهب إليه أصحاب القول الأول بعدة أمور:⁵
 - لا يوجد في القرآن تصريح بأن الرسول هو جبريل والأثر هو التراب.
 - جبريل ليس مشهوراً باسم الرسول، وأل التعريف لا تشير إليه لأنه لم يرد ذكرٌ لجبريل فيما سبق من الآيات.
 - الأصل عدم الإضمار في اللغة وهنا أضمر المضاف (أثر حافر فرس الرسول).
 - كيف يمكن للسامري أن يعرف جبريل من دون بقية الناس، ثم ما أدراه أن لتراب حافر الفرس مزية وفضيلة.
 - لو استطاع الكفرة الاطلاع على تراب له هذا الشأن العظيم إذن لقال قائل: ربّما موسى عليه السلام اطلع على شيء آخر يشبه ذلك فلأجله أتى بالمعجزات.

- ولو كان السامري يعرف جبريل إذن لعرف أن موسى عليه السلام هو نبي قطعاً، فكيف سيقوم بالإضلال.
 وقد قام الألوسي بالرد على اعتراضات الرازي بما يلي:⁶

لقد عُهد في القرآن إطلاق لفظ الرسول على جبريل، قال الله تعالى: {إِنَّهُ لَقَوْلُ رَسُولٍ كَرِيمٍ} [الحاقة: 40] وعدم ذكره له فيما تقدم لا يمنع من أن يكون معهوداً، كما أنه يجوز أن يكون إطلاق الرسول شائعاً في بني إسرائيل.

إن الأقوال التي وردت في تفسير الآية هي منقولة عن خير القرون مما لا يقال مثله من قِبَل الرأي فله حكم المرفوع، ثم إن السامري ذكر أن تسويل نفسه هو الذي دعاه لما فعل، والتسويل هو التزيين والتحسين، ومن نبذ ما عرف أنه ليس بحق لا يعد من تسويل النفس في شيء فلا يناسب ختم جوابه بذلك.

وما قيل عن تقدير المضاف في الكلام فهو أكثر من أن يحصى وقد عهد ذلك في كتاب الله تعالى غير مرة، ومثاله قول الله تعالى: {وَأَسْأَلُ الْقَرْيَةَ الَّتِي كُنَّا فِيهَا} [يوسف: 82]، فالمراد وأسأل أهل القرية وحذف المضاف للإيجاز، وهذا النوع مشهور في لغة العرب كما قال الرزي نفسه.⁷

وأما رؤية السامري لجبريل دون الناس فكانت ابتلاء من الله، وأما معرفته بمزية التراب فلأنه ألقى في روعه ذلك، أو لأنه شاهد خروج النبات بعد وطء الفرس على الأرض كما في بعض الآثار، مع احتمال أن يكون السامري سمع ذلك من موسى.

وأما قيام السامري بالإضلال والكفر بعد معرفته نبوة موسى فليست مستغربة فهناك الكثير من يعرف الحق ولا يتبعه، قال الله تعالى: {وَجَحَدُوا بِهَا وَاسْتَيْقَنَتْهَا أَنفُسُهُمْ} [النمل: 14].

بعد عرض قول الفريقين والاعتراضات والردود على بعضهم يظهر أن كلا القولين معتبران ولهما وجه استدلال وذلك لأن تفسير الآية اجتهادي لعدم وجود الدليل القطعي؛ ولذلك نجد أن ابن عاشور عند تفسيره هذه الآية ذكر القولين دون أن يرجح أحدهما على الآخر.⁸

2. فتنة نبي الله سليمان عليه السلام:

قال الله تعالى: {وَلَقَدْ فَتَنَّا سُلَيْمَانَ وَأَلْقَيْنَا عَلَى كُرْسِيِّهِ جَسَداً ثُمَّ أَنَابَ}. [ص: 34]

تتكلم هذه الآية عن حادثة وقعت مع نبي الله سليمان عليه السلام دون ذكر تفاصيل توضح ما حصل معه، وبناء على ذلك تباينت أقوال المفسرين في معنى الآية فعلي بن أبي طلحة قال في صحيفته عند تفسيره هذه الآية: هو صخر الجني تمثل على كرسيه جسداً.⁹

5 مفاتيح الغيب للرازي، 96/22.

6 روح المعاني للألوسي، 564/8.

7 مفاتيح الغيب للرازي، 495/18.

8 التحرير والتنوير «تحرير المعنى السديد وتنوير العقل الجديد من تفسير الكتاب المجيد»، محمد الطاهر بن محمد بن محمد الطاهر بن عاشور التونسي (المتوفى: 1393هـ)، دار التونسية للنشر - تونس، 1984 هـ، بدون طبعة، 295/16.

9 تفسير ابن عباس المسمى صحيفه علي بن أبي طلحة عن ابن عباس في تفسير القرآن الكريم، اعتنى به وحققها وخرجها عبد المنعم الرجال، مؤسس الكتب الثقافية، بيروت-لبنان، ط1، 1991م، ص427.

إنّ كلمة جسد مجملة عند ابن أبي طلحة تحتاج إلى إيضاح وجلاء، فهل المراد جسد إنسان أو شيطان أو غير ذلك؛ لذلك لجأ إلى الرواية الإسرائيلية في بيان المراد دون الخوض في تفاصيل القصة.

وقد اختلف المفسرون في المراد بالفتنة والجسد إلى أقوال عدّة:

القول الأول: ذكر الطبري وابن كثير رأيهما في تفسير هذه الآية، جسداً: شيطاناً متمثلاً بإنسان. وأيد الطبري رأيه بمجموعة من الروايات الإسرائيلية خلاصتها: أنّ سليمان كان له خاتم ملكه وكان فيه اسم الله، فكان ينزعه إذا دخل الخلاء توقيراً لاسم الله تعالى، فنزعه يوماً ودفعه إلى جارية، فتمثّل لها جني في صورة سليمان وطلب منها الخاتم فدفعته له -روي أن اسمه صخر- ففعد على كرسي سليمان بأمر وبنيها والناس ظنوا أنه سليمان، فترك سليمان ملكه وأهله وذهب بعيداً عنهم، فأصابه الجوع فطلب حوتا، ففتح بطنه ووجد فيه خاتمه، وكان الجني قد رماه في البحر، فلبس سليمان الخاتم وعاد إلى ملكه.¹⁰

وسبب ذهاب سليمان وابتعاده عن ملكه حسب هذا القول هو أنّ الناس كذبوا سليمان ورماه الأولاد بالحجارة عندما أخبرهم أنّه نبي الله سليمان، وسبب التكذيب والرمي بالحجارة هو أنّ حالة سليمان وهيبته قد غيّرت؛ لذلك أنكره الناس ولم يعرفوه وهذا ما ذكره البغوي وابن كثير في تفسيريهما.¹¹

فتنتة سليمان على هذا هي ما جرى له من سلْب ملكه، والجسد الذي ألقي على كرسيه هو الجني الذي قعد عليه، وسمّاه جسداً لأنه تصوّر في صورة إنسان.¹²

فالطبري اعتمد على هذه الرواية لبيان المعنى الذي تحتمله هذه الرواية، فهو نصّ على موافقته لهذه الرواية عند ما قال: الجسد هو الشيطان وأما تفصيلات القصة فلم يتعقبها بقبول أو رفض ربّما من باب لا تصدقوا أهل الكتاب ولا تكذبوهم. وابن كثير وافق الطبري في أصل المسألة أنّ الجسد شيطان وردّ تفصيلات القصة، مثل شرب سليمان للخمر وتمكّن الشيطان من نساء سليمان وعبادة زوجة سليمان للوثن.¹³

القول الثاني: هو أن الجسد هو سليمان نفسه والفتنة هي المرض الذي أصاب سليمان فأتعبه وأعياه وأجلسه على الكرسي لا حراك به. وهذا الرأي ذكره الرازي وأبو حيان في تفسيريهما من بين آراء أخرى لهما.¹⁴

ويقال لهما إنّ الرواية التي اعتمدتم عليها في تفسير الجسد بأنه سليمان -وأنه مرض مرضا شديدا فجلس على الكرسي بدون حركة- هذه الرواية ما وردت إلا عن طريق الإسرائيليات التي لم يعتدوا بها في تفسير الجسد بالشيطان؛ فهذا اضطراب عندهما لأنهما وقعا فيما تركا الاعتماد عليه في التفسير، وهو الاستدلال بالإسرائيليات في التفسير.

وقد ذكر العكبري وجها لجواز هذا القول الذي قال به الرازي وأبو حيان فقال: "قوله تعالى: (جسداً): هو مفعول ألقينا. وقيل: هو حال من مفعول محذوف، أي ألقيناه، قيل: سليمان وقيل: ولده".¹⁵ وتابعه المنتجب الهمداني في هذا الإعراب.¹⁶

- 10 جامع البيان عن تأويل أي القرآن للطبري 87/20 وما بعدها، تفسير القرآن العظيم لابن كثير 57/7-59.
- 11 معالم التنزيل في تفسير القرآن = تفسير البغوي، محيي السنة، أبو محمد الحسين بن مسعود بن محمد بن الفراء البغوي الشافعي (المتوفى: 510هـ)، تحقيق: عبد الرزاق المهدي، دار إحياء التراث العربي - بيروت، ط1، 1420هـ، 70/4، تفسير ابن كثير 59/7.
- 12 التسهيل لعلوم التنزيل، أبو القاسم، محمد بن أحمد بن محمد بن عبد الله، ابن جزي الكلبي الغرناطي (المتوفى: 741هـ)، تحقيق: د. عبد الله الخالدي، شركة دار الأرقم بن أبي الأرقم - بيروت، ط1 - 1416 هـ، 208/2.
- 13 تفسير ابن كثير، 59-577.
- 14 مفاتيح الغيب للرازي 393/26، البحر المحيط في التفسير، أبو حيان محمد بن يوسف بن علي بن يوسف بن حيان أنير الدين الأندلسي (المتوفى: 745هـ)، المحقق: صدقي محمد جميل، دار الفكر - بيروت، بدون طبعة، 1420هـ، 381/7.
- 15 التبيان في إعراب القرآن، أبو البقاء عبد الله بن الحسين بن عبد الله العكبري (المتوفى: 616هـ)، تحقيق: محمد علي الجاوي، الناشر: عيسى البابي الحلبي وشركاه، 1101/2.
- 16 الكتاب الفريد في إعراب القرآن المجيد، المنتجب الهمداني (المتوفى: 643 هـ)، حقق نصوصه وخرجه وعلق عليه: محمد نظام الدين الفتيح، دار الزمان للنشر والتوزيع، المدينة المنورة - المملكة العربية السعودية، ط1، 1427 هـ - 2006 م، 426/5.

وكذلك تابعهما السمين الحلبي فقال: {جَسَدًا}: فيه وجهان: أظهرهما: أنه مفعول به لألْقَيْنَا، والثاني: أنه حالٌ وصاحبها: إمَّا سليمان؛ لأنه يُرَوَى أنه مرض حتى صار كالجسد الذي لا رُوح فيه، وإمَّا ولده، ولكنَّ جسدًا جامدًا، فلا بدَّ من تأويله بمشتق، أي: ضعيفاً أو فارغاً.¹⁷

القول الثالث: ورد أنه كان لسليمان ولد فخاف عليه من الشياطين أن تقتله فأرسله فوق السحاب خوفاً منهم ثم بعد ذلك رآه ملقياً على كرسيه. فالفتنة هي حُبَّ سليمان لابنه والجسد هو ابنه¹⁸، وهذا القول ذكره الزمخشري كما ذكره الرازي ضمن آراء أخرى له¹⁹، وذلك بعد نقده للروايات التي ذكرها الطبري، فالطبري ذكر عدة روايات فسّر بها فتنة سليمان وما حصل له، منها أن سليمان شرب الخمر فعاقبه الله، ومنها أن جَنَّتِيَا أخذ خاتم ملكه فبدأ يأمر وينهى ويحكم وتبدلت صورة سليمان وشكله فهمام على وجهه في الأرض، ومنها أن زوجة سليمان كانت تعبد وثناً في بيت سليمان، ومنها أن الجني كان يعاشر نساء سليمان.²⁰

فالرازي رفض هذه الروايات ولم يقبلها؛ بل قام بانتقادها من عدة وجوه:

الأول: لو قدر الشيطان على التمثل والتشكل بصورة الأنبياء لما بقيت ثقة في شرايع الأنبياء؛ فما أدرانا أن محمداً وموسى عليهما السلام لم يتمثل بصورتهم الشيطان لإغواء الناس؛ فالأنبياء الذين كانوا يتكلمون مع الناس هل هم أنبياء حقيقة أو شياطين تمثلوا بصور الأنبياء!

الثاني: لو قدر الشيطان أن يتسلط على سليمان ويسلب منه ملكه إذن لاستطاع الشيطان التسلط على العلماء وتمزيق كتبهم وخراب ديارهم؛ وبما أنه لم يرد أن الشيطان فعل ذلك مع عالم من العلماء فمن باب الأولى ألا يقدر الشيطان على الأنبياء الذين هم أعظم رتبة من العلماء.

الثالث: من غير اللائق بحكمة الله أن يتسلط الشيطان على نساء الأنبياء فذلك قبيح.

الرابع: لو أنه ثبت أن سليمان أذن لزوجته بالسجود للصنم فهذا كفر من سليمان، وإن لم يأذن فالذنب على المرأة ولا ذنب على سليمان.²¹

ولكن يقال للزمخشري والرازي ألا تتعارض هذه الرواية -التي ذكرتها من أن سليمان أرسل ابنه فوق السحاب خوفاً من الشياطين- مع إيمان سليمان بالله وتوكله عليه وأن الحافظ هو الله، فهما ردًا روايات إسرائيلية وأخذاً برواية إسرائيلية أخرى وهذا مما يثير الاستغراب في منهجهما.

ونصُّ الرواية عند الرازي: "فتنة سليمان أنه وُلِدَ له ابن فقالت الشياطين إن عاش صار مسلطاً علينا مثل أبيه فسبيلنا أن نقتله فعلم سليمان ذلك فكان يريه في السحاب فيبينما هو مشغول بمهماتِه إذ ألقى ذلك الولد ميتاً على ركسيه فتنبه على خطيئته في أنه لم يتوكل فيه على الله فاستغفر ربه وأتاب".²²

فإذا قيل: ربما أرسل سليمان ابنه فوق السحاب أخذاً بالأسباب كما فعل يعقوب عندما خاف على أولاده، فالردُّ هو: إن قصة إرسال سليمان ابنه فوق السحاب خوفاً من الشياطين لا تقاس على قصة يعقوب { وَقَالَ يَا بَنِيَّ لَا تَدْخُلُوا مِنْ بَابٍ وَاحِدٍ وَادْخُلُوا مِنْ أَبْوَابٍ مُتَفَرِّقَةٍ } [يوسف: 67] عندما أمر أولاده أن يدخلوا المدينة متفرقين لعدة أمور:

الأول: أن يعقوب طلب فعل هذا خوفاً على أولاده من الحسد والعين²³ وليس خوفاً من الشياطين بينما سليمان لم يرسل ابنه خوفاً من الحسد بل خوفاً من قتل الشياطين لابنه.

17 الدر المصون في علوم الكتاب المكنون، أبو العباس، شهاب الدين، أحمد بن يوسف بن عبد الدائم المعروف بالسمن الحلبي (المتوفى: 756هـ)، تحقيق: أحمد محمد الخراط، دار القلم-دمشق، بدون طبعة وسنة نشر، 378/9، منقول باختصار.

18 التسهيل لعلوم التنزيل لابن جزي، 208/2.

19 الكشف عن حقائق غوامض التنزيل لأبي القاسم محمود بن عمرو بن أحمد، الزمخشري جار الله (المتوفى: 538هـ)، دار الكتاب العربي - بيروت، ط3، 1407 هـ، 93/4، مفاتيح الغيب للرازي 393/26.

20 جامع البيان عن تأويل آي القرآن للطبري 87/20 وما بعدها.

21 مفاتيح الغيب للرازي 393/26.

22 مفاتيح الغيب للرازي، 393/26.

23 مفاتيح الغيب للرازي، 481/18.

الأمر الثاني: لو استطاعت الشياطين القضاء على ابن سليمان عليه السلام وقتله فلماذا لم تقض على سليمان نفسه إذا كان لها القدرة على قتل الناس.

الأمر الثالث: الرازي نفسه يقول: "لو قدر الشيطان أن يتسلط على سليمان ويسلب منه ملكه إذن لاستطاع الشيطان التسلط على العلماء وتمزيق كتبهم وخراب ديارهم؛ وبما أنه لم يرد أن الشيطان فعل ذلك مع عالم من العلماء فمن باب الأولى ألا يقدر الشيطان على الأنبياء الذين هم أعظم رتبة من العلماء".²⁴ فإذا كانت الشياطين لا تستطيع أن تسلب ملك سليمان فكيف ستقتل ابنه، فالرازي ينكر قدرة الشياطين على سلب الملك ولا ينكر قدرة الشياطين على قتل الناس، ثم إذا كان للشياطين القدرة على قتل البشر فكيف ستسير الحياة؟

الأمر الرابع: إن السدي الذي روى قصة فتنة سليمان ذكر أن تسخير الرياح لسليمان كان بعد الفتنة {قَالَ رَبِّ اغْفِرْ لِي وَهَبْ لِي مُلْكًا لَا يَنْبَغِي لِأَخِي مِنْ بَعْدِي إِنَّكَ أَنْتَ الْوَهَّابُ} [ص: 35] فكيف أرسل سليمان ابنه فوق السحاب وبأي واسطة ولم تكن الرياح قد سُجِّرَتْ له بعد؟ قال السدي: وسخر الله له الريح ولم تكن سُجِّرَتْ له قبل ذلك وهو قوله: وَهَبْ لِي مُلْكًا لَا يَنْبَغِي لِأَخِي مِنْ بَعْدِي.²⁵ وابن عاشور ذكر أنه هناك كثير من القصص التي تشبه الخرافات قيلت عن سليمان وفتنته، وقال إن من أغربها قصة وضع سليمان ابنه في السحاب.²⁶

القول الرابع: الفتنة عدم تعليق سليمان الأمر على مشيئة الله تعالى، والجسد الملقى هو طفله الميت أو ناقص الخلق؛ استدلالاً بحديث النبي ﷺ، فهم جعلوا الحديث تفسيراً للآية، وهذا قول مجموعة من المفسرين منهم الزمخشري والرازي وأبو حيان وابن عاشور.²⁷

وبين ذلك ما رواه البخاري في صحيحه عن أبي هريرة، عن النبي ﷺ، قال: قال: سُلَيْمَانُ بْنُ دَاوُدَ لَأَطُوفَنَّ اللَّيْلَةَ عَلَى سَبْعِينَ امْرَأَةً، تَحْمِلُ كُلُّ امْرَأَةٍ فَارِسًا يُجَاهِدُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ، فَقَالَ لَهُ صَاحِبُهُ: إِنْ شَاءَ اللَّهُ، فَلَمْ يَقُلْ، وَلَمْ تَحْمِلْ شَيْئًا إِلَّا وَاجِدًا، سَاقِطًا أَحَدُ شَيْئِيهِ، فَقَالَ النَّبِيُّ ﷺ: لَوْ قَالَهَا لَجَاهَدُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ.²⁸

مع العلم أن البخاري لم يذكر هذا الحديث تفسيراً للآية، بل ذهب إلى أن الجسد شيطان، حيث قال: {جَسَدًا} [ص: 34]: شيطاناً.²⁹

وإنما أورد البخاري الحديث في أحاديث الأنبياء عند ذكره لأخبار سليمان عليه السلام، ولم يورده في تفسير سورة ص من كتاب التفسير، مما يؤنس بأن هذا الحديث ليس تفسيراً للآية فيما يراه.³⁰

ثم إن ابن عاشور لا يرى أن الحديث هو تأويل للآية، وذلك عندما ذكر حديث البخاري عند تفسيره الآية قال: وليس في كلام النبي صلى الله عليه وسلم أن ذلك تأويل الآية ولا وضع البخاري ولا الترمذي الحديث في التفسير من كتابيهما.³¹

24 مفاتيح الغيب للرازي، 393/26.

25 تفسير ابن كثير، 58/7.

26 التحرير والتنوير لابن عاشور، 259/23.

27 الكشاف للزمخشري، 93/4، مفاتيح الغيب للرازي، 293/26، البحر المحيط لأبي حيان، 381/7، التحرير والتنوير «تحرير المعنى السديد وتنوير العقل الجديد من تفسير الكتاب المجيد»، محمد الطاهر بن محمد بن محمد الطاهر بن عاشور التونسي (المتوفى: 1393هـ)، دار التونسية للنشر - تونس، 1984 هـ، بدون طبعة، 259/23.

28 صحيح البخاري (الجامع المسند الصحيح المختصر من أمور رسول الله صلى الله عليه وسلم وسننه وأيامه، محمد بن إسماعيل أبو عبد الله البخاري الجعفي المتوفى 256هـ)، ضبطه ورقمه الدكتور مصطفى ديب البغا، دار ابن كثير - دمشق - بيروت، بدون طبعة وسنة نشر، كتاب الأنبياء، باب قول الله تعالى: وَوَهَبْنَا لِداوُدَ سُلَيْمَانَ يَغْمُ الْعَبْدُ إِنَّهُ أَوَّابٌ [ص: 30]، 1260/3، رقم 3242.

29 صحيح البخاري، كتاب الأحاديث، باب قول الله تعالى: وَوَهَبْنَا لِداوُدَ سُلَيْمَانَ يَغْمُ الْعَبْدُ إِنَّهُ أَوَّابٌ [ص: 30]، 1259/3، رقم 3242.

30 التحرير في أصول التفسير، الطيار، مساعد بن سليمان بن ناصر، مركز الدراسات والمعلومات القرآنية بمعهد الإمام الشاطبي، المملكة العربية السعودية، ط2، 2017م، ص147.

31 التحرير والتنوير لابن عاشور، 260/23.

ومما ورد عنهم حمل الجسد على الشيطان: ابن عباس ومجاهد والحسن وقتادة والسدي وغيرهم³²، فهم حملوا الآية على هذه القصة وهذا لا يعني أنهم يقرّون بتفاصيلها مما لا يتوافق مع ديننا.

وقفه مع الآراء:

إن جُلّ ما عليه السلف هو حمل الجسد على الشيطان والرواية الإسرائيلية هي التي رجّحت هذا المعنى، وله ما يشهد له فأبوب عليه السلام مسّه الشيطان {وَأذْكَرُ عَدَدَنَا أَيُّوبَ إِذْ نَادَى رَبَّهُ أَنِّي مَسَّنِيَ الشَّيْطَانُ بِنُصْبٍ وَعَذَابٍ} [ص: 41]، والنبى محمد صلى الله عليه وسلم سحر والسحر من الشيطان وهذا في الأمور الدنيوية وليس الدينية وهذا لا ينافي عصمة سليمان عليه السلام.

أما ما ورد في هذه الروايات الإسرائيلية من أنّ الشيطان كان يجامع نساء نبي الله سليمان فهذا باطل لا يُقبل ولا يُستدل به لأنه فقد قال ابن كثير: إنّ المشهور عن مجاهد وغير واحد من أئمة السلف أنّ ذلك الجني لم يُسلط على نساء سليمان بل عصمهن الله عز وجل منه تشريفاً وتكريماً لنبيه عليه السلام.³³ كما قال الرازي: من غير اللائق بحكمة الله أن يتسلط الشيطان على نساء الأنبياء فذلك قبيح.³⁴

والغرابية لا تعني الكذب وليست ضابطاً لرد الرواية فقد يستغرب القارئ تسلط الجني على كرسي سليمان ولكن هذه الغرابية لا تكفي.³⁵

ففي السنة النبوية مجموعة من الأحاديث التي تفيد الغرابية، فمثلاً قد ورد في السنة أن الحجر قرّ بثياب نبي الله موسى عليه السلام، فهذا الخبر لا تخفى غرابيته وقد لا يحتمل العقل تصديقه، لكن إذا عُلم أنه ورد عن النبي النبي صلى الله عليه وسلم سلّم قبوله.³⁶

أما تفسير الآية بالحديث الوارد عن البخاري فابن عباس وأقرانه فسروا الجسد بالشيطان استناداً على الرواية الإسرائيلية مع العلم أنهم على علم بحديث البخاري ثم إنّ البخاري نفسه ذكر هذا الحديث في غير باب تفسير سورة ص.

ومع ذلك لا نستطيع الجزم بمراد الله تعالى إنما هي اجتهادات من المفسرين. وفي ذلك يقول ابن عاشور: وقد أشارت الآية إلى حدث عظيم حلّ بسليمان، واختلفت أقوال المفسرين في تعيين هذه الفتنة.³⁷

ومما يلفت النظر أنّ بعض المفسرين انتقدوا الاستدلال بالإسرائيليات في ترجيح المعنى ثم هم أنفسهم استدلوا بها في مواطن أخرى كالرازي والزمخشري من القدامى وابن عاشور من المعاصرين فابن عاشور ذكر رأيين الأول ما ورد في حديث البخاري، والثاني أخذه من رواية إسرائيلية عن وهب بن منبه ونصّها: تزوّج سليمان ابنة ملك صَيِّدُونَ بعد أن غزا أباهما وقتله فكانت حزينَةً على أبيهما، وكان سليمان قد شَغَفَتْ بحبّها فأسألته لِيَرْضَى أَنْ يَأْمَرَ المَصْرُورِينَ لِيَصْنَعُوا صورةً لأبيهما، فصُنِعَتْ لها فكانت تغدو وتروح مع ولأبيهما [جواربها]³⁸ يسجدون لتلك الصورة، فلما علم سليمان بذلك أمرَ بذلك التمثال فكُسر.

32 جامع البيان عن تأويل أي القرآن للطبري، 196/21 – 199، تفسير القرآن العظيم لابن أبي حاتم لأبي محمد عبد الرحمن بن محمد بن إدريس بن المنذر التميمي، الحنظلي، الرازي ابن أبي حاتم (المتوفى: 327هـ، تحقيق: أسعد محمد الطيب، مكتبة نزار مصطفى الباز - المملكة العربية السعودية، ط3، 1419 هـ، 3243-3241/10.

33 تفسير ابن كثير، 60/7.

34 مفاتيح الغيب للرازي 393/26.

35 التحرير في أصول التفسير، مساعد الطيار، ص165.

36 عن أبي هريرة رضي الله عنه، قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: " إن موسى كان رجلاً حَيِّباً سَيِّئاً، لا يُزى من جلده شيءٌ استَحْيَاءً منه، فأذاه من بني إسرائيل فقالوا: ما يستتر هذا الستر، إلا من عيبٍ بجلده: إما برصٌ وإما أذرةٌ: وإما آفةٌ، وإن الله أراد أن يُبرئَهُ مما قالوا لموسى، فحَلَا يوماً وحده، فَوَضَعَ ثِيَابَهُ على الحجر، ثُمَّ اغْتَسَلَ، فَلَمَّا فَرَغَ أَقْبَلَ إلى ثِيَابِهِ ليأخذها، وإنَّ الحجرَ عَدَا بِثَوْبِهِ، فأخذ موسى عصاه وطلبَ الحجرَ، فجعل يقول: نُوبِي حَجْرٌ، نُوبِي حَجْرٌ، حَتَّى انْتَهَى إلى مَلٍّ من بني إسرائيل، فرأوه غزباناً أحسنَ ما خلقَ الله، وأبزرهُ مما يقولون، وقامَ الحجرُ، فأخذ نُوبُهُ فليسَهُ، وطفقَ بالحجرِ صرّاً بعصاه، فوالله إنَّ بالحجرِ لَنَدْبًا من أثرِ صرْبِهِ، ثلاثاً أو أربعاً أو خمساً، فذلك قولُهُ: يا أيها الذين آمنوا [ص: 157] لا تكونوا كالذين آذوا موسى فبرأه الله مما قالوا وكان عندَ الله وجيهاً." صحيح البخاري، كتاب الأنبياء، باب حديث الخضر مع موسى عليهما السلام. 1249/3، رقم 3223.

37 التحرير والتنوير لابن عاشور، 259/23.

38 الوليد: الصبية والأمة، والجمع الولائد، الصحاح تاج اللغة وصحاح العربية، الجوهري، أبو نصر إسماعيل بن حماد الفارابي (المتوفى: 393هـ)، تحقيق: أحمد عبد الغفور عطار، دار العلم للملايين - بيروت، ط4، 1407 هـ - 1987 م، 554/2.

وقيل كانت تعبد صنماً لها من ياقوت خُفِيَّةً، ففطن سليمان أو أنها أسلمت وترك ذلك الصنم.³⁹ أي إن إحدى زوجات سليمان كانت تعبد صنماً بدون علمه فالجسد هو الصنم بناءً على قول ابن عاشور، وإلقاؤه هو وجوده في بيت سليمان، بل لم يكتف بذلك وذكر ما جاء في سفر التكوين اليهودي لشرح وتفصيل هذه الرواية، وهذا مما يثير الاستغراب في منهجه،⁴⁰ وسبب الاستغراب هو أن ابن عاشور بين في مقدمة تفسيره (التحرير والتنوير) أن كثيراً من المفسرين شُغِفَ بنقل القصص عن الإسرائيليات فكثر في كتبهم الموضوعات،⁴¹ ثم يأتي هو ويستشهد بما في التوراة مع العلم أن التوراة ليست أكثر صحة من الإسرائيليات.

3. التحذير من اتباع الهوى وترك العمل بالعلم

قال الله تعالى: ﴿وَاتْلُ عَلَيْهِمْ نَبَأَ الَّذِي آتَيْنَاهُ آيَاتِنَا فَانْسَلَخَ مِنْهَا فَاتَّبَعَهُ الشَّيْطَانُ فَكَانَ مِنَ الْغَاوِينَ﴾ [الأعراف: 175] لقد حكى الله قصة رجل آتاه آياته فانسلخ منها وتركها، ولم يذكر الله في الآية اسمه ولا زمانه ولا المكان الذي عاش فيه، ولا نوع الآيات التي آتاها الله له، وذلك لأن القرآن هدفه من القصص هو العبرة دون التركيز على التفاصيل ودقائق الأمور التي لا تؤثر على العبرة.⁴²

ولكن الناظر في كتب التفاسير يجد تفصيلات كثيرة بينها اختلاف وتناقض في تعيين اسمه وزمانه ومكانه؛ وذلك لعدم وجود خبر صحيح عن النبي صلى الله عليه وسلم، وإنما هي أخبار بني إسرائيل التي أمرنا بعدم تصديقها أو تكذيبها.

لقد ورد في صحيفة علي بن ابي طلحة ثلاث روايات عند تفسيره هذه الآية فقال: هو رجل من مدينة الجبارين يقال له: بلعم. وفي رواية: هو رجل يقال له: "بلعم"، وكان يعلم اسم الله الأعظم.⁴³ وفي رواية قال: لما نزل موسى عليه السلام بعني بالجبارين ومن معه، عمه وقومه، فقالوا: إن موسى رجلٌ حديد ومعهُ جنود كثيرة، وإنه إن يظهر علينا يهلكنا، فادع الله أن يرد موسى ومن معه، قال: إنني دعوت الله أن يرد موسى ومن معه، ذهب دنياي وأخرتي، فلم يزالوا به حتى دعا عليهم، فسلكه الله مما كان عليه، فذلك قوله تعالى: ﴿فَانْسَلَخَ مِنْهَا فَاتَّبَعَهُ الشَّيْطَانُ فَكَانَ مِنَ الْغَاوِينَ﴾ [الأعراف: 175].⁴⁴

نلاحظ أن من خلال هذه الروايات أن اسم الرجل الذي انسلخ من آيات الله هو بلعم أو بلعام، وأن آيات الله التي كانت عنده هي اسم الله الأعظم، وأن بلعام كان من مدينة الجبارين الذين كانوا يسكنون الأرض المقدسة؛ حسب ما ذكره ابن أبي طلحة عند تفسيره قول الله تعالى: ﴿يَا قَوْمِ ادْخُلُوا الْأَرْضَ الْمُقَدَّسَةَ الَّتِي كَتَبَ اللَّهُ لَكُمْ وَلَا تَرْتَدُّوا عَلَى أَدْبَارِكُمْ فَتَنْقَلِبُوا خَاسِرِينَ﴾ (21) قَالُوا يَا مُوسَى إِنَّ فِيهَا قَوْمًا جَبَّارِينَ... [المائدة: 22]. وستأتي دراسة هذه الآية فيما بعد.

فاسم هذا الرجل في الآية مُبْهِمٌ غير معروف لذلك استدل ابن أبي طلحة بالرواية الإسرائيلية للإزالة هذا الإبهام وتعيينه. وترجع خلاصة أقوال المفسرين في هذه الآية إلى ثلاثة أقوال رئيسية:

القول الأول: ذهب أكثر المفسرين ومنهم الرازي وابن كثير والألوسي في الراجح من أقوالهم العديدة، ذهبوا إلى أن المقصود بالرجل هو رجل من بني إسرائيل، واسمه بلعام بن باعوراء أو بلعم بن باعوراء.⁴⁵ واستدلوا على ذلك بالروايات الإسرائيلية التي رواها علي بن أبي طلحة إضافة إلى روايات إسرائيلية أخرى فيها بعض الزيادات.

39 التحرير والتنوير لابن عاشور، 260/23.
 40 قال ابن عاشور: "وقع في «سفر الملوك» الأول من كتب اليهود إذ جاء في الإصحاح الحادي عشر: وَأَحَبُّ سُلَيْمَانَ نِسَاءُ غَرَبِيَّةٍ كَثِيرَةٌ بَنَتْ فِرْعَوْنَ وَمَعَهَا نِسَاءُ مُوَابِيَّاتٍ وَعُمُونِيَّاتٍ، وَأُدُومِيَّاتٍ وَصَبْدُونِيَّاتٍ وَحَثِّيَّاتٍ مِنَ الْأُمَمِ الَّتِي قَالَ عَنْهُمْ الرَّبُّ لِبَنِي إِسْرَائِيلَ: لَا تَدْخُلُونَ إِلَيْهِمْ لِأَنَّهُمْ يُمِيلُونَ قُلُوبَكُمْ وَرَاءَ إِلَهَيْهِمْ. فَبَنَى هَيْكَلًا لِلصَّنَمِ (كَمْوش) صَنَمَ الْمُوَابِيَّتِينَ عَلَى الْجَبَلِ الَّذِي تُجَاهُ أُورُشَلِيمَ فَقَالَ اللَّهُ لَهُ: مِنْ أَجْلِ أَنَّكَ لَمْ تَحْفَظْ عَهْدِي فَإِنِّي أَمَرْتُ مَمْلَكَتَكَ بِعَدَاكَ تَمْرِيحًا وَأَعْطِيهَا لِعَبْدِكَ وَلَا أُعْطِي ابْنَكَ إِلَّا سَبْطًا وَاحِدًا إلخ." [التحرير والتنوير، 261/23].
 41 التحرير والتنوير لابن عاشور، 16/1.
 42 أشد آية على العلماء د. أحمد بن محمد البريدي، مقالة في مجلة الدراسات القرآنية، العدد 4، 1430 هـ، ص 351.
 43 صحيفة علي بن أبي طلحة ص 240.
 44 صحيفة علي بن أبي طلحة ص 241.
 45 مفاتيح الغيب للرازي 403/15، تفسير القرآن العظيم لابن كثير 457/3، روح المعاني للألوسي 103/5.

القول الثاني: ذهب إليه ابن عاشور في تفسيره ورَّجَّحه، وكذلك روا هذا القول كل من الرازي وابن كثير والألوسي، ولكن بصيغ التمريض والتضعيف كنعو: رُوي وبُرُوي وقيل.⁴⁶

وهذا القول هو أنَّ ذلك الرجل كان في عهد النبي محمد صلى الله عليه وسلم، وقالوا هو أمية بن أبي الصلت، لأنه كان على الحنيفة، وذكر ابن عاشور في ذلك حديثاً للنبي: «كَادَ أُمِّيَّةُ بَنُ أَبِي الصَّلْتِ أَنْ يُسْلِمَ». ⁴⁷ والحديث هذا ذكره فقط ابن راهويه في مسنده. ولم أجده عند غيره من أصحاب السنن.

واستدلوا على ذلك ببعض الروايات، الواردة عن بعض الصحابة بصيغ التمريض. وعلى هذا القول فالرجل ليس من بني إسرائيل.

ثم إن ابن عاشور انتقد قول من قال بأن الرجل هو بلعام بن باعوراء، وقال: لا ينبغي الالتفات إلى هذا القول لاضطرابه واختلاطه. والتحقق أنَّ بلعام كان من صالحى أهل مدين ولم يتغير عن حال الصلاح، وذلك مذكور في سفر الأصحاحات من التوراة.⁴⁸

القول الثالث: وهو قول الطبري، فقد ذكر مجموعة من الروايات ومنها رواية علي بن أبي طلحة، واستخلص منها رأيين: إما أن يكون ذلك الرجل بلعام بن باعوراء أو أمية بن أبي الصلت، ولم يرجح أحد القولين على الآخر، بل توقف ودعا إلى حمل النص على ظاهره، لعدم وجود دليل صحيح يرجح أحد الأقوال، ولا مجال للعقل في تحديد اسم ذلك الرجل كما قال الطبري.

- الآيات التي انسلخ منها وسبب ذلك

يُتَّضح لنا من رواية ابن أبي طلحة أنَّ الآيات التي كانت عند بلعام بن باعوراء هي معرفته باسم الله الأعظم، وأن سبب سلبه نعمة الإيمان وتسلب الشيطان عليه هو أنه دعا على نبي الله موسى لينتصر عليه الجبارون. وذهب ابن كثير والألوسي إلى أنَّ الآيات هي اسم الله الأعظم وأن موسى أرسله إلى أهل مدين ليدعوهم للإيمان لكنهم عرضوا عليه النساء والمال فافتنَّ وترك دينه، وذلك هو سبب انسلاخه.⁴⁹ وذهب الرازي إلى أنه كان في مدينة الجبارين وعندما أراد موسى أن يدخلها مع قومه قام بلعام بالدعاء على موسى وبني إسرائيل حيث كان يعلم اسم الله الأعظم فوقعوا في البئس، فكانت عقوبته انسلاخه من الهداية واتباعه للشيطان.⁵⁰ ويرى ابن عاشور أنَّ أمية بن أبي الصلت كان على الحنيفة وكانت عنده الدلائل والحجج على صدق النبي صلى الله عليه وسلم، لكنه تخلى عنها ولم يؤمن بالنبي، وهذا هو انسلاخه.⁵¹

بينما الطبري توقف عن الترجيح بين الآراء في هذا الأمر وقال إن كان الرجل من بني إسرائيل فالآيات هي اسم الله الأعظم أو كتاب الله، وإن كان المقصود بالرجل أمية بن الصلت فالآيات هي الحجج والأدلة، وانسلاخه هو عدم إيمانه بالنبي.

4. بنو إسرائيل ودخول الأرض المقدسة

قال الله تعالى: { يَا قَوْمِ ادْخُلُوا الْأَرْضَ الْمُقَدَّسَةَ الَّتِي كَتَبَ اللَّهُ لَكُمْ وَلَا تَرْتَدُّوا عَلَى أَدْبَارِكُمْ فَتَنْقَلِبُوا خَاسِرِينَ (21) قَالُوا يَا مُوسَى إِنَّ فِيهَا قَوْمًا جَبَّارِينَ وَإِنَّا لَنَنْدَحُلُهَا حَتَّى يَخْرُجُوا مِنْهَا فَإِن يَخْرُجُوا مِنْهَا فَإِنَّا دَاخِلُونَ (22) قَالَ رَجُلَانِ مِنَ الَّذِينَ يَخَافُونَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمَا ادْخُلُوا عَلَيْهِمُ الْبَابَ فَإِذَا دَخَلْتُمُوهُ فَإِنَّكُمْ غَالِبُونَ وَعَلَى اللَّهِ فَتَوَكَّلُوا إِنَّ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ (23) قَالُوا يَا مُوسَى إِنَّا لَنَنْدَحُلُهَا أَبَدًا مَا دَامُوا فِيهَا فَادْهَبْ أَنْتَ وَرَبُّكَ فَقَاتِلَا إِنَّا هَاهُنَا قَاعِدُونَ (24) } [المائدة: 21-24].

46 مفاتيح الغيب للرازي 403/15، تفسير القرآن العظيم لابن كثير 457/3، روح المعاني في تفسير القرآن العظيم والسبع المثاني، شهاب الدين محمود بن عبد الله الحسيني الألوسي (المتوفى: 1270 هـ)، المحقق: علي عبد الباري عطية، دار الكتب العلمية - بيروت، ط1، 1415 هـ، 5/103. التحرير والتنوير لابن عاشور 173/9.

47 مسند إسحاق بن راهويه، تحقيق: عبد الغفور بن عبد الحق البلوشي، مكتبة الإيمان - المدينة المنورة، ط1، 1412 - 1991، 362/1 التحرير والتنوير لابن عاشور 175/9.

48 تفسير القرآن العظيم لابن كثير 457/3، روح المعاني للألوسي 103/2.

49 مفاتيح الغيب للرازي 403/15.

50 التحرير والتنوير لابن عاشور 175-173/9.

تتكلم هذه الآيات عن بني إسرائيل ومخالفتهم لنبي الله موسى عليه السلام عندما طلب منهم دخول الأرض المقدسة فرفضوا أمره متعللين بوجود الجبارين في المدينة. ولقد تناول المفسرون في هذه الآيات بيان عدة أمور منها: مكان الأرض المقدسة وصفة القوم الجبارين واسم الرجلين الذين أنعم الله عليهما.

لقد وردت روايتان عن علي بن أبي طلحة عند تفسيره هذه الآيات:

الرواية الأولى: قال: هي مدينة الجبارين، لما نزل بها موسى وقومه بعث منهم اثني عشر رجلا- وهم النقباء الذين ذكر بعثتهم ليأتوه بخبرهم- فساروا فلقبهم رجل من الجبارين فجعلهم في كسائه، فحملهم حتى أتى بهم المدينة ونادى في قومه فاجتمعوا إليه، فقالوا: من أنتم؟ فقالوا: نحن قوم موسى بعثنا إليكم لنأتيه بخبركم. فأعطوهم حبة من عنب بوُفْر⁵² الرجل، فقالوا لهم: اذهبوا إلى موسى وقومه فقولوا لهم: اقدروا قدر فاكهتهم. فلما أتوهم قالوا لموسى: قَدْ هَبْ أَنْتَ وَرَبُّكَ فَفَاتِلَا إِنَّا هَاهُنَا قَاعِدُونَ. وقال رجلان من الذين يخافون أنعم الله عليهما، وكانا من أهل المدينة أسلما واتبعنا موسى وهارون، فقالا لموسى: ادخلوا عليهم الباب فإذا دخلتموه فإنكم غالبون وعلى الله فتوكلوا إن كنتم مؤمنين.

والرواية الثانية: قال: أمر الله عز وجل بني إسرائيل أن يسيروا في الأرض المقدسة مع نبيهم موسى عليه السلام، فلما كانوا قريبا من المدينة قال لهم موسى: ادخلوها فأبوا وجبنوا، وبعثوا اثني عشر نقيباً لينظروا إليهم فانطلقوا، فنظروا فجاؤوا بحبة فاكهة من فاكهتهم بوُفْر الرجل، فقالوا: اقدروا قوة قوم وبأسهم هذه فاكهتهم. فعند ذلك قالوا لموسى: اذهب أنت وربك فقاتل إنا هاهنا قاعدون.⁵³

فمن خلال هاتين الروايتين يظهر أن ابن أبي طلحة يرى أن الأرض المقدسة هي مدينة الجبارين، دون أن يذكر أين تقع. وأما بالنسبة للجبارين فهم حسب ما نستنتج من الرواية الأولى لابن أبي طلحة أنهم قوم عظام الأجسام أكبر حجما من رجال بني إسرائيل والدليل على ذلك أن أحد الجبارين وضع رجال بني إسرائيل في ثوبه إذن كان حجمه كبيرا جدا والدليل الثاني أن أحد الجبارين في الرواية الثانية أعطى لرجال بني إسرائيل حبة عنب بحجم الرجل وهذا يدل أن فاكهتهم ضخمة تناسب أحجامهم الضخمة، وهذا هو سبب خوف بني إسرائيل وعدم دخولهم المدينة.

وأما بالنسبة للرجلين الذين ثبتا مع موسى عليه السلام فهما ليسا من قومه بل هما من قوم المدينة المقدسة، أمنا بموسى ولحقا به. ويشهد لهذا الرأي قراءة {يُخَافُونَ} بضم الياء على معنى أنهما كانا من العدو في المدينة فخرجا مؤمنين، وهي قراءة رُوِيَتْ عن ابن عباس وسعيد بن جبيرة ومجاهد وغيرهم، وهي قراءة شاذة، إلا أنها أفادت معنى جديدا ويُسْتَأْنَسُ بها لفهم معنى الآية، أي قال رجلان من الذين يخاف منهم بنو إسرائيل، بينما قرأ الجمهور بفتح الياء {يُخَافُونَ}.⁵⁴

أما النقباء الاثنا عشر الوارد ذكرهم في الرواية الأولى فهو إشارة إلى قوله تعالى في آية أخرى {وَلَقَدْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ بَنِي إِسْرَائِيلَ وَبَعَثْنَا مِنْهُمُ اثْنَيْ عَشَرَ نَقِيبًا...} [المائدة: 12]. فقد أرسل موسى عليه السلام اثني عشر رجلا من قومه حتى يأتوه بأخبار المدينة المقدسة قبل أن يدخلوها لكنهم لم يثبتوا مع نبيهم لجنبتهم وخوفهم من الجبارين.

وأما بالنسبة للمفسرين عند تفسيرهم هذه الآيات فقد اختلفوا في تعيين الأرض المقدسة ولكن جميع أقوالهم تدور حول أنها أريحا أو بيت المقدس أو إيليا أو الطور أو فلسطين أو الشام.⁵⁵ ولعل الأرجح كما قال الطبري: وأولى الأقوال في ذلك بالصواب أن يقال: هي الأرض المقدسة، كما قال نبي الله موسى صلى الله عليه، لأن القول في ذلك بأنها أرض دون أرض، لا تُدْرِكُ حقيقة صحته إلا بالخبر، ولا خبر بذلك يجوز قطع الشهادة به. غير أنها لن تخرج

52 الوُفْرُ: ثقل في الأذن، تقول: وفرت أذني عن كذا وفرت أذني عن سماعه. كتاب العين لأبي عبد الرحمن الخليل بن أحمد الفراهيدي المتوفى سنة 170 هـ، تحقيق د. مهدي المخزومي، د. إبراهيم السامرائي، دار الهلال، بدون طبعة، 206/5.

53 تفسير ابن عباس المسمى صحيفة علي بن أبي طلحة عن ابن عباس في تفسير القرآن الكريم، اعتنى بها وحققها وخرجها راشد عبد المنعم الرجال، مؤسسة الكتب الثقافية، ط1، 1411 هـ- 1991 م، ص 175.

54 جامع البيان عن تأويل أي القرآن للطبري، 179/10، المحرر الوجيز لابن عطية الأندلسي، 174/2، زاد المسير في علم التفسير، جمال الدين أبو الفرج عبد الرحمن بن علي بن محمد الجوزي، المتوفى: 597 هـ، تحقيق: عبد الرزاق المهدي، دار الكتاب العربي- بيروت، ط1، 1422 هـ، 533/1، البحر المحيط لأبي حيان، 469/3.

55 جامع البيان عن تأويل أي القرآن للطبري، 168/10، الكشاف للزمخشري، 620/1، المحرر الوجيز لابن عطية، 174/2، زاد المسير في علم التفسير لابن الجوزي 533/1، مفاتيح الغيب للرازي، 332/11، البحر المحيط لأبي حيان، 417/4، تفسير القرآن العظيم لابن كثير، 77/3، روح المعاني للالوسي، 276/3، التحرير والتنوير لابن عاشور، 165/6.

من أن تكون من الأرض التي ما بين الفرات وعريش مصر، لإجماع جميع أهل التأويل والسير والعلماء بالأخبار على ذلك.⁵⁶

ثم إن المفسرين اختلفوا في بيان كلمتي معنى الجبارين والرجلين الواردتين في الآيات، فمنهم من استشهد برواية علي بن أبي طلحة في بيان المعنى ومنهم من لم يستشهد، فهم في ذلك فريقان:

الفريق الأول: الطبري وابن الجوزي والرازي وابن كثير،⁵⁷ لقد ذكروا في تفاسيرهم رواية علي بن أبي طلحة بألفاظ متقاربة مع بعض الاختلاف في تفاصيل القصة لكنها تؤدي نفس المعنى العام للقصة التي حدثت لبني إسرائيل، بينما ذكر الطبري رواية علي بن أبي طلحة وذكر روايات أخرى تؤكد نفس المعنى.

وذهبوا إلى أن للجبارين معنيان: الأول هم قوم عمالقة ضخام الأجسام وأكبر حجما بكثير من أحجام بني إسرائيل وهو نفس المعنى الذي تفيدته رواية علي بن أبي طلحة، وكلمة جبار لغويا تدل على الطول والضخامة فقد جاء في كتاب العين: الجبار من النخل الذي قد بلغ غاية الطول في الفناء، وحمل عليه كله.⁵⁸ وجاء في تهذيب اللغة: الجبار من النخل، وهو الطويل الذي فات يد المتناول، يقال: رجل جبار إذا كان طويلا عظيما قويا، تشبها بالجبار من النخل.⁵⁹

والمعنى الثاني هو أن الجبار العاتي الذي يجبر الناس على ما يريد ويبطش بهم وهو صاحب القوة والجبروت، أي أن أصحاب المدينة المقدسة كانوا أقوياء وأصحاب قتال وأشداء؛ لذلك خاف بنو إسرائيل من قتالهم ورفضوا دخول المدينة.⁶⁰ كما ذهب هذا الفريق إلى أن الرجلين اللذين ثبتا مع موسى عليه السلام هما من قومه من بني إسرائيل وكانا من النقباء الاثني عشر الذين بعثهم ليستطلعوا أخبار المدينة المقدسة، واسم هذين الرجلين هو يوشع بن نون وكالب بن يافنا أو يوقنا.⁶¹

وعلى هذا يكون معنى {يخافون} أن يوشع وكالب كانا يخافان الله تعالى فثبتا مع موسى عليه السلام ولم يخذلاه. كما قال الطبري: "وصفهما الله عز وجل بأنهما ممن يخاف الله ويراقبه في أمره ونهيه"⁶²

كما ذكر هذا الفريق أنه يُحتمل أن يكون المراد بالرجلين هما رجلان من أصحاب المدينة المقدسة وليسا من بني إسرائيل، كما قال علي بن أبي طلحة في روايته.⁶³

وقالوا يشهد لهذا الرأي قراءة {يخافون} بضم الياء، أي بصيغة المبني للمجهول وهذه القراءة هي قراءة شاذة رُويت عن ابن عباس وسعيد بن جببر ومجاهد وأبي رجاء وغيرهم. ويكون المعنى: قال رجلان من الذين يخاف منهم بنو إسرائيل.⁶⁴

وابن كثير على الرغم من أنه ذكر القراءة بضم الياء إلا أنه فسر المراد بالرجلين أنهما يوشع وكالب، ووجه هذا القول بأن بني إسرائيل كانوا يهابونهم.⁶⁵ فيكون المعنى: قال رجلان من الذين تهابهم بنو إسرائيل لصالحهم

56 جامع البيان عن تأويل أي القرآن للطبري، 168/10.

57 جامع البيان عن تأويل أي القرآن للطبري، 176/10-179، زاد المسير في علم التفسير لابن الجوزي 533/1، مفاتيح الغيب للرازي، 332/11، تفسير القرآن العظيم لابن كثير، 68/3

58 كتاب العين للخليل بن أحمد الفراهيدي، 117/6.

59 تهذيب اللغة، محمد بن أحمد بن الأزهر الهروي، أبو منصور (المتوفى: 370هـ)، المحقق: محمد عوض مرعب، دار إحياء التراث العربي - بيروت، ط1، 2001م، 41/11.

60 جامع البيان عن تأويل أي القرآن للطبري، 171/10، زاد المسير في علم التفسير لابن الجوزي 533/1، مفاتيح الغيب للرازي، 333/11.

61 جامع البيان عن تأويل أي القرآن للطبري، 176/10، زاد المسير في علم التفسير لابن الجوزي 533/1، مفاتيح الغيب للرازي، 333/11، تفسير القرآن العظيم لابن كثير، 67/3.

62 جامع البيان عن تأويل أي القرآن للطبري، 176/10.

63 تفسير ابن عباس المسمى صحيفة علي بن أبي طلحة عن ابن عباس في تفسير القرآن الكريم، اعتنى بها وحققها وخرجها راشد عبد المنعم الرجال، ص175.

64 جامع البيان عن تأويل أي القرآن للطبري، 176/10، زاد المسير في علم التفسير لابن الجوزي 533/1، مفاتيح الغيب للرازي، 332/11.

65 تفسير القرآن العظيم لابن كثير، 77/3.

وتقواهم. بينما القراءة المتواترة والتي رواها الجمهور هي بفتح الياء في {يُخَافُونَ} وهي الرواية التي رَجَّحها هذا الفريق لإجماع أهل الأمصار على قراءة الآية بفتح الياء كما قال الطبري.⁶⁶

الفريق الثاني: ويمثله الزمخشري وابن عطية والألوسي وابن عاشور، وهؤلاء لم يستشهدوا برواية علي بن أبي طلحة عند تفسيرهم معنى كلمتي {جَبَّارِينَ} و{رَجُلَانِ}، ولكن من خلال تتبعنا تفسيرهم لهذه الآيات نجد أنهم وافقوا تماما الفريق الأول من المفسرين. فكلمة {جَبَّارِينَ} لها معنيان عندهم إما العتاة أصحاب البطش والقوة، وإما العمالقة أصحاب الأجسام الضخمة.

وكلمة {رَجُلَانِ} لها عندهم معنيان، المعنى الأول أنهما يوشع وكالب، وكانا يخافان الله تعالى لذلك ثبتا مع موسى عليه السلام ولم ينقضوا العهد.

والمعنى الثاني أنهما من مدينة الجبارين أمانا بموسى وهارون عليهما السلام واستشهدوا على ذلك بقراءة سعيد بن جبير ومجاهد وغيرهم، بضم الياء في {يُخَافُونَ} أي أن بني إسرائيل كانوا يخافون منهم لأنهم من الجبارين.⁶⁷

نلاحظ مما سبق أن هذه المعاني التي قال بها الفريق الثاني هي نفسها التي قال بها الفريق الأول، ولكن بدون أن يذكرها رواية علي بن أبي طلحة، فهم تأثروا بهذه الرواية واستفادوا منها ومن غيره وإن لم يذكرها ذلك في تفسيرهم. فمن أين لهم أن يعرفوا حجم أجساد الجبارين مع اسم الرجلين الذين ثبتا مع موسى عليه السلام، وهذه أمور غيبية لا مجال للعقل والاجتهاد في معرفتها ولا يوجد خبر صحيح يذكر ذلك. فكانت لهذه الرواية الإسرائيلية أثر بيِّن في بيان المعنى وجلاء الإبهام الذي يعتري بعض الألفاظ. إلا أن من بين الفريق الثاني ابن عاشور استشهد على تفسيره برواية في سفر العدد من التوراة على خلاف بقية المفسرين.⁶⁸

خاتمة

بعد انتهائنا من البحث ودراستنا للروايات الإسرائيلية الواردة في صحيفة علي بن أبي طلحة عند تفسيره بعض الآيات التي تتضمن قصصا مع أنبياء الله تعالى موسى وسليمان عليهما السلام وما دار بينهم وبين أقوامهم، نخلص إلى أن علي بن أبي طلحة إنما لجأ إلى الروايات الإسرائيلية لأن معنى الآيات إما فيه إجمال يحتاج إلى تفصيل كقصة السامري مع بني إسرائيل وفتنة سليمان، وإما لأن في الآيات إبهام يحتاج إلى بيان وإيضاح كقصة الأرض المقدسة واسم الرجلين الذين أنعم الله عليهما والرجل الذي انسلخ من آيات الله، وأنه لولا هذه الروايات الإسرائيلية لظل معنى الآيات مستغلقا غير مفهوم وهذا هو الجديد الذي قدّمه البحث.

بالإضافة إلى أن معظم المفسرين عند تفسيرهم للآيات التي قمنا بدراستها في بحثنا -وجدناهم- يستشهدون بالروايات الإسرائيلية سواء نفس الروايات التي ذكرها علي بن أبي طلحة أو غيرها من الروايات، حتى إنه في قصة الأرض المقدسة وجدنا أن بعض المفسرين ذكروا في تفاسيرهم معان مستفادة من الروايات الإسرائيلية دون أن يذكرها هذه الروايات في تفسيرهم وذلك كالزمخشري والألوسي.

كما نخلص إلى أن الروايات الإسرائيلية كانت حاضرة في صحيفة علي بن أبي طلحة وذلك في معرض الكلام عن قصص القرآن ولم يتم الاستشهاد بها في مسائل التوحيد أو الأحكام، وأن الروايات التي رواها هي مما سكت عنه

66 جامع البيان عن تأويل آي القرآن للطبري، 181/10.

67 الكشاف للزمخشري، 620/1، المحرر الوجيز لابن عطية، 174/2-175، روح المعاني للألوسي، 277/3، التحرير والتنوير لابن عاشور، 163/6.

68 الإصحاح الثالث عشر والرابع عشر من سفر العدد: «أَنَّ الله أَمَرَ مُوسَى أَنْ يُرْسِلَ اثْنَيْ عَشَرَ رَجُلًا جَوَاسِبِينَ يَتَجَسَّسُونَ أَرْضَ كَنْعَانَ الَّتِي وَعَدَهَا اللهُ بَنِي إِسْرَائِيلَ مِنْ كُلِّ سِبْطِ رَجُلًا فَعَيَّنَ مُوسَى اثْنَيْ عَشَرَ رَجُلًا، مِنْهُمْ: يُوْشَعُ بْنُ نُونٍ مِنْ سِبْطِ أَرَايِمَ، وَمِنْهُمْ كَالِبُ بْنُ يَفْثَةَ مِنْ سِبْطِ يَهُوذَا، وَلَمْ يُسَمِّوا بَقِيَّةَ الْجَوَاسِبِينَ فَجَاسُوا جَلَالَ الْأَرْضِ مِنْ بَرِّيَّةِ صِينَ إِلَى حَمَاةٍ فَوَجَدُوا الْأَرْضَ ذَاتَ تِمَارٍ وَأَعْنَابٍ وَلَبْنٍ وَعَسَلٍ وَوَجَدُوا سَكَّانَهَا مُعْتَزِّينَ، طَوَالَ الْقَامَاتِ، وَمُدُنُهُمْ حَصِينَةٌ. فَلَمَّا سَمِعَ بَنُو إِسْرَائِيلَ ذَلِكَ وَهَلُوا وَبَكَوْا وَتَدَمَّرُوا عَلَى مُوسَى وَقَالُوا: لَوْ مُتْنَا فِي أَرْضِ مِصْرَ كَانَ خَيْرًا لَنَا مِنْ أَنْ نُعْثَمَ نِيسَاؤُنَا وَأَطْفَالُنَا، فَقَالَ يُوْشَعُ وَكَالِبُ لِلشَّعْبِ: إِنَّ رِضِيَ اللهُ عَنَّا بُدِجْنَا إِلَى هَذِهِ الْأَرْضِ وَلَكِنْ لَا تَعْصُوا الرَّبَّ وَلَا تَخَافُوا مِنْ أَهْلِهَا، فَاللهُ مَعَنَا. فَأَبَى الْقَوْمُ مِنْ دُخُولِ الْأَرْضِ وَغَضِبَ اللهُ عَلَيْهِمْ. وَقَالَ لِمُوسَى: لَا يَدْخُلُ أَحَدٌ مِنْ سِنَةِ عَشْرُونَ سَنَةً فَصَاعِدًا هَذِهِ الْأَرْضَ إِلَّا يُوْشَعُ وَكَالِبُ وَكُلُّكُمْ سَتَذْفُونَ فِي هَذَا الْفَقْرِ، وَيَكُونُ أَبْنَاؤُكُمْ رِعَاةً فِيهِ أَنْبِيَاءُ سَنَةِ. التحرير والتنوير لابن عاشور، 164/6.

الشارع فلم يؤيده ولم يرفضه. كما أنه لجأ لهذه الروايات عند عدم الدليل من الكتاب والسنة. كما أن حجم هذه الروايات كان قليلاً في الصحيفة.

ومن توصيات البحث أن تُعقد دراسة استقرائية لتفاسير المنكرين الاستشهاد بالإسرائيليات كالرازي مثلاً، والتأكد هل ذكرها في تفسيره أو تأثر بها دون تصريح بذلك كما حصل معه في قصة الأرض المقدسة.

المصادر والمراجع

الإسرائيليات في التفسير حوار مع أ.د. مساعد بن سليمان الطيار، مركز تفسير للدراسات القرآنية، 2019/3/23.

أشد آية على العلماء د. أحمد بن محمد البريدي، مقالة في مجلة الدراسات القرآنية، العدد 4، 1430 هـ. البحر المحيط في التفسير، أبو حيان محمد بن يوسف الأندلسي (المتوفى: 745هـ)، المحقق: صدقي محمد جميل، دار الفكر، بيروت، بدون طبعة، 1420هـ.

التبيان في إعراب القرآن، أبو البقاء عبد الله بن الحسين بن عبد الله العكبري (المتوفى: 616هـ)، تحقيق: محمد علي البجاوي، الناشر: عيسى البابي الحلبي وشركاه، بدون طبعة وسنة النشر. التحرير في أصول التفسير، الطيار، مساعد بن سليمان بن ناصر، مركز الدراسات والمعلومات القرآنية بمعد الإمام الشاطبي، المملكة العربية السعودية، ط2، 2017م.

التحرير والتنوير «تحرير المعنى السديد وتنوير العقل الجديد من تفسير الكتاب المجيد»، محمد الطاهر بن محمد بن محمد الطاهر بن عاشور التونسي (المتوفى: 1393هـ)، دار التونسية للنشر – تونس، 1984 هـ، بدون طبعة.

التسهيل لعلوم التنزيل، أبو القاسم، محمد بن أحمد، ابن جزي الكلبي الغرناطي (المتوفى: 741هـ)، تحقيق: د. عبد الله الخالدي، شركة دار الأرقم بن أبي الأرقم – بيروت، ط 1 - 1416 هـ.

تفسير ابن عباس المسمى صحيفة علي بن أبي طلحة عن ابن عباس في تفسير القرآن الكريم، اعتنى بها وحققتها وخرجها راشد عبد المنعم الرجال، مؤسسة الكتب الثقافية، بيروت – لبنان، ط1، 1411هـ - 1991م.

تفسير القرآن العظيم (ابن كثير)، أبو الفداء إسماعيل بن عمر بن كثير القرشي البصري ثم الدمشقي (المتوفى: 774هـ) تحقيق: محمد حسين شمس الدين، دار الكتب العلمية، منشورات محمد علي ببيضون – بيروت، ط1، 1419هـ.

تفسير القرآن العظيم لابن أبي حاتم لأبي محمد عبد الرحمن بن محمد بن إدريس بن المنذر التميمي الحنظلي الرازي ابن أبي حاتم (المتوفى: 327هـ)، تحقيق: أسعد محمد الطيب، مكتبة نزار مصطفى الباز - المملكة العربية السعودية، ط3، 1419 هـ.

تهذيب اللغة، محمد بن أحمد بن الأزهر الهروي، أبو منصور (المتوفى: 370هـ)، المحقق: محمد عوض مرعب، دار إحياء التراث العربي – بيروت، الطبعة: الأولى، 2001م.

جامع البيان عن تأويل آي القرآن، محمد بن جرير بن يزيد بن كثير بن غالب الأملي، أبو جعفر الطبري (المتوفى: 310هـ)، تحقيق: أحمد محمد شاكر، مؤسسة الرسالة، ط1، 1420 هـ - 2000 م.

الدر المصون في علوم الكتاب المكنون، أبو العباس، شهاب الدين، أحمد بن يوسف بن عبد الدائم المعروف بالسمين الحلبي (المتوفى: 756هـ)، تحقيق: أحمد محمد الخراط، دار القلم-دمشق، بدون طبعة وسنة نشر.

روح المعاني في تفسير القرآن العظيم والسبع المثاني، شهاب الدين محمود بن عبد الله الحسيني الألويسي (المتوفى: 1270هـ)، المحقق: علي عبد الباري عطية، دار الكتب العلمية – بيروت، ط1، 1415 هـ.

زاد المسير في علم التفسير، جمال الدين أبو الفرج عبد الرحمن بن علي بن محمد الجوزي، المتوفى: 597هـ، تحقيق: عبد الرزاق المهدي، دار الكتاب العربي- بيروت، ط1، 1422هـ.

الصاحح تاج اللغة وصحاح العربية، الجوهري، أبو نصر إسماعيل بن حماد الفارابي (المتوفى: 393هـ)، تحقيق: أحمد عبد الغفور عطار، دار العلم للملايين – بيروت، الطبعة: الرابعة 1407 هـ - 1987 م.

صحيح البخاري (الجامع المسند الصحيح المختصر من أمور رسول الله صلى الله عليه وسلم وسننه وأيامه، محمد بن إسماعيل أبو عبد الله البخاري الجعفي المتوفى 256هـ)، ضبطه ورقمه الدكتور مصطفى ديب البغا، دار ابن كثير-دمشق-بيروت، بدون طبعة وسنة نشر.

- صحيفة ابن أبي طلحة، جمع وتخريج ودراسة أحمد عايش اللطيف العاني، جامعة أم القرى، 1989م.
- الفريد في إعراب القرآن المجيد، المنتجب الهمداني (المتوفى: 643 هـ)، حقق نصوصه وخرجه وعلق عليه: محمد نظام الدين الفتيح، دار الزمان للنشر والتوزيع، المدينة المنورة - المملكة العربية السعودية، ط1، 427 هـ - 2006م.
- كتاب العين لأبي عبد الرحمن الخليل بن أحمد الفراهيدي المتوفى سنة 170 هـ، تحقيق د. مهدي المخزومي، د. إبراهيم السامرائي، دار الهلال، بدون طبعة وسنة نشر.
- الكشاف عن حقائق غوامض التنزيل لأبي القاسم محمود بن عمرو بن أحمد، الزمخشري جار الله (المتوفى: 538 هـ)، دار الكتاب العربي - بيروت، ط3، 1407 هـ.
- المحرر الوجيز في تفسير الكتاب العزيز، أبو محمد عبد الحق بن غالب بن عبد الرحمن بن تمام بن عطية الأندلسي المحاربي (المتوفى: 542 هـ)، تحقيق عبد السلام عبد الشافي محمد، دار الكتب العلمية - بيروت، ط1، 1422 هـ.
- مسند إسحاق بن راهويه، تحقيق: عبد الغفور بن عبد الحق البلوشي، مكتبة الإيمان - المدينة المنورة، ط1، 1412 - 1991م.
- معالم التنزيل في تفسير القرآن = تفسير البغوي، محيي السنة، أبو محمد الحسين بن مسعود بن محمد بن الفراء البغوي الشافعي (المتوفى: 510 هـ)، تحقيق: عبد الرزاق المهدي، دار إحياء التراث العربي - بيروت، ط1، 1420 هـ.
- مفاتيح الغيب = التفسير الكبير، أبو عبد الله محمد بن عمر بن الحسن بن الحسين التيمي الرازي الملقب بفخر الدين الرازي خطيب الري (المتوفى: 606 هـ)، دار إحياء التراث العربي - بيروت، ط3، 1420 هـ.

KAYNAKÇA

- Ali b. Ebî Ṭalha. *Şahîfetü Ali b. Ebî Ṭalha an İbni Abbâs f't-tefsîr*. Thk. Râşid Abdülmünim er-Reccâl. Beyrut: Müessesetü'l-kütübî's-sekâfiyye, 1411/1991.
- Ali b. Ebî Ṭalha. *Şahîfetü Ali b. Ebî Ṭalha*. Cem', tarîc ve dirâse. Ahmed Âiş el-Latîf el-'Ânî. Mekke: Câmîatü Ümmî'l-Kurâ, 1989.
- Âlûsî, Ebû's-Senâ Şihâbüddîn Mahmûd b. Abdillâh. *Rûhu'l-me'ânî*. Thk. Ali Abdülbârî 'Atıyye. 16 cilt. Beyrut: Dâru'l-kütübî'l-'ilmîyye, 1415.
- Beğavî, Ebû Muhammed el-Hüseyin b. Mes'ûd. *Meâlimü't-tenzîl*. Thk. Abdurrezzâk el-Mehdî. 8 Cilt. Beyrut: Dâru İhyâi't-türâsî'l-Arabî, 1420.
- Berîdî, Ahmed b. Muhammed. "Eşeddü âyeten 'ale'l-'ulemâ". *Mecelletü't-Dirâsâtî'l-Kur'âniyye*. 4 (1430): 333-370.
- Buhârî, Muhammed b. İsmail Ebû Abdullâh el-Cûfî. *el-Câmi'u's-sahîh*. 8 Cilt. 3. Basım. Beyrut: Daru İbn Kesîr, b.y.
- Cevherî, İsmâil b. Hammâd. *es-Sihâh Tâcü'l-luğa*. 4. Basım. Thk: Ahmed Abdülgafûr Attâr. 6 Cilt. Beyrut: Dâru'l-İlm, 1407/1987.
- Ebû Hayyân, Muhammed b. Yusuf el-Endelüsî. *el-Bahru'l-muhît*. Thk. Sıdkî Muhammed Cemîl. 10 Cilt. Beyrut: Dâru'l-Fikr, 1420.
- Ezherî, Muhammed b. Ahmed Ebû Mansûr el-Herevî. *Tehzîbü'l-luğa*. Thk. Muhammed 'İvaz Mur'ib. 8 Cilt. Beyrut: Dâru İhyâi't-türâsî'l-Arabî, 2001.
- Halîl b. Ahmed, Ebû Abdurrahmân el-Ferâhîdî. *Kitâbü'l-'Ayn*. Thk. Mehdî el-Mahzûmî ve İbrahim es-Sâmirâî. 8 Cilt. Beyrut: Dâr ve Mektebetü'l-Hilâl, b.y.

- İbn 'Atıyye el-Endelüsî, Ebû Muhammed Abdülhak b. Gâlib. *el-Muharrerü'l-vecîz fî tefsîri'l-kitâbi'l-azîz*. Thk. Abdüsselâm Abdüşşâfi Muhammed. 6 Cilt. Beyrut: Dâru'l-kütübi'l-ilmîyye, 1422.
- İbn Cüzey el-Kelbî, Ebu'l-Kâsım Muhammed b. Ahmed. *et-Teshîl li'ulûmi't-Tenzîl*. Thk. Abdullah el-Hâlidî. 2 Cilt. Beyrut: Şeriketü Dâri'l-Erkam b. Ebi'l-Erkam, 1416.
- İbn Ebû Hâtım, Abdurrahman b. Ebû Hâtım er-Râzî. *Tefsîru'l-Kur'âni'l-azîm*. Thk. Es'ad Muhammed et-Tayyib. 13 Cilt. Suudi Arabistan: Mektebetü Nizâr Mustafa el-Bâz, 1419.
- İbn Kesîr, Ebü'l-Fidâ' 'Îmâdüddîn İsmâîl b. Şihâbüddîn. *Tefsîrü'l-Çur'âni'l-azîm*. Thk. Es'ad Muhammed et-Tayyib. 8 Cilt. Suudi Arabistan: Mektebetü Nizâr Mustafa el-Bâz, 1419.
- İbn Râhûye, Ebû Ya'küb İshâk b. İbrâhîm. *Müsnedü İshâk b. Râhûye*. Thk. Abdülgafûr b. Abdülhak el-Belûşî. 5 Cilt. Medine: Mektebetü'l-İman, 1412/1991.
- Merkezu tefsîr li'd-dirâsâti'l-Kur'âniyye. *el-İsrâîliyât fî't-tefsîr hivâr me'a Üstâz Doktor Müsâid b. Süleyman et-Tayyâr*. (Erişim 23 Mart 2019.)
- Müntecebüddîn el-Hemedânî, Ebû Yûsuf Hüseyin b. Ebi'l-İz. *el-Ferîd fî i'râbi'l-Kur'âni'l-mecîd*. Thk: Muhammed Nizâmüddîn el-Fetîh. 6 Cilt. Suudi Arabistan: Dâru'z-Zamân, 1427/2006.
- Râzî, Fahrüddîn Muhammed b. Ömer. *et-Tefsîrü'l-kebîr (Mefâtîhü'l-gayb)*. 32 Cilt. Beyrut: Dâru İhyâi't-Türâşi'l-Arabî, 1420.
- Semîn el-Halebî, Ebü'l-Abbâs Şihâbüddîn Ahmed b. Yûsuf. *ed-Dürrü'l-masûn fî 'ulûmi'l-kitâbi'l-meknûn*. Thk. Ahmed Muhammed el-Harrât. 11 Cilt. Dimaşk: Dâru'l-kalem, b.y.
- Taberî, Ebû Ca'fer Muhammed b. Cerîr. *Câmiu'l-beyân an te'vîli'l-kur'ân*. Thk. Ahmed Muhammed Şâkir. 26 Cilt. Kahire: Müessesetü'r-Risâle, 1420/2000.
- Tâhir b. Âşûr, Muhammed et-Tâhir b. Muhammed et-Tûnisî. *et-Tahrîr ve't-tenvîr*. 30 Cilt. Tunus: ed-Dârü't-Tunusiyye, 1984.
- Tayyâr, Müsâid b. Süleyman b. Nâsır. *et-Tahrîr fî usûli't-tefsîr*. Suudi Arabistan: Merkezu'd-dirâsât ve'l-malûmâti'l-Kur'âniyye, 2017.
- Ukberî, Ebü'l-bekâ Muhibbüddîn Abdullâh b. el-Hüseyin. *et-Tibyân fî i'râbi'l-Kur'ân*. Thk. Ali Muhammed el-Bicâcî. 2 Cilt. Beytü'l-efkâr ed-Devliyye, b.y.
- Zemahşerî, Cârullah Ebû'l-Kâsım Muhammed Ömer. *el-Keşşâf 'an hakâ'iki gavâmizi't-tenzîl ve 'uyûni'l-ekâvîl fî vücûhi't-te'vîl*. 4 Cilt. Beyrut: Dâru'l-kütübi'l-Arabî, 1407.